

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/79/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121208372  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4121208372.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: T. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., D. C. XX, proti žalovanému: Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom Nitra, Dlhá 4, IČO: 36 526 029, o neplatnosť písomného hlasovania a iné, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 21. septembra 2021, č. k. 12C/31/2021-52, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podanie žalobcu, doručené súdu dňa 19. 07. 2021 odmietol, pretože jeho podanie neobsahovalo náležitosti predpokladané ustanovením § 127 ods. 1, § 129 ods. 1, 2, 3, § 132 ods. 1, 2, 3, a § 133 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), a ktoré podľa obsahu môže byť podaním vo veci samej. Uznesením zo dňa 12. 08. 2021, č. k. 12C/31/2021-38 vyzval žalobcu na doplnenie jeho žalobného návrhu - petitu žaloby tak, aby výrok bol jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, t. j. presne špecifikovať ako žiada, aby vo veci súd rozhodol, presne označiť žalobcu v zmysle § 132 ods. 1 CSP v spojení s § 133 ods. 1 CSP (podľa ktorého fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom). Zároveň žalobcu poučil, že uvedené vady podania má odstrániť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia pod následkami odmietnutia podania v zmysle § 129 ods. 3 CSP. Toto uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 21. 08. 2021, pričom v zmysle vyššie uvedeného uznesenia podanie nebolo žalobcom o požadované náležitosti doplnené v súdom stanovenej lehote. Argumentoval, že žalobca svoje podanie nedoplnil, podanie nespĺňa náležitosti riadneho podania vo veci samej a pre uvedený nedostatok nemožno pokračovať v konaní.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a žiadal ho zrušiť. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že ani v minulosti, keď podával rôzne žaloby, neuvádzal svoje osobné údaje, t. j. dátum narodenia, alebo rodné číslo, pretože tieto osobné údaje si súd vždy overil na pojednávaní po predložení občianskeho preukazu, čím odstránil nedostatok v konaní. Uvedený nedostatok odstránil doplnením svojho dátumu narodenia. Zároveň upravil výrok žalobného petitu tak, že žalovaný je povinný zverejniť cenové kalkulácie uchádzačov o dielo a rozpis prác na mieste obvyklom v spoločných častiach N. W. Na C. XX-XX, D. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a doručiť nové písomné Oznámenie o písomnom hlasovaní vlastníkov bytov a nebytových priestorov N. W. C. XX-XX, D. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Poukázal pritom na ust. § 8b ods. 1 písm. k/ a § 14a ods. 6 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Aj v minulosti v obdobnom prípade bol takýto postup zo strany žalovaného realizovaný. Žalovaný je povinný doručiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov N. C. XX-XX nové Oznámenie o písomnom hlasovaní.

3. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 CSP, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385

ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné. Odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

5. V prejednávanej veci je zrejmé, že dňa 19. 07. 2021 bolo Okresnému súdu Nitra doručené podanie žalobcu, pričom súd prvej inštancie vyhodnotil, že toto podanie neobsahuje náležitosti predpokladané ustanovením § 129 ods. 1, § 133 CSP, a preto uznesením zo dňa 12. 08. 2021, č. k. 12C/31/2021-38, vyzval žalobcu na doplnenie jeho podania v zmysle ustanovenia § 127 ods. 1, § 129 ods. 1, 2, 3, § 132 ods. 1, 2, 3, § 133 ods. 1 CSP v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia pod následkom odmietnutia podania na riadne označenie žalobcu uvedením dátumu jeho narodenia a špecifikovaním žalobného petitu tak, aby tento bol jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Zastal názor, že z podania nie je zrejmé, kde má žalovaný zverejniť cenové kalkulácie a komu konkrétne má doručiť nové písomné Oznámenie o písomnom hlasovaní vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Napadnutým uznesením preto podanie žalobcu pre nedoplnenie požadovaných náležitostí odmietol.

6. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

7. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

9. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Podľa § 133 ods. 1, 2 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla, prípadne iným identifikačným údajom.

11. Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania tak, ako sú uvedené § 127 ods. 1 CSP. Pri týchto podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastností písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní. Na záver o odmietnutí podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t. j. výzva súdu, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup strany pri realizácii poučenia a záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní. Proti uzneseniu je prípustné odvolanie. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktoré obsahovalo výzvu a poučenie najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 129 ods. 4 CSP rozhodnúť autoremedúrou súd, ktorý ho vydal. Ak má súd názor, že nie je dôvod vyhovieť takému odvolaniu, predloží vec odvolaciemu súdu.

12. Z obsahu spisu je zrejmé, že na výzvu súdu žalobca reagoval a doplnil údaj týkajúci sa dátumu jeho narodenia a výroku žalobného petitu v znení: „Žalovaný je povinný zverejniť cenové kalkulácie uchádzačov o dielo a rozpis prác na mieste obvyklom v spoločných častiach N. W. C. XX-XX, D. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a doručiť nové písomné Oznámenie o písomnom hlasovaní vlastníkov

bytov a nebytových priestorov N. W. C. XX-XX, D. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku“. I napriek tomu, že žalobca odstránil vady svojho podania, súd prvej inštancie podanie žalobcu odmietol. V odvolaní podanom proti tomuto uzneseniu, všetky vady svojho podania žalobca odstránil a nič potom nebránilo súdu prvej inštancie vo veci samej konať. Na rozdiel od právneho názoru súdu prvej inštancie, odvolací súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že podanie žalobcu má zákonné náležitosti riadnej žaloby. Žalobca v odvolacej lehote nedostatky, na ktoré bol vyzývaný odstránil. Odvolací súd dospel k záveru, že takto doplnené podanie žalobcu má všetky zákonné náležitosti riadnej žaloby. Žalobca označil strany sporu tak, ako bol prvoinštančným súdom vyzvaný. Vzhľadom na to odvolací súd ustálil, že súd prvej inštancie, keď by vec neprejednal, nesprávnym procesným postupom by znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že by došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrovanou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Z práva na spravodlivý súdny proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predkladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami. Jeho súčasťou nie je ani právo procesnej strany vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (porovnaj rozhodnutia ústavného súdu sp. zn.

IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, I. ÚS 97/97, II. ÚS 3/97 a II. ÚS 251/03).

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade, ak teda súd prvej inštancie žalobu žalobcu odmietol, tak nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že by došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie (391 ods. 1 CSP). Súd prvej inštancie vec riadne prejedná, vypočuje strany sporu, hmotnoprávne si vyrieši základ žaloby a vo veci meritórne rozhodne. Názorom odvolacieho súdu je súd prvej inštancie v ďalšom konaní viazaný (§ 391 ods. 2 CSP) a pristúpi k vecnému prejednaniu sporu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je  
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).