

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/70/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617204633  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1617204633.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členiek senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a JUDr. Magdalény Florekovej, v právnej veci žalobcov: 1/ R. T., nar. XX.XX.XXXX, ul. K. Č.. XXX, J., 2/ E. T., nar. XX.XX.XXXX, ul. K. XXX, J., proti žalovaným: 1/ I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. D. XXXX/XX, J., 2/ T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. V. XXXX/X, J., 3/ O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X, J., 4/ S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, J., 5/ M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXXX/X, J., 6/ C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J. XXXX/XX, J., 7/ K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, J., 8/ I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, J., 9/ G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na J. XXXX/X, J., 10/ I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, J., 11/ I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, J., o žalobe na obnovu konania, na odvolanie žalobcov 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č. k. 27C/266/2017-42 zo dňa 17. marca 2021 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovaní a 1/ až 11/ nemajú voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením č. k. 27C/266/2017-42 (v záhlaví ktorého boli žalobcovia 1/,2./ nesprávne uvedení ako žalovaní 1/, 2/ a žalovaní 1/ až 11/ boli rovnako nesprávne uvedení ako žalobcovia 1/ až 11/) súd prvej inštancie odmietol žalobu žalovaných na obnovu konania. Vo výroku II rozhodol o tom, že žalobcom 1/ až 11/ nárok na náhradu trov konania nepriznal. Vo výroku III vrátil žalovaným 1/ a 2/ súdny poplatok vo výške 92,80 €.

1.1. Vo svojom rozhodnutí uviedol, že žalobou doručenou súdu dňa 20.03.2017, sa žalovaní domáhali povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 6C/187/2014. Žalovaní svoju žalobu odôvodnili tým, že súd prvej inštancie je v obnovenom konaní v zmysle § 397 písm. a) C.s.p. oprávnený preskúmať či boli splnené podmienky na zastavenie konania sp. zn. 6C/187/2014 a dôvodnosť námietky voči porušeniu základných práv, ktoré žalovaní účastníci nemohli uplatniť pred vydaním rozhodnutia o zastavení konania 6C/187/2014-12 zo dňa 25.04.2014.

1.2. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 397, § 398, § 400, § 403 ods. 1 a ods. 2, § 413 ods. 1 a ods. 2 C.s.p. keď dospel k záveru, že konanie vedené pod sp. zn. 6C/187/2014 bolo právoplatne skončené uznesením zo dňa 25.04.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.06.2016. V predmetnom konaní sa žalovaní 1/ až 11/ v procesnom postavení žalobcov žalobou domáhali proti žalobcom 1./,2./ v procesnom postavení ako žalovaní určenia, že vydržali právo prechodu pešo i povozom cez nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Borinka, zapísané na LV č. XXX. Zároveň žiadali nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd umožnil prechod cez sporné nehnuteľnosti pešo i povozom a to až do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej. K zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcami. Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 8Co/370/2014 zo dňa 07.07.2014 odvolanie žalovaných odmietol, nakoľko bolo podané oneskorene. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 4Cdo/166/2016 zo dňa 25.01.2017 dovolanie

žalovaných odmietol z dôvodu, že smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. V zmysle § 403 ods. 1 C.s.p. žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote 3 mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Podmienkami prípustnosti každej žaloby na obnovu konania sú: spôsobilý predmet, voči ktorému návrh smeruje, zákonný dôvod obnovy, o ktorý sa návrh musí opierať, lehoty počas ktorých musí byť žaloba na obnovu konania podaná, osoba spôsobilá k podaniu žaloby, osobitné náležitosti žaloby na obnovu konania a príslušnosť súdu na prejednanie žaloby na obnovu konania. Splnenie, resp. nesplnenie týchto podmienok je súd povinný skúmať z úradnej moci. Zákonná úprava obnovy konania platná a účinná dobe podania žaloby žalobcami v ust. § 403 C.s.p. rozoznáva subjektívnu a objektívnu lehotu, v ktorých bolo potrebné podať žalobu na obnovu konania. Subjektívna (trojmesačná) lehota sa počíta odo dňa, keď sa ten, kto navrhuje obnovu konania sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Objektívna (trojročná) lehota sa počíta od právoplatnosti rozhodnutia, pričom v prípadoch taxatívne vymenovaných v ust. § 404 C.s.p. za súčasného splnenia podmienok uvedených v ust. § 403 ods. 1 C.s.p. je možné žalobu na obnovu konania podať aj po uplynutí objektívnej trojročnej lehoty. Subjektívna 3 mesačná lehota aj v tomto prípade musí byť dodržaná. Súd prvej inštancie mal zato, že zákonná lehota ustanovená v § 403 C.s.p. na podanie návrhu na obnovu konania bola zachovaná. Žalovaní návrh podali dňa 20.03.2017 po rozhodnutí dovolacieho súdu 4Cdo/166/2016 zo dňa 25.01.2017 doručeného žalobcom dňa 21.02.2017. Konanie zo dňa 25.04.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.06.2016, a ktoré bolo žalovaným doručené dňa 02.05.2014. Ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaní uplatnili žalobu na obnovu konania voči uzneseniu o zastavení konania, t.j. žaloba na obnovu konania smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému daný opravný prostriedok nie je prípustný, súd preto žalobu na obnovu konania v súlade s ust. § 413 ods. 1 písm. c) C.s.p. žalobu na obnovu odmietol a nepristupoval k druhej fáze rozhodovania o tom, či obnovu konania povolí alebo žalobu na obnovu konania zamietne

2. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia 1/2/ ktorým sa domáhali zrušenia uznesenia súdu prvej inštancie a vrátenia veci na súd prvej inštancie. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie v uznesení o odmietnutí návrhu na obnovu konania vychádza z predpokladu, že konanie sp. zn. 6C/187/2014 bolo skončené napriek tomu, že v tej istej veci a s tými istými sporovými stranami sa od roku 2014 vedie konanie na Okresnom súde v Malackách pod sp. zn. 5C/186/2014. Pretože zákonná prekážka brániaca žalobe na obnovu konania v zmysle § 403 ods. 1., ods. 2 C.s.p. plynie až po právoplatnom ukončení súdneho konania vo veci návrhu na vydržanie prechodu cez pozemok podľa § 151 a Občianskeho zákonníka s poukazom na ust. § 134 Občianskeho zákonníka a návrh na vydanie predbežného opatrenia. Uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 27C/266/2017-42, má za následok nedôvodné obmedzenie práva na účinný opravný prostriedok, ktoré im garantuje čl. 13 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv. Žalobcovia namietali dôvodnosť a zákonnosť uznesenia č. k. 27C/266/2017-42 vydaného v rozpore s § 367 ods. 1), § 403 ods. 1, ods. 2) C.s.p. Pri odvolaní voči uzneseniu č. k. 27C/266/2017-42, vychádzali z dikcie § 404 C.s.p., že pri splnení podmienok podľa § 403 ods. 1 C.s.p. a z dôvodov v zmysle § 397 písm. c) C.s.p., t.j. v prípade podozrenia z trestného činu marenia spravodlivosti, spočívajúce v nezákonnom zásahu do práva žalobcov na zákonného sudcu, možno podať žalobu po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia. Pretože za ukončenie konania sa považuje dátum konečného prijatia rozhodnutia vnútroštátneho orgánu a sú tu dôkazy o prebiehajúcom konaní sp. zn. 5C/186/2014 v tej istej veci a s tými istými stranami, ktoré tak vylučujú právoplatnosť. V kontexte platnej právnej úpravy § 357 písm. c), § 365 ods. 1 písm. a), b), c), d) a § 366 písm. a), b), c), d) C.s.p. a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je tak odvolanie prípustné proti uzneseniu o odmietnutí žaloby na obnovu konania sp. zn. 6C/187/2014. Pretože neposkytnutie súdnej ochrany právu žalovaných na konanie pred sudcom vybraným náhodným výberom je v rozpore s čl. 16 a čl. 13 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv. Podľa Európskeho súdu pre ľudské práva, je tak porušená záruka spravodlivého procesu v zmysle čl. 6 Dohovoru, ktorá patrí k základným princípom každej demokratickej spoločnosti. Citované ustanovenia predstavujú minimálny štandard procesnej ochrany, ktorý musia zmluvné štáty zaručiť všetkým, ktorí podliehajú pod súdnu ochranu. Restriktívne uplatňovanie čl. 6 a 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv v uznesení č. k. 27C/266/2017-42 nezodpovedá účelu a predmetu týchto ustanovení. Európsky súd pre ľudské práva viackrát poznamenal, že vo výnimočných prípadoch môže byť odďaľovanie rozhodnutia súdu považované za zásah do práva na prístup k súdu, pretože je odmietaná spravodlivosť. Je zrejmé, že k prietahom v konaní v žalobe o obnovu konania 6C/187/2014 nedošlo z ich strany a porušenie ich práva spočíva v neposkytnutí ochrany práva na zákonný súd a konanie pred sudcom vybraným náhodným výberom v súlade s ústavnými garanciami čl. 46 ods. 1, ods. 2 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

3. Žalovaným 1/ až 11/ odvolanie nebolo doručované, nakoľko v zmysle § 413 ods. 2 C.s.p. im nebola doručovaná žaloba na obnovu konania ani napadnuté uznesenie.

4. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov 1/,2/ (v záhlaví napadnutého uznesenia nesprávne uvedených ako žalovaných 1/,2/) nie je dôvodné.

5. Podľa § 397 C.s.p., proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

5.1. Podľa § 398 C.s.p. Žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

5.2. Podľa § 400 C.s.p., žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

5.3. Podľa § 403 ods. 1 C.s.p., žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

5.4. Podľa § 403 ods. 1 C.s.p., žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

5.5. Podľa § 413 ods. 1 C.s.p., súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

a) bola podaná oneskorene,

b) bola podaná neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,

d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo

e) je zjavne nedôvodná.

5.6. Podľa § 413 ods. 2 C.s.p., ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

6. Žaloba na obnovu konania predstavuje mimoriadny opravný prostriedok, ktorým sa napádajú právoplatné rozhodnutia. Obnova konania tak ako každý iný či už riadny alebo mimoriadny opravný prostriedok musí spĺňať podmienky, aby bola daná súdu prípustnosť jeho použitia. Tieto podmienky musí súd skúmať z úradnej povinnosti. Medzi podmienky uplatnenia žaloby na obnovu konania, ktoré súd skúma je právoplatné súdne rozhodnutie, voči ktorému zákon pripúšťa možnosť podať žalobu na obnovu konania, oprávnený subjekt na podanie odvolania, lehotu na podanie odvolania a či dané podanie spĺňa náležitosti žaloby na obnovu konania a či sú dané zákonom stanovené dôvody na podanie žaloby na obnovu konania. Pokiaľ ide o rozhodnutia, voči ktorým zákon pripúšťa použitie žaloby na obnovu konania, tak C.s.p. tieto rozhodnutia vymedzuje v ustanoveniach § 397 až §399 C.s.p. Žaloba na obnovu konania je v zásade prípustná voči všetkým právoplatným rozsudkom súdov. Môže ísť teda o rozsudok prvoinštančného či odvolacieho súdu, rozsudok čiastočný alebo medzitýmny či rozsudok pre zmeškanie a uznanie nároku. Pokiaľ ide o právoplatné uznesenie v zásade platí, že voči ním nie je žaloba na obnovu konania prípustná. Výnimku z tejto zásady predstavuje právoplatné uznesenie o schválení súdneho zmiernu za predpokladu, že dôvody obnovy konania sa týkali schvaľovania súdneho zmiernu. Zákon taktiež pripúšťa možnosť žaloby na obnovu konania voči právoplatnému platobnému rozkazu.

7. Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd v súlade so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky na odmietnutie žaloby na obnovu konania podľa § 413 ods. 1 písm. c) C.s.p. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie i náležitým spôsobom odôvodnil (§ 220 ods. 2 C.s.p.), s ktorým odôvodnením sa odvolací súd stotožňuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.), pričom námietky žalovaných nepovažoval za dôvodné.

8. V posudzovanom prípade žalobcovia podali žalobu na obnovu konania voči uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 25.04.2014, č. k. 6C/187/2014-12, ktorým prišlo k zastaveniu konania z dôvodu, že žalobcovia 1/ až 11/ (v procesnom postavení v konaní o žalobe na obnovu konania označení ako žalovaní 1/ až 11/) zobrali žalobu späť v celom rozsahu. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.05.2014. Ako odvolací súd uviedol vyššie voči uzneseniam v zásade nie je prípustné odvolanie až na uznesenie o schválení súdneho zmiereu. Súd prvej inštancie teda správne vyhodnotil, že žalovaní podali žalobu na obnovu konania proti uzneseniu, voči ktorému zákon tento typ opravného prostriedku nepripúšťa. Podmienky na ďalšie pokračovanie v konaní o žalobe na obnovu konania neboli splnené. Preto bol daný dôvod bez skúmania ostatných podmienok, t. j. lehoty, oprávneného subjektu, náležitosti a dôvodov na žalobu na obnovu konania, na odmietnutie žaloby na obnovu konania. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že žaloba na obnovu konania smeruje voči uzneseniu o zastavení konania, t. j. voči rozhodnutiu, voči ktorému zákon nepripúšťa tento opravný prostriedok a následne súd prvej inštancie správne aplikoval ustanovenie § 413 ods. 1 písm. c) C.s.p., a žalobu na obnovu konania odmietol.

9. Žalobcovia 1/,2/ v odvolaní neuviedli skutočnosti, ktoré by oprávňovali odvolací súd odvolaniu vyhovieť. Žalovaní sa domnievajú, že napadnutým uznesením im bolo obmedzené právo na účinný opravný prostriedok. To, že súd odmietol žalobu na obnovu konania zo zákonom stanovených dôvodov neznamena, že žalobcovia nemali možnosť podať účinný opravný prostriedok. Možnosť podať účinný opravný prostriedok neznamena, že súd rozhodne tak, ako si strana praje, ale že súd rozhodne v súlade so zákonom. A v prvom rade je povinnosťou súdu skúmať prípustnosť opravného prostriedku, v tomto prípade žaloby na obnovu konania.

9.1. Taktiež nie je správne tvrdenie žalovaných, že konanie vedeného pod sp. zn. 6C/187/2014 nebolo právoplatne skončené, nakoľko je vedené konanie v rovnakom predmete sporu a s rovnakými stranami sporu vedeného pod sp. zn. 5C/186/2014. Na súde nemôžu byť vedené dve totožné konania. Konanie vedené pod sp. zn. 6C/187/2014 bolo ukončené na základe dispozičného úkonu so žalobou a to späťvzatím žaloby a zastavenie tohto konania nemá vplyv na pokračovanie konania vedeného pod sp. zn. 5C/186/2014. Žalobcovia neboli zo strany súdu ukrátení možnosti brániť svoje práva a to tak v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/187/2014 ani v konaní o žalobe na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 27C/266/2017. Súd prvej inštancie postupoval v súlade so zákonom a nijakým spôsobom sa nedopustil konania, ktoré by bolo možné považovať za porušenie práva na spravodlivý proces.

13. Odvolací súd zo všetkých vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie odmietol žalobu na obnovu konania ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1,2 C.s.p. potvrdil, keď na správnosť napadnutého uznesenia nemalo vplyv nesprávne označenie strán v sporu v záhlaví napadnutého uznesenia.

14. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.. V odvolacom konaní boli plne úspešný žalovaní 1/ až 11/ preto by im vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, bola v konaní pasívna a podľa obsahu spisu jej v odvolacom konaní ani žiadne trovy nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. ( Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7 Cdo 14/2018). Vzhľadom na uvedené, keďže z obsahu vyplýva, že žalovaným 1/ až 11/ v odvolacom konaní trovy nevznikli, rozhodol odvolací súd tak, že žalovaní 1/ až 11/ a nemajú voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania a preto už o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. nebude potrebné rozhodnúť súdom prvej inštancie.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).