

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/24/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414216241
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2026:4414216241.17

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: AGRONATUR, s.r.o., so sídlom Jasová 616, IČO: 36 529 150, zastúpeného Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s.r.o. so sídlom Pribinova 9, 940 02 Nové Zámky, IČO: 36 813 401, v mene ktorej koná JUDr. Tatiana Timoranská, advokátka a konateľka, proti žalovaným: 1/ Cappella, náboženská fundácia so sídlom Námestie sv. Mikuláša 2, Trnava, IČO: 45 010 790, 2/ Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza, so sídlom Jána Hollého 10, Trnava, IČO: 00 419 702, zastúpení advokátskou kanceláriou MAPLE & FISH s.r.o., so sídlom Žižkova 22B, 811 02 Bratislava, IČO: 36 718 432, v mene ktorej koná JUDr. Viliam Karas, PhD., advokát a konateľ, o neplatnosť výpovede nájomnej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd n e p r i z n á v a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie) napadnutým rozsudkom č. k. 9C/194/2014-632 zo dňa 23.05.2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 9C/194/2014-682 zo dňa 27.02.2020 určil, že Výpoveď z nájmu zo dňa 23.06.2014 daná žalovaným 1/ žalobcovi je neplatná. Súd určil, že nájomná zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným 1/ zo dňa 21.09.2009 s predmetom nájmu uvedeným v bode 1.1 nájomnej zmluvy, a to nehnuteľnosťami špecifikovanými vo výroku II. napadnutého rozsudku, je platná a účinná do 30.09.2019. Ďalším výrokom III. súd určil, že nájomná zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným 1/ zo dňa 21.09.2009 s predmetom nájmu uvedeným v bode 1.2 nájomnej zmluvy, a to nehnuteľnosťami špecifikovanými vo výroku III. napadnutého rozsudku, je platná a účinná, a to do 30.10.2019. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. Rozhodnutie vo veci samej odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 1 ods. 1, 2, § 2, § 4, § 7 ods. 1, § 8 ods. 1, § 9 ods. 1, 2, § 10 ods. 1, § 12 ods. 1, § 13 ods. 2, § 14 ods. 1 zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon č. 504/2003 Z. z.“), § 37 ods. 1, § 39, § 676 ods. 1, 2, § 678, § 679 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2. Súd prvej inštancie poskytol stranám sporu mimosúdnu lehotu za účelom doriešenia sporu.

3. Právna zástupkyňa žalobcu podaním doručeným súdu dňa 22.12.2025 oznámila súdu, že strany sporu uzavreli Dohodu o urovnaní dňa 17.12.2025, čím odpadol predmet sporu, a preto súčasťou tejto dohody v bode 2.5 bolo aj to, že žalobca zoberie späť žalobu a bude žiadať vo veci konanie zastaviť, čo právna zástupkyňa týmto podaním aj učinila, keďže zobrala žalobu späť v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť a čo sa týka nároku na náhradu trov konania, navrhla, aby súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.S.P.) a nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania.

4. Právny zástupca žalovaných 1) a 2) podaním doručeným súdu 22.12.2025 uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby s poukazom na uzavretú Dohodu o urovnaní zo dňa 17.12.2025 a zároveň súhlasil so zastavením konania v celom rozsahu a čo sa týka nároku na náhradu trov konania, takisto navrhol, aby súd rozhodol v súlade s ustanovením § 257 C.S.P. a nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania.

5. V predmetnej veci bolo otvorené pojednávanie.

6. Podľa § 144 C.S.P., žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 odsek 1 C.S.P., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Súd konanie v predmetnej veci zastavil, lebo žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne písomným podaním v rámci dispozičného práva zobrala späť žalobu v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť z dôvodu uzavretia písomnej Dohody o urovnaní medzi stranami sporu zo dňa 17.12.2025 a žalovaní 1) a 2) prostredníctvom právneho zástupcu súhlasili so späťvzatím žaloby.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 257 C.S.P., a to z dôvodu, že strany sporu sa takto dohodli v mimosúdnej Dohode o urovnaní s tým, aby súd žiadnej zo sporových strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, a preto súd tak rozhodol, ako sa strany sporu dohodli, aj keď tento spôsob rozhodnutia nie je celkom v súlade s tým, že pokiaľ súd rozhoduje o zastavení konania pre späťvzatie žaloby, tak o nároku na náhradu trov konania sa rozhoduje v súlade s ustanovením § 255 odsek 2 C.S.P. a nie podľa § 257 C.S.P., lebo v danom prípade nejde o prípad hodný osobitného zreteľa, keď súd výnimočne nepriznáva nárok na náhradu trov konania, pretože v danom prípade došlo k zastaveniu konania a k späťvzatiu žaloby.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.