

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17Pc/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201746  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721201746.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci navrhovateľa: F. S., J.. X.X.XXXX, Y. G. N. XXXX/XX, XXX XX, S. - K., Y.Č.. I. Ú. J. I. Y. Q. N. N., O. X, K. XX, XXX XX, S., proti plnoletému synovi: S. S., J.. XX.X.XXXX, G. H. XXXX/XX, XXX XX, S. - K., v konaní o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/318/2012 zo dňa 24.4.2013 sa vo výroku o výživnom na syna S. S. s účinnosťou od 1.7.2021 mení tak, že navrhovateľ je povinný na výživu S. S., J.. XX.X.XXXX prispievať výživným v sume 80 € mesačne, zročným vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred a nasledujúci mesiac k rukám plnoletého syna S. S..

II. Vo zvyšku uplatneného nároku sa návrh navrhovateľa zamietá.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 3.5.2021 a doplneným podaním navrhovateľa zo dňa 12.6.2021, sa navrhovateľ proti svojmu plnoletému synovi S. S. domáhal zníženia výživného na sumu 40 € mesačne s účinnosťou od 1.7.2021.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, na ktorý bol odsúdený v trvaní 44 mesiacov a že má vo výkone trestu odňatia slobody tak nízky príjem, že nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť na syna určené výživné.

3. Plnoletý syn sa vyjadril prvýkrát k návrhu podaním z 5.7.2021, z ktorého vyplynulo, že s návrhom otca nesúhlasí. Uviedol, že je denným študentom 2. ročníka na Fakulte riadenia a informatiky na Žilinskej univerzite v Žiline. Naposledy mu výživné bolo určené rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/318/2012 zo dňa 24.4.2013 vo výške 120 € mesačne. Bolo to v čase, keď plnoletý syn bol študentom Stavebnej priemyselnej školy v Martine. Súčasné výdavky syna predstavujú: strava v škole 30 € mesačne, doprava do školy 20 € mesačne, desiaty v sume 25 € mesačne, oblečenie a obuv cca 40 € mesačne, hygiena v sume 20 € mesačne, učebné materiály okolo 20 € mesačne, mobil, poplatky na telefón v sume 15 € mesačne, školné 450 € ročne. Ako študent sa zamestnal na základe dohody o brigádnickej práci študentov vo firme Slovenský skauting, o.z., Bratislava a z tohto pracovnoprávneho vzťahu má príjem cca 350 € mesačne. Býva spolu s matkou a maloletou sestrou v trojizbovom byte. Matka okrem nájmu a poplatkov za energie v sume spolu okolo 200 € mesačne platí aj hypotekárny úver v sume 200 € mesačne a spotrebný úver v sume 50 € mesačne. Jeho sestra Y. S., je študentkou 2. ročníka Strednej zdravotníckej školy v Žiline. Podľa jeho názoru si otec výkon trestu odňatia slobody zaviniť sám.

Vo výlučnom vlastníctve má nehnuteľnosti a to rodinný dom spolu s prislúchajúcimi pozemkami, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXX pre kaz. úz. K.. Preto navrhol návrh otca zamietnuť.

4. Otec reagoval ďalším podaním došlým 20.7.2021, s ktorým pripojil výplatnú pásku z výkonu trestu odňatia slobody a fotodokumentáciu, ktorá sa týkala jeho trestnej činnosti. Uviedol, že jeho príjem v júli 2021 bol v sume 24,74 € a preto nie je schopný platiť výživné v sume 120 €. Potvrdil, že je síce vlastníkom nehnuteľností uvedených jeho synom, avšak tie nebude predávať, aby syn, ktorý popri štúdiu zarába, dostával sumu, ktorú momentálne nemôže platiť. Trest si odpýkava za mierne nepochopenie zákona. Poukázal však, že jeho syn už tretí rok navštevuje 2. ročník vysokej školy a teda neprimerane dlho študuje.

5. Na výzvu súdu otec odpovedal, že navrhuje, aby vec bola prejednaná v jeho neprítomnosti, nakoľko on sa k veci vyjadril v celom rozsahu a nemá, čo by navyiac dodal.

6. Súd vo veci vykonal v neprítomnosti otca, ktorý bol o termínoch pojednávania upovedomený, pojednávanie v dňoch 18.11.2021 a 25.11.2021, na ktorom vypočul plnoletého syna a ako svedkyňu matku syna - I. S., prečítal listiny pripojené do súdneho spisu a oboznámil sa s podstatným obsahom spisov Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/76/2021, 19P/207/2019 a 20P/318/2012.

7. Takto vykonaným dokazovaním mal preukázaný tento skutkový stav veci:

8. Medzi účastníkmi konania bolo nesporné a táto skutočnosť vyplynula aj zo spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/318/2012, že navrhovateľ je otec S. S., J.. XX.X.XXXX. Výživné na plnoletého syna bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/318/2012 zo dňa 24.4.2013 vo výške 120 € mesačne. Šlo o rozvodový rozsudok rodičov S. S., ktorý v tom čase ako študent strednej školy bol spolu so svojou sestrou Y. S., J.. X.XX.XXXX, zverený do osobnej starostlivosti matke I. S., V. H.. Voči maloletej Y.L. S. bolo otcovi vtedy určené výživné v sume 90 € mesačne. Následne v konaní pod sp. zn. 19P/207/2019 vedenom na Okresnom súde Martin bolo rozsudkom zo dňa 20.1.2020 určené výživné na maloletú Y. S. na sumu 140 € mesačne. V konaní vedenom pod sp. zn. 9P/76/2021 sa potom otec neúspešne domáhal zníženia výživného na maloletú Y. S.Ú. a to z rovnakých dôvodov, ako sa domáhal zníženia výživného proti synovi S. S., teda dôvodiac výrazným poklesom príjmu vo výkone trestu odňatia slobody. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/76/2021 zo dňa 26.8.2021 bol návrh otca zamietnutý.

9. Z potvrdenia vysokej školy mal potom súd nepochybne preukázané, že S. S. je študentom Fakulty riadenia a informatiky Žilinskej univerzity v Žiline v akademickom roku 2021/2022, pričom za štúdium v nadštandardnej dĺžke štúdia je povinný platiť ročne školné vo výške 450 €. Plnoletý syn vo svojej výpovedi uviedol, že momentálne je študentom znova 1. ročníka bakalárskeho štúdia a nepopieral, že prekročil štandardnú dobu štúdia. V minulosti, teda v čase, keď podával vyjadrenie k návrhu, bol študentom 2. ročníka, kde sa mu ale nepodarilo úspešne spraviť jednu skúšku a z tohto dôvodu musel znova nastúpiť do 1. ročníka. Školné bude musieť v súčasnosti platiť opakovane za každý rok vzhľadom na prekročenie štandardnej dĺžky štúdia. Neprimerane dlhú dobu štúdia odôvodnil zlým zdravotným stavom - zlým psychickým stavom. Uviedol, že mal psychické problémy a nepodarilo sa mu správne nabehnúť na dištančnú formu štúdia, resp. online formu štúdia. Opätovne zdôraznil že popri štúdiu pracuje pre Slovenský skauting, kde robí správcu informačného systému, kde dosahuje príjem, ktorý je približne 370 - 380 € v čistom zárobku. Tento príjem zdokladoval aj výpismi z účtu. Uviedol, že z tohto príjmu prispieva na domácnosť matke tým, že urobí nákupy mesačne približne v hodnote 40 - 60 € mesačne. Matka mu už na jeho výdavky finančne neprispieva, avšak žije v jej domácnosti, ktorej výdavky (okrem vyššie uvádzaných nákupov) hradí ona. Plnoletý syn je vlastníkom motorového vozidla, ktoré sú kúpil po známosti za cca 400 €, avšak vznikajú mu s ním pravidelné náklady na opravy. Za pohonné hmoty minie 50 - 70 € mesačne. Vozidlo používa aj na cestu do Žiliny, kde študuje, avšak niekedy používa aj vlak, ktorý má zadarmo a za mestskú hromadnú dopravu v Žiline platí približne 0,50 € za jednu jazdu. K ďalším výdavkom syna patrí poisťka za 30 € mesačne. Ide o životné a úrazové poistenie a plnoletý syn si sporí aj sumou 90 € mesačne. K jeho ďalším výdavkom patria splátky na spotrebný úver, ktorý si zobral kvôli autu vo výške 25 € mesačne. Súčasne na svoj účet dostáva aj rodinné prídavky vo výške 51 €. Poplatky za telefón predstavujú náklad približne 15 - 17 € mesačne. Matka mu na výživu prispieva najmä tým, že mu kupuje ošatenie.

10. Matka syna I. S.Á. vo svojej výpovedi uviedla, že žije so synom v spoločnej domácnosti a okrem syna sa stará ešte o dcéru, ktorá je študentkou zdravotnej školy. Tá je vážne chorá a motorové vozidlo, ktoré si kúpil syn, používa rodina najmä na odvoz dcéry Terézie na lekárske vyšetrenia a ošetrenia. Plnoletý syn sa v detstve liečil aj u detskej psychiatričky, neskôr u psychológa aj u psychiatra. Jeho problémy sa demonštrovali po rozchode rodičov a odvtedy sa s nimi viac menej potýka. Aj ju mrzí, že syn neobvykle dlho študuje na vysokej škole a je pravdou, že dôvodom pre nové zopakovanie štúdia je neurobenie jednej jedinej skúšky. K jej pravidelným výdavkom patrí splátka hypotéky vo výške 200 € mesačne a spotrebného úveru vo výške 100 € mesačne, nájomné činí 175 € mesačne, sumu 35 - 40 € platí za elektrinu a 9 € za plyn. Deťom nakupuje ošatenie a obuv. Syn na chod domácnosti prispieva nákupmi v sume 40 - 60 € mesačne. K nepravidelným výdavkom rodiny patria poplatky za smeti, domová daň atď.. Keď plnoletý syn potreboval notebook k štúdiu, musela si vypomôcť spotrebným úverom.

11. Matka predložila potvrdenie o svojom zárobku, z ktorého súd zistil, že za obdobie od mája 2021 do septembra 2021 dosiahla priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 1.101,27 €. Matka je zamestnaná vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Bratislava, pobočka Martin. Aj matka predložila listinné dôkazy, ktorými preukázala výšku životných nákladov tak, ako vyplynuli z jej výpovede.

12. Súd zisťoval aj príjem navrhovateľa u jeho predchádzajúceho zamestnávateľa ŽOS Vrútky, kde podľa potvrdenia navrhovateľa otec za obdobie od decembra 2019 do septembra 2020 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem vo výške 800,56 € mesačne. Otec je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Sučanoch, kde vykonáva trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/6/2021 zo dňa 13.4.2021, ktorý mu bol uložený ako nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 44 mesiacov za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.. Podľa potvrdenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany otec dosiahol v máji 2021 hrubú pracovnú odmenu vo výške 19,71 €, v júni 2021 vo výške 112,88 €, v júli 2021 jeho hrubá pracovná odmena predstavovala 155,88 €, v auguste 2021 predstavovala sumu 257,46 € a v septembri 2021 predstavovala sumu 178,72 €.

13. Je teda nesporné, že vo výkone trestu odňatia slobody príjem otca poklesol. Na druhej strane zvýšili sa potreby plnoletého dieťaťa, ktoré v súčasnosti sa v dennom štúdiu na vysokej škole pripravuje na svoje budúce povolanie. Avšak aj toto dieťa, teda plnoletý syn, je v súčasnosti schopné obstarávať si prostriedky na svoju výživu, predovšetkým v pracovnoprávnom vzťahu na základe dohody o brigádnickej práci študentov. Jeho pracovná odmena sa pohybuje medzi 350 - 370 € mesačne.

14. Nároky navrhovateľa súd posudzoval podľa ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., v zmysle § 75, § 77 a § 78 Zákona o rodine.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča, alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

23. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

25. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu, alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

27. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k presvedčeniu, že návrh navrhovateľa je dôvodný len čiastočne. Je pravdou, že navrhovateľovi výrazne klesli príjmy v dôsledku nástupu do výkonu trestu odňatia slobody. Je však nepochybné, že navrhovateľ si situáciu, v ktorej sa ocitol, zaviniť sám a totiž páchaním úmyselnej trestnej činnosti a opakovane, pretože pre podobný skutok bol už odsúdený v roku 2016 rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/36/2016 zo dňa 12.7.2016. Predchádzajúci príjem navrhovateľa by umožňoval platiť na plnoleté dieťa výživné v naposledy určenej výške, avšak ani platenie takéhoto výživného v tak vysokej výške už neodôvodňovali pomery, ktoré vznikli na strane plnoletého syna. Súd poukazuje na skutočnosť, že syn napriek dosiahnutiu plnoletosti aj veku, keď iní študenti bežne končia štúdium na vysokej škole, je stále študentom 1. ročníka. S. S. potvrdeniami a lekáorskými správami od psychiatra preukázal zhoršený zdravotný stav a psychické problémy, ktoré mu komplikovali štúdium na vysokej škole. Z pohľadu syna a zabezpečenia jeho schopnosti v budúcnosti živiť sa sám prácou v pracovnom pomere je nepochybne dôležité, aby ukončil štúdium na vysokej škole a keďže prostriedky, ktoré si zabezpečuje brigádnickou činnosťou, nepostačujú celkom na pokrytie všetkých jeho výdavkov, je potrebné, aby na jeho výživu napriek vyššiemu veku, ale aj napriek skutočnosti, že má vlastný aj, keď nie vysoký príjem, prispievali obidvaja rodičia. Je nepochybné, že matka prispieva na jeho výživu úhradou takmer všetkých nákladov domácnosti, ktorú vedie s obidvomi deťmi a úhradou nákladov na ošatenie, či obuv, ktoré mu kupuje. Je však potrebné, aby na výžive syna participoval aj jeho otec, aj keď nie takou sumou, aká bola naposledy určená v čase, keď bol študentom strednej školy a keď svojou výživou vzhľadom na status študenta bez príjmu bol plne odkázaný na príspevok od svojich rodičov. Súd s prihliadnutím na príjem syna preto považoval za spravodlivé znížiť pôvodne určené výživné otcovi na sumu 80 € mesačne, vychádzajúc z presvedčenia, že s prihliadnutím na vyššie deklarované výdavky syna spolu vo výške približne 245 € mesačne a školné, ktoré po rozpočítaní na mesiac predstavuje sumu 37,50 €, dosahujú výšku cca 280 - 300 € mesačne. Syn zo svojej brigádnickej činnosti dosahuje príjem 370 - 380 € mesačne a poberá prídavky na dieťa v sume 51 € mesačne, čo mu zabezpečuje

príjem cca 430 € mesačne. Aj so zníženým výživným od otca celkový príjem syna môže dosiahnuť sumu okolo 500 € mesačne v závislosti od toho - ktorého mesiaca. Vzhľadom na skutočnosť, že plnoletý syn nie je nútený znášať výdavky v súvislosti s bývaním, ani výdavky na zabezpečenie ošatenia a obuvi, ani výdavky na zabezpečenie stravy v domácnosti, ktorú zdieľa so sestrou a matkou, súd považuje takýto príjem aj s prihliadnutím na znížené výživné od jeho otca za postačujúci. Spravujúc sa takýmito úvahami súd znížil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči jeho plnoletému synovi S. S. na sumu 80 € mesačne s účinnosťou od 1.7.2021 tak, ako žiadal navrhovateľ, avšak neznížil to výživné až na sumu 40 € ako navrhovateľ žiadal.

29. Keďže navrhovateľovi v celom rozsahu nevyhovelo, vo zvyšku uplatneného nároku súd jeho návrh zamietol. Zníženie výživného od 1.7.2021 súd považoval za akceptovateľný limit a akceptovateľné časové obdobie vychádzajúc z toho, že takéto zníženie žiadal navrhovateľ voči svojmu plnoletému synovi a súčasne v tomto období navrhovateľ už čerpal letné prázdniny, znova nastúpil do 1. ročníka vysokej školy. Súčasne ale jeho potreby už v tomto období boli zabezpečované príjmom z brigádnickej činnosti.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Zákona o rodine, pretože nezistil také okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o trovách.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C. m. p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.