

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: TN-11S/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3020200097
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Rybárová Slivová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2026:3020200097.7

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Denisy Rybárovej Slivovej (sudca spravodajca) a členov senátu JUDr. Petra Molčana a JUDr. Kataríny Petráň Vinczeovej, v právnej veci žalobcu: SWP, s. r. o., so sídlom Grösslingová 50, 811 09 Bratislava, IČO: 44 879 385, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100146339/2020 zo dňa 14.01.2020, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 31.03.2020 bola Krajskému súdu v Trenčíne doručená správna žaloba, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100146339/2020 zo dňa 14.01.2020, ktorým žalovaný podľa ustanovenia § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Daňový poriadok“) potvrdil rozhodnutie správcu dane Daňového úradu Trenčín č. 102154996/2019 zo dňa 12.09.2019 – daňovú exekučnú výzvu vydanú podľa § 91 daňového poriadku, ktorou daňový úrad vyzval žalobcu na zaplatenie daňového nedoplatku vo výške 7.940,00 Eur.

2. Dňa 25.11.2025 advokátska kancelária A|K|K|L advokáti s.r.o. oznámila správne súdu zánik plnomocenstiev, ktoré žalobca udelil advokátskej kancelárii ich vypovedaním zo strany splnomocniteľa, ktoré vypovedanie sa dňa 22.05.2025 vrátilo poštovým podnikom ako nedoručené z dôvodu, že adresát - žalobca je neznámy. Zároveň bolo správne súdu doručené podanie zo dňa 30.04.2025 (č. I. 170) preukazujúce vypovedanie všetkých plnomocenstiev zo strany splnomocniteľa - advokátskej kancelárie A|K|K|L advokáti s.r.o., ktoré žalobca udelil advokátskej kancelárii A|K|K|L advokáti s.r.o.

3. Správny súd uznesením č. k. TN-11S/46/2020-177 zo dňa 27.11.2025 vyzval žalobcu podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), aby v lehote 15 dní od doručenia uvedenej výzvy doplnil správnu žalobu zo dňa 31.03.2020 tak, že správne súdu predloží splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie žalobcu v konaní pred správne súdom. Žalobca bol správne súdom poučený, že absencia zastupovania žalobcu advokátom, ktorá nastane počas správneho súdneho konania (za predpokladu, že žaloba bola spísaná advokátom) je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Povinnosť zastúpenia advokátom neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správne súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Ďalej správny súd žalobcu poučil o spôsobe a náležitostiach preukázania vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa v zmysle ustanovenia § 489 SSP a o forme, v akej má byť predložené splnomocnenie udelené advokátovi. Správny súd na záver žalobcu poučil o následku nepreukázania zvolenia advokáta, resp. splnenia podmienky konania podľa § 49 ods. 1 SSP spočívajúcom v zastavení správneho súdneho konania pri

aplikácii § 99 písm. b) SSP. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 13.12.2025. Žalobca na výzvu súdu nereagoval.

4. Podľa § 49 ods. 1 a 2 SSP

(1) Žalobca musí byť v konaní pred správny súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

(2) Žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1

a) v konaní podľa § 23 ods. 2 písm. e) až g),

b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),

c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,

d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

5. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 99 písm. b) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

7. Správny súd počas celého správneho súdneho konania prihliada na to, či sú splnené procesné podmienky konania, medzi ktoré okrem iného patrí aj povinné právne zastúpenie žalobcu advokátom podľa § 49 SSP. Splnenie procesných podmienok skúma správny súd aj bez návrhu, tzn. z úradnej povinnosti, a to počas celého konania pred správny súdom. V konaní pred správny súdom je právne zastúpenie žalobcu advokátom v zásade povinné. Výnimky z tohto povinného právneho zastúpenia žalobcu advokátom v správnom súdnictve ustanovuje § 49 ods. 2 SSP. Procesná podmienka povinného zastúpenia žalobcu advokátom v konaní pred správny súdom musí byť splnená počas celého konania. Ustanovenie § 49 ods. 1 SSP predstavuje procesnú podmienku, ktorej nesplnenie má za následok nemožnosť správneho súdu pokračovať v konaní a vec prejednať a rozhodnúť, okrem prípadu, ak by mal žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Absencia povinného zastúpenia žalobcu advokátom v konaní pred správny súdom je odstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania, preto správny súd výzvou zo dňa 27.11.2025 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní predložil súdu splnomocnenie pre advokáta, ktorý ho bude v konaní zastupovať alebo aby v rovnakej lehote predložil súdu dôkaz o tom, že zamestnanec žalobcu má právnické vzdelanie. Keďže žalobca v súdom určenej lehote na výzvu správneho súdu žiadnym spôsobom nereagoval, správny súd konštatoval nedostatok procesnej podmienky konania spočívajúci v absencii povinného právneho zastúpenia žalobcu advokátom v zmysle § 49 SSP. Správny súd zároveň uvádza, že vo výzve zo dňa 27.11.2025 poučil žalobcu o tom, že v prípade, ak v súdom určenej lehote nepreukáže zvolenie si advokáta, a ani iným spôsobom nepreukáže splnenie procesnej podmienky konania podľa § 49 ods. 1 SSP, správny súd v dôsledku nepreukázania splnenia procesných podmienok konania zo strany žalobcu konanie pri aplikácii § 99 písm. b) SSP zastaví.

9. Keďže žalobca nie je v tomto konaní pred správny súdom zastúpený advokátom, a to z dôvodu vypovedania plnomocenstva pôvodným právnym zástupcom, a žalobca si ani na výzvu správneho súdu v súdom určenej lehote nezvolil advokáta a nepredložil splnomocnenie pre advokáta, ktorý bude žalobcu v tomto správnom súdom konaní zastupovať, a ani nepredložil dôkaz o tom, že zamestnanec žalobcu má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, a keďže v tomto správnom súdom konaní nie sú dané výnimky z povinného právneho zastúpenia žalobcu advokátom podľa § 49 SSP, správny súd nemôže v tomto správnom súdom konaní pokračovať, a preto správny súd správne súdne konanie podľa § 99 písm. b) SSP zastavil.

10. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

11. Rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

Rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia správneho súdu, prostredníctvom správneho súdu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správny súd do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.