

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 41Pc/67/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225204063
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2026:1225204063.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa (oprávneného): L. L., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom K. XXX/XX, XXX XX Z. proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné (povinného): L. L., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom N. XXXX/X, XXX XX H. Q., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava III 10.12.2025 a postúpeným Mestskému súdu Bratislava II 16.12.2025 domáhal vo veci samej určenia výživného voči jeho synovi, a to aj späťne k 15.09.2025 a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť jeho synovi prispievať navrhovateľovi na výživu sumou zodpovedajúcou životnému minimu pre dve spoluposudzované dospelé osoby, alebo alternatívne minimálne zodpovedajúcou životnému minimu jednej dospelé osoby, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že je už viac ako päť a pol roka vystavený prietiahom v konaní, zhoršujúcemu sa zdravotnému stavu jeho (má takmer 61 rokov) a jeho manželky, ako aj trom, resp. štyrom exekúciám, ktoré mu postihli doplnkové dôchodkové sporenie. Okrem toho čelil piatim trestným oznámeniam pre údajné zanedbanie vyživovacej povinnosti. Navrhovateľ nevlastní žiaden majetok, nemá úspory a je pre svoj zdravotný stav prakticky nezamestnateľný. Navrhovateľ vo veci výživného na plnoletú dcéru uviedol, že hoci bolo po takmer 5 rokoch a 9 mesiacoch rozhodnuté v jeho neprospech, podal proti rozhodnutiu odvolanie. Podľa vedomostí navrhovateľa, povinný pracuje od roku 2017 ako vodič električky v Bratislave (priemerný plat je zhruba 1.650 € + príplatky, bonusy a mesačné odmeny, DDS, Multisport karta atď.). Mal by vlastniť motorové vozidlo, MHD zadarmo, alebo s 90% zľavou a byt v H. Q.. Navrhovateľ má za to, že povinný, napriek veku 29 rokov, nemá žiadne vlastné vyživovacie povinnosti (manželku ani dieťa) ani iné záväzky, dopraje si dovolenky (napr. v roku 2023 navštívil Londýn). Povinný dokonca odovzdal aj svoju mačku do inej starostlivosti, čo potvrdzuje absenciu iných záväzkov. Od roku 2025 navrhovateľ nie je vôbec pracovne činný ani na krátky úväzok. Jeho príjmy, resp. spoločné príjmy domácnosti s manželkou tvoria sociálne dávky a pomoc tretích osôb. Navrhovateľ a jeho manželka sa obrátili na úrad práce a žiadali o príspevky v hmotnej núdzi. V minulosti sa uskutočnila aj verejná zbierka na automobil, ktorú zdieľal europoslanec G. E. a v rámci nej sa podarilo vyzbierať ani nie 14.000 Kč (menej ako 560 eur), čo je suma, ktorá nepokrýva ani základné potreby. K tomu jediným stabilnejším zdrojom zostáva invalidný dôchodok manželky. Navrhovateľ so svojou manželkou žijú na existenčnom minime a nedisponujú pravidelným príjmom zo zamestnania ako sa snaží tvrdiť dcéra. Celkovú výšku dlhov navrhovateľ rozpisal nasledovne: pohreb a kar matky navrhovateľa 21.2.2024 - cca 500 eur, úver z dób manželstva s matkou z G. Z. pre zaistenie rodiny - 2.937,29 eur - toto navrhovateľ neplatí, nie je z čoho, dlh na zdravotnom poistení na SK - 106,08 Eur (netuší, čo je to za dlh, asi omyl), N. poistenie L. - 32,32 eura, rozbité okno v byte v B., čo navrhovateľ omylom rozbil - cca 450 eur na jedného, zálohy

na elektrinu na chate na Záhon - 90,04 eura, Vodafone tarif za české číslo - 3.190,43 Kč (128 eur), dlh rodičom manželky na kauciu - 10.000 Kč, dlh otcovi manželky, ktorý požičal peniaze na splatenie kreditnej karty - 50 tisíc Kč (2.000 eur), dlh na výživnom podľa dcéry - 4.231 eur, spolu 9.501,69 eura. Navrhovateľ tiež v tabuľke uviedol svoje diagnózy: ADHD - diagnóza potvrdená psychiatrom v roku 2021, depresívne a úzkostné stavy - od 2021, hypertenzia - zistená na jeseň 2022, hlboká hypotyreóza - zistená na jeseň 2022, vysoký zlý cholesterol - zistený na jeseň 2022, aneuryzmus - zistený na jar 2023, GERD s EER - zistené na jar 2023, centrálny vestibulárny syndróm - od 6/2023, porucha adaptácie - zistené na jeseň 2023, metabolický syndróm s inzulínovou rezistenciou - nedávno zistené na základe príznakov, artróza kolien IV. stupňa (konečné štádium) a prasknuté menisky + Bakerova cysta - zistené začiatkom roku 2025, ale vzhľadom na pokročilú artrózu, mal bolesti dlho, akurát ich ignoroval kvôli vážnejším, existenčným problémom, na hranici medzi prediabetesom a diabetesom 2. typu a nealkoholické stučnenie pečene - aj napriek dlhodobým problémom (metabolický syndróm) zistené až počas novembra, a preto musí ešte len začať liečbu. Aktuálne najzásadnejšie diagnózy navrhovateľa predstavujú kombináciu závažných duševných aj telesných ochorení, ktoré ho trvalo a komplexne znevýhodňujú. Ide predovšetkým o ťažké ADHD. Po telesnej stránke navrhovateľ trpí prasknutými meniskami na oboch kolenách a pokročilou artrózou IV. stupňa tiež oboch kolien - čo je konečné štádium, kde jedinou možnosťou liečby zostáva totálna endoprotéza (výmena kolenných kĺbov). K týmto závažným diagnózam sa pridáva obezita ako dôsledok metabolického syndrómu (inzulínovej rezistencie a predtým roky neliečenej hypofunkcie štítnej žľazy, ktorá je dnes síce stabilizovaná, no následky zostali). Navrhovateľ má tiež diagnostikovaný vestibulárny syndróm (vertigo). Tieto fyzické diagnózy sú sprevádzané aj psychickými ťažkosťami, predovšetkým reaktívnymi depresívnymi stavmi a úzkosťami. Takmer všetky tieto diagnózy sa u navrhovateľa vyvíjali dlhé roky a mnohé z nich existovali už v období manželstva s matkou povinného - hoci v miernejšej forme a bez oficiálneho lekárskeho potvrdenia.

Navrhovateľ sa v priebehu celého svojho pracovného života živil výlučne manuálnou prácou. Je elektrikár a počas rokov pracoval ako servisný technik klimatizácií, kávovarov či faxov a tlačiarňí, neskôr ako kuriér spoločnosti SPS, servisný technik výťahov a napokon ako tzv. hodinový manžel/remeselník. Za týchto okolností je neudržateľné očakávať, že by navrhovateľ s ťažkým zdravotným stavom, bez kancelárskej praxe a v konkurencii automatizácie bol schopný reálne vykonávať akúkoľvek systematickú zárobkovú činnosť. Navrhovateľ má skúsenosti aj z povolania taxikára. Mohlo by sa zdať, že ide o vhodnú a relatívne nenáročnú prácu, avšak v jeho súčasnom zdravotnom stave je to prakticky nemožné. Pre bolesť nedokáže spať, nie je schopný dlhšie stáť ani chodiť, aby vôbec dokázal vykonať základné manuálne úkony, musí užívať silné analgetiká: NSA (naproxen) a paracetamol s kodeínom. Pokúša sa krátkodobo si privyrobiť ako remeselník, pretože inú kvalifikáciu nemá a musí si zaistiť aspoň základné potreby. Navrhovateľ žije so svojou ťažko zdravotne postihnutou manželkou v karavane v zahraničí. Navrhovateľ pred mesiacom požiadal o invalidný dôchodok. Sociálna poisťovňa Slovenskej republiky však trvá na „aktuálnych“ lekárske správach, hoci je z medicínskeho hľadiska zrejme, že diagnózy ako IV. stupeň artrózy kolien, hypotyreóza, vestibulárne poruchy či metabolický syndróm s prediabetesom a NALFD sa v krátkom čase samovoľne nezlepšia ani nezmyznú. Napriek tomu musí navrhovateľ v zahraničí „na novo“ absolvovať všetky potrebné vyšetrenia. Navrhovateľ nemá doposiaľ priznaný invalidný dôchodok, preto nemá ani status osoby so zdravotným postihnutím. Manželka navrhovateľa trpí ťažkou srdcovou vadou (NYHA III) a CHOCHP, pričom jej príznaky naznačujú aj možnú spánkovú apnoe. Ďalej navrhovateľ rozpísal zoznam diagnóz jeho manželky, ktorá aktuálne žije v Spojenom kráľovstve. Manželke bola taktiež diagnostikovaná arteriovenózna (AV) malformácia matematickej - výnimočný vaskulárny defekt. Manželka navrhovateľa poberá invalidný dôchodok 17.400 Kč, ktorý jej bol na túto sumu zvýšený len nedávno + 900 Kč mesačne ako príspevok na ZŤP. Obaja manželia žijú z tohto jej dôchodku. Vzhľadom na jej zdravotný stav a nízku výšku dôchodku, ktorý musí pokrývať všetky životné náklady domácnosti, je zrejme, že v takomto prípade nemôže byť celá vyživovacia povinnosť voči navrhovateľovi prenesená výlučne na jeho manželku, keďže navrhovateľ má voči nej sám vyživovaciu povinnosť, ktorú pre svoju zdravotnú a finančnú situáciu nedokáže nijako plniť. Navrhovateľ už v minulosti žiadal o invalidný dôchodok na Slovensku, avšak získal iba 25 % z potrebných 40 % miery poklesu schopnosti pracovať, a to aj napriek viacerým diagnózam.

Aktuálne výdavky navrhovateľa predstavujú: jedlo (1 osoba) 148 eur, lieky a doplatky 36 eur, hygiena a drogeria 12 eur, krmivo + stelivo pre mačku (polovica) 20,50 eura, benzín (polovica) 71 eur, plyn do karavanu (polovica) 36 eur, ostatné drobnosti/šetrnie/kultúra (polovica) 9 eur, výživné dcére 40 eur - malo by byť podľa rozsudku 280 eur. Uvedená tabuľka obsahuje iba najzákladnejšie výdavky - presne toľko, koľko manželia majú vďaka invalidnému dôchodku manželky, pričom v nej chýbajú viaceré bežné položky, ktoré sú nevyhnutnou súčasťou života každého človeka. Celková suma výdavkov za dve

osoby predstavuje zhruba približne 705 eur mesačne, čo zhruba zodpovedá sume domácnosti okolo 18 300 Kč. Navrhovateľ si posledné oblečenie kúpil v roku 2021. Má rozbitý displej na notebooku. Všetky krátke dvojdňové wellness pobyty, na ktoré matka a dcéra v spise 51P/32/2023 poukazujú, boli darčekom od rodiny manželky. K darom od rodičov manželky uviedol, že od nich manželka opakovane dostávala významnú materiálnu podporu - napríklad viacero voucherov na Slevomat (niektoré využité na wellness pobyty, posledný pred odchodom do UK využili samotní rodičia a namiesto toho zaslali finančnú čiastku), k Vianociam 2022 venovali manželom 55-palcovú televíziu, uhradili kyticu pre matku navrhovateľa na pohreb, k tridsiatym narodeninám manželky darovali iPhone 16, pravidelne hradia nevyhnutné balíky do UK, v roku 2022 k Vianociam kúpili navrhovateľovi drahé náradie, v roku 2018 manželke iPad, do nového bytu v Prahe v roku 2021 zabezpečili závesnú hojdačku na terasu.

Navrhovateľ a jeho manželka hľadali možnosti, ktoré im "doma" nikto neponúkol a bolo prirodzené, že sa pokúsili o život tam, kde je medicína aj sociálny systém v zásade lepšie postavený. V minulosti navrhovateľ vlastnil garáž bez reálnej hodnoty na B. ulici v Z., ktorú sa pokúšal prediť od roku 2020. Predaj sa podaril až na prelome rokov 2023/2024 prostredníctvom exekútora. Manželka navrhovateľa je vlastníčkou malej rekreačnej chaty, ktorá je v zlom technickom stave. Je nepochybné, že súd by mal rozhodnúť o určení vyživovacej povinnosti plnoletého syna voči otcovi - navrhovateľovi (a to tak, aby si navrhovateľ mohol začať tiež plniť svoju vyživovaciu povinnosť k manželke). Navrhovateľ je v súčasnosti osobou takmer v dôchodkovom veku, trpí vážnymi zdravotnými ťažkosťami, ktoré mu znemožňujú akékoľvek riadne pracovné uplatnenie, nemá žiaden majetok ani úspory a jeho jediným zabezpečením je invalidný dôchodok jeho manželky, ktorý však zjavne nestačí na pokrytie potrieb celej domácnosti. Povinný je zdravý, ekonomicky aktívny, má stabilné zamestnanie, vlastný majetok a žiadne vyživovacie povinnosti voči iným osobám. Navrhovateľ dlhodobo žije v stave núdze. Spolu s manželkou bývajú vo vypožičanom starom karavane, ktorý im dočasne poskytli príbuzní manželky. Vlastné bývanie si zabezpečiť nedokážu, pretože nemajú dostatočné príjmy. Žijú vo O. Z., nie na základe víz, ale v rámci programu EU Settlement Scheme (EUSS), čo v praxi znamená, že žije vo O. Z. v rovnakom postavení, ako keby k Brexitu nikdy nedošlo, alebo ako keby mali britské občianstvo - majú teda plný prístup k zdravotnej starostlivosti NHS bezplatne (keďže zdravotná starostlivosť je vo O. Z. úplne bezplatná, nie je potrebné si hradiť zdravotné poistenie), ako aj právo pracovať či študovať bez akejkoľvek vízovej povinnosti, či úplne nepracovať. Aj napriek legálnemu pobytu sú vedení ako bezdomovci („homeless“) a nemajú zabezpečené riadne ubytovanie. Doteraz im neboli priznané žiadne dávky sociálneho zabezpečenia, hoci o ne opakovane žiadali.

Navrhovateľ v minulosti vlastnil kuriérsku firmu, ktorá fungovala pod spoločnosťou SPS. V rámci nej zamestnal aj povinného, aby mu umožnil získať prax po skončení školy, a to aj napriek tomu, že odporca bol v porovnaní s inými zamestnancami najmenej výkonný. V tom čase spolu bývali v jednej domácnosti, no navrhovateľ nikdy od povinného nepožadoval žiadny finančný príspevok na chod domácnosti. Keď firmu navrhovateľa okradli traja zamestnanci a dostala sa do existenčných problémov, prosil povinného, aby mu pomohol prekonať toto ťažké obdobie a zachrániť podnik. Povinný to odmietol a namiesto toho sa ukryl na chate starých rodičov. Firma skrachovala a navrhovateľovi ostali len exekúcie a dlhy. V minulosti sa vzdal svojho spoluvlastníckeho podielu na byte v prospech potomkov tak, že byt bol spolu s matkou povinného prepísaný na jej matku s cieľom následného rozdelenia medzi vnúčatá (povinného a jeho sestru). Matka povinného byt dala zapísať na seba, čím so súhlasom povinného podviedla navrhovateľa, byt predala a navrhovateľovi z výťažku neposkytla žiadnu časť. Už v období 3/2020-10/2020, keď bol navrhovateľ nezamestnaný kvôli pandémie COVID-19, odvádzala jeho manželka z invalidného dôchodku (280 €) sumy 120-140 € mesačne na výživné pre dcéru navrhovateľa. Zo svojich prostriedkov opakovane hradila aj lieky pre dcéru, lístky do X. či ďalšie výdavky spojené s cestou do B. a F. v lete 2019. Zo svojho dedičstva vo výške približne 25.000 € (nadobudnutého ešte pred uzavretím manželstva) zabezpečila navrhovateľovi rozsiahly nákup odevov a obuvi. Počas rokov dotovala množstvo menších či väčších výdavkov, vďaka čomu si mohli dovoliť aspoň krátke odpočinkové výlety alebo jednodenné cesty do Rakúska/Poľska. Preto je spravodlivé, aby súd pri rozhodovaní neprihliadal iba na životné minimum jednej osoby, ale uznal, že navrhovateľova domácnosť je funkčná ako celok dvoch ľudí a výživné musí pokrývať životné minimum pre oboch. Navrhovateľ preto žiadal, aby súd uložil povinnému povinnosť prispievať mu na výživu sumou zodpovedajúcou výške životného minima pre dve spoluposudzované dospelé osoby.

3. Navrhovateľ pripojil k návrhu uznesenie Mestského súdu v Prahe č.j. XXCo XXX/XXXX-XXX z 5. prosince 2025, listiny v anglickom jazyku označené ako Revolut (č.l. 13-14), objednávka Oknofix s.r.o., textová komunikácia (č.l. 16), rozhodnutie českej správy sociálneho zabezpečenia z 09.06.2025, fotografie (č.l. 19-25, 36, 55-56, 58, 91-93), zápisnicu o pojednávaní na Okresnom súde Bratislava

III sp. zn. 39P/117/2020 z 23.02.2023 vo veci zníženia výživného a vzájomného návrhu matky na zvýšenie výživného, snímku obrazovky telefónu (č.l. 29), vybrané pohyby na účte (č.l. 30), lekárske správy (č.l. 32-35, 46-48), emailová komunikácia (č.l. 38-40, 75-76), snímka obrazovky - potvrdenie o prijatej platbe (č.l. 41), úryvok z vyjadrenia (č.l. 42), textová komunikácia (č.l. 43, 45, 57, 72, 88), výzva na zaplatenie pohľadávky, text - šablóna lieku (č.l. 49-50), neúradný preklad rozhodnutia do slovenského jazyka označený ako „Vaše rozhodnutie o povinnom oznámení o prehodnotení“ (č.l. 51-53, 94), zmluva o poskytnutí časti výťažku verejnej zbierky, článok „nespravodlivé rozhodovanie o príspevku na motorové vozidlo pre ľudí s postihnutím,“ tlačivo - vyhlásenie o spôsobilosti na prácu pre sociálne zabezpečenie alebo zákonnú nemocenskú dávku (č.l. 68 a 74), tlačivo - nečitateľné označené ako Practise Plus Group MSK (č.l. 69-71), neúradný preklad do slovenského jazyka označený ako „Platba za osobnú nezávislosť“ (č.l. 73), rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 02.10.2024 o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok, odborný posudok o invalidite navrhovateľa z 26.08.2024, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 683/2025-28 z 03.12.2025, článok označený ako „S vozíkom k lepšiemu životu,“ parkovací preukaz označujúci vozidlo prepravujúce osobu ťažko zdravotne postihnutú - F. L., snímka obrazovky telefónu (č.l. 90), listina v anglickom jazyku označený ako „Your immigration status (eVisa)“ (č.l. 95-96), listina anglickom jazyku označená ako „GBP/EUR/CZK statement“ (č.l. 97-98).

4. Uznesením z 22.12.2025 č. k. 41Pc/65/2025-114 súd vylúčil na samostatné konanie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré sa vedie pod sp. zn. 41Pc/67/2025.

5. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s prílohami návrhu, ako aj s celým obsahom spisu, vykonal lustráciu v súdnom manažmente a zistil nasledovný skutočný a právny stav:

6. Z lustrácie v registri obyvateľov súd zistil, že navrhovateľ je otcom osoby povinnej platiť výživné.

7. Tunajší súd vedie konanie o zrušenie výživného na plnoleté dieťa: M. L., dcéra navrhovateľa, nar. XX.XX.XXXX, pod sp. zn. 59Pc/28/2025. Vo veci bol 26.11.2025 vyhlásený rozsudok. Na Okresnom súde Pezinok sa viedlo konanie pod sp. zn. 51P/32/2023, v ktorom navrhovateľ žiadal okrem úpravy styku otca s maloletou M. L. aj zníženie výživného na maloletého zo sumy 280 eur na sumu 60 eur mesačne a matka a aktuálne aj plnoletá M. L. navrhli zvýšenie výživného. Okresný súd Pezinok rozsudkom č.k. 51P/32/2023-2436 z 20.10.2025 návrh otca na zníženie výživného na t.č. plnoletú M. L. a aj návrh matky na t.č. plnoletú M. L. zamietol. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

8. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že navrhovateľ nepoberá dôchodkové, nemocenské, úrazové poistenie ani poistenie v nezamestnanosti a nebol zistený zamestnávateľ navrhovateľa.

9. Z obchodného registra súd zistil, že navrhovateľ je konateľom a jediným spoločníkom spoločnosti Natur Electric s.r.o. so sídlom Rudava 2271/47 Malé Leváre 908 74, IČO: 47 533 625.

10. Z rozhodnutia Českej správy sociálneho zabezpečenia z 09.06.2025 vyplýva, že F. L. bol priznaný invalidný dôchodok od 11.04.2024 v sume 17.156 Kč a od 01.01.2025 v sume 17.493 Kč.

11. Zo zápisnice o pojednávaní z 23.02.2023 sp.zn. 39P/117/2020 vyplýva, že navrhovateľ si v danom čase privyrábal cez svoju spoločnosť a mal príjmy cca 600 eur mesačne.

12. Z vybraných pohybov na účte (č.l. 30) vyplývajú prijaté platby na účet F. L. od V. I. v sume 5.000 Kč dňa 13.07.2025, 2.000 Kč dňa 17.05.2025, 1.500 Kč dňa 21.02.2025 atď.

13. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie z 02.10.2024 vyplýva zamietnutie žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že navrhovateľ nemá pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

14. Z odborného posudku o invalidite navrhovateľa z 26.08.2024 vyplýva miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách 25%. Pri pracovnej rekomandácii je uvedené: navrhované pracovné zaradenie: na pôvodnom pracovisku: ano, na trhu práce: /

15. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

16. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

19. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

22. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

23. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

24. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

25. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

26. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

27. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

28. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

29. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd doručí ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedourčuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

30. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

31. Podľa § 66 Zákona o rodine, deti, ktoré sú schopné samy sa živiť, sú povinné zabezpečiť svojim rodičom primeranú výživu, ak to potrebujú.

32. Podľa § 67 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, každé dieťa plní vyživovaciu povinnosť voči rodičom v takom rozsahu, aký zodpovedá pomeru jeho schopností, možností a majetkových pomerov k schopnostiam,

možnostiam a k majetkovým pomerom ostatných detí (ods. 1). Vyživovacia povinnosť medzi manželmi a poskytovanie príspevku na výživu rozvedenému manželovi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom (ods. 2).

33. Podľa § 71 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť (ods. 1). Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom (ods. 2).

34. V danom prípade ide o konanie vo veciach výživného plnoletých osôb, ktoré konanie upravuje CMP za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CSP „niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifika neodkladných opatrení v mimo sporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexoch.

35. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Jeho nariadenie je možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zjavné podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

36. Z citovaného ustanovenia § 66 Zákona o rodine vyplývajú základné podmienky vzniku vyživovacej povinnosti detí k rodičom, a to existencia príslušného rodinnoprávneho vzťahu, schopnosť dieťaťa samostatne sa živiť, potreba na strane rodičov. Táto povinnosť vzniká, ak sú naplnené zákonné podmienky, dieťa je aj bez rozhodnutia súdu povinné zabezpečiť rodičom primeranú výživu. Vyživovacej povinnosti detí voči rodičom predchádza vzájomná vyživovacia povinnosť medzi manželmi a vyživovacia povinnosť k rozvedenému manželovi. Za splnenia zákonných podmienok oprávnenými subjektmi sú obaja žijúci právni rodičia dieťaťa. Obligatórnou zákonnou podmienkou je potreba na strane rodičov. Ide o určitý kvalifikovaný osobný stav odkázanosti dotknutých osôb, ktorí si na základe svojich príjmov, či už dávok sociálnej pomoci, alebo zárobku, nie sú schopní zabezpečiť úhradu životných potrieb. Zároveň si tento stav nevyhnutne (naliehavo) vyžaduje riešenie v podobe výživného zo strany detí. Skutočnosť existencie potreby na strane navrhovateľa musí byť v konaní preukázaná, dôkazné bremeno zaťažuje navrhovateľa. Je prirodzenou požiadavkou, že vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k rodičom si majú plniť všetky deti. Podmienky u jednotlivých detí môžu byť rôzne. Vyživovacia povinnosť sa na základe zákonných kritérií posudzuje u každého dieťaťa osobitne, avšak s prihliadnutím na možnosti a schopnosti ostatných detí.

37. V rámci neodkladných opatrení možno nariadiť deťom platenie výživného v nevyhnutnej miere, a to v zmysle § 366 CMP a určenie výšky výživného bude predmetom ďalšieho konania vo veci samej. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, výrok neodkladného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia a výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, či povinný je schopný platiť a v akej výške. Zároveň z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva za splnenia akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie naliehavosti potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Vyhodnotenie pomerov, či a kedy je takáto dočasná potreba úpravy daná, je ponechaná výlučne

na úvahu súdu, súčasne je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

38. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dlhodobo žije v stave núdze, niekoľko rokov má zdravotné problémy, ktoré mu neumožňujú pracovať a jediným príjmom je invalidný dôchodok jeho manželky 17.493 Kč mesačne + príspevok na ZŤP 900 Kč mesačne, t.j. spolu 18.393 Kč, čo je okolo 757 eur. Dôvodil tiež tým, že súd by mal rozhodnúť o určení vyživovacej povinnosti plnoletého syna voči otcovi - navrhovateľovi, a to tak, aby si navrhovateľ mohol začať tiež plniť svoju vyživovaciu povinnosť k manželke.

39. Súd návrh v celom rozsahu preskúmal a po vyhodnotení skutkových tvrdení v ňom obsiahnutých spolu s pripojenými listinnými dôkazmi, ako aj lustráciou v súdnom manažmente a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia tak ako navrhovateľ žiadal, nakoľko navrhovateľ neosvedčil základné podmienky nevyhnutné pre vyhovieť návrhu.

40. Z obsahu návrhu vyplýva, že navrhovateľ dlhodobo žije v stave núdze. Spolu s manželkou F. L. bývajú vo vypožičanom karavane, ktorý im dočasne poskytli príbuzní manželky. Vlastné bývanie si zabezpečiť nedokážu, pretože nemajú dostatočné príjmy. Žijú vo O. Z., nie na základe víz, ale v rámci programu EU M. M. (EUSS), čo má znamenať, že vo O. Z. sú v rovnakom postavení, ako keby k Brexitu nikdy nedošlo, alebo ako keby mali britské občianstvo. Navrhovateľova miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 25%, pričom podľa odborného posudku o invalidite bolo navrhnuté pracovné zaradenie: na pôvodnom pracovisku s uvedením slova „ano.“ Navrhovateľ tvrdil, že nemá žiadny príjem a jediným príjmom je invalidný dôchodok jeho manželky 17.493 Kč mesačne + príspevok na ZŤP 900 Kč mesačne, t.j. spolu 18.393 Kč, t.j. okolo 757 eur. Od roku 2025 podľa vyjadrenia navrhovateľa nie je vôbec pracovne činný. Súd však lustráciou v obchodnom registri (dostupné na: <<https://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=292813&SID=2&P=1>>) zistil, že navrhovateľ je konateľom a spoločníkom spoločnosti Natur Electric s.r.o. (v konaní sp. 39P/117/2020 ešte 23.02.2023 tvrdil, že má príjmy cez svoju spoločnosť cca 600 eur mesačne), ktorá spoločnosť nebola doposiaľ zrušená. Aj v tom súd vidí nejasnosti ohľadom príjmov navrhovateľa, keď na jednej strane tvrdí, že nemá príjem a na druhej strane je zapísaný ako konateľ a spoločník obchodnej spoločnosti. Pokiaľ aj spoločnosť nevykonáva žiadnu činnosť, uvedené bude predmetom dokazovania vo veci samej. Navrhovateľ má vyživovaciu povinnosť k t.č. plnoletej M. L., nar. XX.XX.XXXX. Podľa tvrdení navrhovateľa mu jeho zdravotné problémy a diagnózy, ktoré rozsiahlo opísal v návrhu, neumožňujú riadne sa zamestnať a zabezpečiť príjem. Zmienil tiež, že takmer všetky tieto diagnózy sa u navrhovateľa vyvíjali dlhé roky a mnohé z nich existovali už v období manželstva s matkou povinného. Jeho syn - povinný je zamestnaný ako vodič električky s platom 1650 eur + príplatky a nemá žiadne vyživovacie povinnosti.

41. V nadväznosti na uvedené súd konštatuje, že vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom (§ 67 ods. 2 Zákona o rodine). Súd vychádzal z tvrdení samotného navrhovateľa, podľa ktorého je ženatý a jeho manželka si dlhodobo plní vyživovaciu povinnosť aj k nemu. Z obsahu návrhu tiež vyplynulo, že jedným z dôvodov, pre ktorý žiadal nariadiť neodkladné opatrenie bolo, aby si mohol začať tiež plniť svoju vyživovaciu povinnosť k manželke.

42. Aj keď súd v žiadnom prípade nespochybňuje a ani nezľahčuje zdravotné komplikácie navrhovateľa, mal za to, že navrhovateľ neosvedčil svoje tvrdenia o tom, že by mu jeho zdravotný stav neumožňoval pracovať, keď z predloženého odborného posudku vyplynula miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 25%, teda invalidita nevznikla a bolo odporúčané pracovné zaradenie na pôvodnom pracovisku. Inými slovami, navrhovateľove tvrdenia o jeho zdravotnom stave a nemožnosti nájsť si vhodné zamestnanie nekorešpondujú s predloženým odborným posudkom. Ako uvádzal navrhovateľ, niektoré diagnózy sú dôsledkom ich neliečenia, vyvíjali sa dlhé roky, teda nejde ani o situáciu, ktorá by nastala náhle a v dôsledku nej prišiel o prácu. Prípadne súdu nebol predložený dôkaz o tom, že spĺňa zákonné podmienky na poskytovanie sociálne služby v zariadení pre seniorov, t.j. že je osobou odkázanou na pomoc inej fyzickej osoby so stupňom odkázanosti a pod. Navrhovateľ tiež uviedol, že sa „pokúša krátkodobo si privyrobit“ ako remeselník, pretože inú kvalifikáciu nemá a musí si zaistiť aspoň základné potreby,“ avšak už neuviedol príjem z tejto činnosti, avšak je zrejmé, že jeho základné potreby, najmä výživa, sú zaistené.

43. Nakoľko navrhovateľ nijako neosvedčil dôvodnosť nároku, ako aj nebezpečenstvo hrozacej ujmy v miere potrebnej a dostačujúcej pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh navrhovateľa zamietol. Ako ďalší dôvod zamietnutia návrhu súd uvádza, že pokiaľ si navrhovateľ vyčíslil mesačné výdavky na sumu 372,50 eura, pozostávajúce z jedla (1 osoba) 148 eur, lieky a doplatky 36 eur, hygiena a drogéria 12 eur, krmivo + stelivo pre mačku (polovica) 20,50 eura, benzín (polovica) 71 eur, plyn do karavanu (polovica) 36 eur, ostatné drobnosti/štetenie/kultúra (polovica) 9 eur, výživné dcére 40 eur - podľa rozsudku 280 eur, tak z manželkinho príjmu 18.393 Kč, t.j. okolo 757 eur sú pokryté nevyhnutné výdavky na výživu navrhovateľa. Ak by sa uvedená suma 372,50 eura vynásobila dvomi (navrhovateľ a manželka), dospeli by sme k sume 745 eur, teda zo sumy 757 eur zostane 12 eur. Dokonca celková suma výdavkov za dve osoby podľa vyjadrenia navrhovateľa predstavuje nižšiu sumu, približne 705 eur. Súd k uvedenému poznamenáva, že výdavok na krmivo a stelivo pre mačku 2x po 20,50 eur, t.j. 41 eur nie je výdavkom, ktorý je potrebný nevyhnutne vynaložiť, avšak uvedené svedčí o možnosti navrhovateľa a jeho manželky vynaložiť finančné prostriedky z ich zdrojov aj na nie takéto odôvodnený náklad.

44. Pokiaľ navrhovateľ argumentoval tým, že nedisponuje žiadnymi úsporami alebo majetkom, ktorý by bolo možné speňažiť, súčasne uviedol, že v minulosti sa vzdal svojho spoluvlastníckeho podielu na byte v prospech potomkov, avšak ani toto tvrdenie nebolo nijak osvedčené. Ďalej už ani neozrejmil o aký byt v Prahe ide, keď iba pri daroch od rodičov manželky uviedol, že do nového bytu v Prahe v roku 2021 im zabezpečili závesnú hojdačku na terasu, teda či ide o byt vo vlastníctve jeho manželky alebo išlo iba o prenájom bytu. Rodičia manželky navrhovateľa ju finančne podporujú, čo tvrdil navrhovateľ a doložil prehľad pohybov (skoro každý mesiac), prípadne im poskytovali vecné dary alebo krátke wellness pobyty.

45. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že navrhovateľ na účely nariadenia neodkladného opatrenia neosvedčil dôvodnosť bezodkladnej naliehavej potreby úpravy pomerov účastníkov konania takými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré by nasvedčovali to, že výživa navrhovateľa je ohrozená, nakoľko navrhovateľ je ženatý - vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom, pričom manželka má príjem, z ktorého sú obaja aktuálne schopní uhrádzať svoje potreby. Navyiac navrhovateľ neodkladným opatrením žiadal priznať sumu zodpovedajúcu životnému minimu pre dve spoluposudzované dospelé osoby alebo alternatívne minimálne zodpovedajúcu životnému minimu jednej dospelé osoby (t.j. aktuálne 284,13 eura) obdobne ako vo veci samej, aj keď vzhľadom na § 366 CMP výživné nariadené neodkladným opatrením súd určuje len v nevyhnutnej miere a má ním byť zabezpečené uhrádzanie základných životných potrieb oprávnenej osoby. Súd iba poznamenáva, že Zákon o rodine neumožňuje priznať výživné aj na manželku navrhovateľa, preto jeho dôvody, podľa ktorých „by bolo amorálne ju teraz vynechať,“ neobstoja.

46. Poukazujúc na uvedené mal súd za to, že v konaní nemal za osvedčené splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení, preto návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Súd nemal v danom prípade osvedčené, že by výživa navrhovateľa bola ohrozená a navrhovateľ bol vystavený nebezpečenstvu, ktoré by odôvodňovalo nevyhnutnosť úpravy vyživovacej povinnosti zo strany syna navrhovateľa neodkladným opatrením.

47. V závere súd zdôrazňuje, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení neprejudikuje vec samu. V konaní vo veci samej, ktoré je vedené pod sp. zn. 41Pc/65/2025 súd vykoná dôkazy za účelom prešetrovania a vyhodnotenia pomerov na strane oboch účastníkov, dôsledne preskúma potreby navrhovateľa a schopnosti, možnosti a majetkové pomery osoby, ktorá podľa návrhu je povinná platiť výživné, oboznámi sa s rozhodnutím vo veci návrhu navrhovateľa na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k dcére a až po vykonanom dokazovaní vo veci rozhodne.

48. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (konanie vo veci samej).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).