

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/147/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125013147
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2026:1125013147.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave predsedníčkou senátu JUDr. Denisou Mészárosovou v trestnej veci obžalovaného W. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Mestského súdu Bratislava I zo dňa 22.10.2025 sp. zn. 57T/9/2025, dňa 09.01.2026 takto

rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku predsedníčka senátu odvolacieho súdu berie na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaným W. B. proti rozsudku Mestského súdu Bratislava I zo dňa 22.10.2025 sp. zn. 57T/9/2025.

odôvodnenie:

Rozsudkom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 57T/9/2025 zo dňa 22.10.2025 bol obžalovaný W. B. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe, že

W. B. a L. G. v čase okolo 19:54 hod. dňa 27.09.2024 v Bratislave na ulici Púchovská 10182/18 z exteriérovej časti čerpacej stanice Dalioil po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili pohonné hmoty - naftu s označením Diesel Ultra + a to takým spôsobom, že vodič W. B. osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Combi, čiernej farby, s tabuľkami s evidenčným číslom vozidla: AA-XXXAC upravené izolepovou páskou čiernej farby slúžiacou na zmenu tvaru písmena „C“ na písmeno „O“ tak, aby sa javilo, že ide o motorové vozidlo s evidenčným číslom vozidla AA-XXXAO, odstavil pri čerpacom stojane s označením č. 2, kde vystúpil z osobného motorového vozidla a predstieral umývanie čelného a ostatných skiel na vozidle, pričom mal oblečenú žltú reflexnú vestu v snahe navodiť dojem, že obžalovaní tankujú pre nejakú spoločnosť, zatiaľ čo obžalovaný L. G. ako spolujazdec sediaci na zadnom sedadle za vodičom, taktiež oblečený v žltej reflexnej veste, otvoril zadné dvere na strane vodiča, ktoré nechal pootvorené, natiahol sa pre hrubú pištoľ na tankovanie tzv. rýchlovýdaj určenú pre nákladné vozidlá, ktorú vložil do zadnej časti osobného motorového vozidla a následne do vopred pripravených bandasiiek nachádzajúcich sa v motorovom vozidle natankoval predmetné palivo v celkovom množstve 613,32 litrov, ktoré tankovanie trvalo približne 10 minút, pričom po dotankovaní obžalovaný L. G. povedal obžalovanému W. B., že má hotovo, následne obžalovaný W. B. nastúpil do motorového vozidla a naštartoval ho, pričom obžalovaný L. G. v čase približne o 20:04:27 vyhodil tankovaciu pištoľ na zem a následne obžalovaný W. B. ako vodič motorového vozidla v čase približne 20:04:28 hod. odišiel spoločne s obžalovaným L. G. s motorovým vozidlom preč z pumpy bez zaplatenia, čím týmto svojím konaním spôsobili spoločnosti DALITRANS, s.r.o., so sídlom Veľké Bierovce, IČO: 36 298 883 škodu vo výške 828,60 Eur.

Súd prvého stupňa uložil obžalovanému W. B. podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, na výkon ktorého zaradil obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň

podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. OT/145/2024 zo dňa 11.12.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/5/2025 zo dňa 24.04.2024 ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný W. B.. Uviedol, že skutok nespáchal a vyslovil nesúhlas s uloženým trestom. Ďalej uviedol, že hlavného pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, sa nemohol zúčastniť, pretože mal epileptický záchvat. Vyslovil nesúhlas, že súd prvého stupňa vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Prokurátor sa vzdal práva podať proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie a poškodený odvolanie nepodal.

Dňa 23.12.2025 (utorok) bola trestná vec obžalovaného predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného.

Po predložení veci bolo odvolaciemu súdu dňa 08.01.2026 doručené podanie obžalovaného zo dňa 29.12.2025, v ktorom uviedol, že žiada o stiahnutie odvolania z dôvodu, že si uvedomil viaceré chyby, ktoré v živote urobil a žiada, aby bol čo najskôr právoplatný rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o uloženom súhrnnom treste odňatia slobody.

Podľa § 312 ods. 2 prvá veta Trestného poriadku osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

S poukazom na skutočnosť, že obžalovaný vzal skôr podané odvolanie výslovne späť a to osobitným písomným podaním zo dňa 29.12.2025, predsedníčka senátu odvolacieho súdu vzala na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaného, ktoré podal proti rozsudku Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 57T/9/2025 zo dňa 22.10.2025.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.