

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 15P/185/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725204608  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2026:7725204608.2

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.X.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX, deti matky D. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. F. XXX/XX, G. a otca : neuvedený, o návrhu navrhovateľky H. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. F. XXX, G., zomrelej dňa 7.12.2025, za účasti J. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. F. XXX, G., na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Konanie vo veci z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1./ Navrhovateľka H. I., nar. XX.X.XXXX sa podaným návrhom došlým súdu dňa 5.12.2025 domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti u maloletých detí A. a to B., nar. XX.X.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX, ktorí boli rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 7.5.2024 č.k. 2P/56/2024 zverení do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň navrhla, aby súd maloleté deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti J. H., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX, G.. Poukázala, na to, že v dôsledku jej zhoršeného zdravotného stavu od septembra 2025 nemôže vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť.

2./ Z úmrtného listu vydaného Matričným úradom Mesta Michalovce 8.12.2025 bolo zistené, že navrhovateľka H. I., H. I. zomrela dňa X.XX.XXXX.

3./ Podľa ust. § 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť ( ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4./ Podľa ust. § 61 Civilného sporového poriadku, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

5./ Podľa ust. § 62 Civilného sporového poriadku, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

6./ Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka stratila procesnú subjektivitu tým, že zomrela dňa X.XX.XXXX a ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie vo veci zastavil.

7./ O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).