

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/45/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201896  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620201896.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava proti žalovanej: I. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom M. I XXXX/ X, XXX XX W., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 253,39 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd z a m i e t a žalobu o zaplatenie 253,39 Eur s príslušenstvom.
- II. Súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania žalovanej voči žalobcovi.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou na tunajší súd domáhal zaplatenia 253,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 29.09.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Právny predchodca žalobcu odôvodnil žalobu tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili spolu dňa 05.06.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 579 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (audio systém). Kúpna cena tovaru bola 599 Eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 20 Eur a na zvyšok kúpnej ceny právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovanej. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanej právnym predchodcom žalobcu, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaná zaplatila pred dodaním tovaru. Obsah uvedených pojmov vyplýva nielen zo Zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v Podmienkach k Zmluve o pôžičke (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaná oboznámila, čo potvrdila vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 74 mesačných splátkach v sume 10 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 740 Eur (pozn. uvedené bez akontácie). Do podania žaloby uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 470 Eur. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu listom z dňa 26.07.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne právny predchodca žalobcu žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, právny predchodca žalobcu bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky

neuhradila. Právny predchodca žalobcu využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.09.2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 23.09.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne právnenému predchodcovi žalobcu vzniklo v zmysle §53 ods.9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel právny predchodca žalobcu počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Právo právneho predchodcu žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.4 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 253,39 Eur. Právny predchodca žalobcu si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 743,39 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 490 Eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 20 Eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 470 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania návrhu tvorí: Istina (bez akontácie) + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady (bez akontácie) = Dlžná suma 723,39 Eur + 0 Eur - 470 Eur = 253,39 Eur Náklady na vymáhanie pohľadávky si právny predchodca žalobcu v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 Eur. Na základe vyššie uvedeného: Dlžná suma - Neuplatnené náklady = Žalovaná suma 253.39 Eur - 0 Eur = 253.39 Eur. Právny predchodca žalobcu predložil súdu písomné dôkazné prostriedky procesného útoku: Plnú moc zo dňa 10.03.2017, Notársku zápisnicu, prílohu 1 k projektu - Opis rozdelenia majetku a záväzkov, Osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, Prehľad splátok a úhrad, Zmluvu o pôžičke č. 20439429 zo dňa 05.06.2013, Dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.09.2017, Predžalobnú upomienku zo dňa 26.07.2017, Doručku zo dňa 31.07.2017.

2. Súd vydal dňa 27.05.2020 platobný rozkaz sp.zn. 7Csp/45/2020-39, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd preto uznesením sp.zn. 7Csp/45/2020-55 zo dňa 07.07.2020 zrušil platobný rozkaz. Uznesením sp.zn. 7Csp/45/2020-57 zo dňa 07.07.2020 súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k návrhu. Keďže žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu na zistenú adresu, súd vykonal oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli dňa 15.07.2020.

3. Dňa 06.11.2020 bolo súdu doručené podanie právneho predchodcu žalobcu, v ktorom sa uvádza, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka postúpená z pôvodného žalobcu ako postupcu na postupníka spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. K tomuto podaniu boli pripojené listiny: Príloha č. 1 Odvolanie plnej moci, príloha č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.10.2020, odvolanie splnomocnenia udeleného - Advokátskej kancelárie Gallo, s.r.o. zo dňa 30.10.2020, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 22.10.2020.

4. Súd uznesením sp. zn. 7Csp/45/2020-86 zo dňa 14.07.2021 pripustil na základe návrhu pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1 Bratislava, IČO: 31 320 155 a vstúpil do konania žalobca.

5. Súd dňa 09.11.2021 vyzval právneho zástupcu žalobcu aby obratom doručil súdu výzvu na zaplatenie peňažného záväzku zo strany pôvodného veriteľa - banky s dôkazom preukazujúcim jej zaslanie, resp. doručenie žalovanej, ktorá predchádzala postúpeniu pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Právny zástupca žalobcu do verejného vyhlásenia rozsudku predmetné listiny súdu nepredložil.

6. Súd vydal dňa 09.11.2021 oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku, v ktorom stranám oznamuje, že dňa 26.11.2021 o 08:45 hodine sa verejne vyhlásili rozsudok. Verejného vyhlásenia rozsudku dňa 26.11.2021 sa nezúčastnil žalobca, ani žalovaná.

7. Na základe predložených písomných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o pôžičke uzavretej dňa 05.06.2013, predmetom ktorej bolo financovanie tovaru: audio systém - JBL Studio 190 za kúpnu cenu 599,00 Eur. V uvedenej zmluve sa uvádza splátka 10,- Eur, počet splátok 74, RPMN 8,54 %, priemerná RPMN 26,38 %, fixná ročná úroková sadzba 8,54 %, celková čiastka 740,- Eur, celkové náklady spotrebiteľa 161,- Eur, pôžička (finančné plnenie) 579,- Eur, termín konečnej splatnosti 07/2019. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila dokopy sumu 490,00 Eur. Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s.) dňa 26.07.2017 vyzval Predžalobnou upomienkou na úhradu splátky v mesiaci 05/2017 do 05.09.2017 a upozornil žalovanú na možnosť zosplatnenia, pričom na doručenke zo dňa 31.07.2017 je uvedené, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.09.2017 právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s.) zosplatnil úver. Projektom rozdelenia a zlúčenia došlo k zlúčeniu právneho predchodcu (Consumer Finance Holding a.s.) s Všeobecnou úverovou bankou, a. s., Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1 Bratislava, IČO: 31 320 155 previedol pohľadávky voči žalovanej na žalobcu.

8. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) účinného k 05.06.2013 t. j. ku dňu podpisu zmluvy: (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinného k 23.09.2017, t. j. ku dňu zosplatnenia pohľadávky: Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 657 OZ: Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 565 OZ účinného k 23.09.2017, t. j. ku dňu zosplatnenia pohľadávky: Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 524 ods. 1 OZ účinného 22.10.2020, t.j. ku dňu postúpeniu pohľadávky: Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

13. Podľa § 525 ods. 1 OZ účinného k 22.10.2020, t.j. ku dňu postúpeniu pohľadávky: Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

14. Podľa § 39 OZ účinného k 22.10.2020, t. j. ku dňu postúpeniu pohľadávky: Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách účinného k 22.10.2020 (ďalej len „ZOB“): Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako

90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16. Súd posudzoval zmluvu o pôžičke tak, že jedná sa síce o pôžičku podľa § 657 OZ a nasl., predmetná zmluva však v čase jej uzavretia bola aj spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 OZ a nasl. a jedná sa o typický občianskoprávny vzťah, nakoľko je zrejmé, že išlo o typovú formulárovú zmluvu uzavieranú vo viacerých prípadoch, kde je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, o čom svedčí predtlačená forma zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok. Po právnom predchodcovi Consumer Finance Holding a. s. na Všeobecnú úverovú banku a. s. sa predmetný úver stal bankovým úverom a na jeho ďalšie postúpenie bolo potrebné splnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 ZOB. Súd žalobcu vyzval na preukázanie skutočností, či došlo k splneniu podmienok podľa § 92 ods. 8 ZOB. Súd poukazuje na to, že vecná legitímácia vychádza z hmotného práva, je to vyplývajúci stav svedčiaci o tom, kto je nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti v konkrétnom prípade. Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že strana nie je nositeľom práva, o ktorej ide v konkrétnom prípade. Ak teda nie je splnený niektorý z predpokladov v zmysle § 92 ods. 8 ZOB, pohľadávka banky nie je postupiteľná podľa § 92 ods. 8 ZOB ako lex specialis požíva prednosť pred všeobecnou úpravou v § 524 OZ. Ak aj došlo k postúpeniu, ide o právny úkon odporujúci zákonu, preto je neplatný v súlade s § 39 OZ. Ustanovenie § 92 ods. 8 ZOB je potrebné vykladať v spojení s § 525 ods. 1 OZ, pretože sa pohľadávka, ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil treba považovať aj pohľadávku banky voči klientovi. K postúpeniu pohľadávky z banky na inú osobu, ktorá nepodlieha špecifickým požiadavkám vrátane prísneho bankového tajomstva určeným v § 27 a nasl. ZOB sa podstatným spôsobom mení obsah právneho vzťahu medzi veriteľom - bankou a žalovaným - dlžníkom v porovnaní so vzťahom medzi veriteľom - bankou a dlžníkom. Ustanovenie § 525 ods. 1 OZ bráni postúpeniu pohľadávok z právnych vzťahov, v ktorých je veriteľ povinný zo zákona zachovať mlčanlivosť v záležitostiach dlžníka. Vzhľadom na uvedené, ustanovenie § 92 ods. 8 ZOB dovoľuje banke postúpiť pohľadávku voči dlžníkovi len za splnenia tam uvedených podmienok. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná, je postúpenie neplatné v zmysle § 39 OZ nie len medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj voči dlžníkovi navonok. Ustanovenie § 92 ods. 8 ZOB dáva možnosť postúpenia pohľadávky aj bez súhlasu klienta - dlžníka - žalovanej, avšak musia byť naplnené tam uvedené podmienky. Podmienka podľa § 92 ods. 8 ZOB je podmienka, bez ktorých nemôže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu a nerešpektovanie takejto úpravy má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom podľa § 39 OZ. Keďže žalobca nepreukázal doručenie písomnej výzvy banky - právneho predchodcu žalobcu - t. j. v mene Všeobecnej úverovej banky a. s. žalovanej na zosplatnenú pohľadávku podľa § 92 ods. 8 ZOB, nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky a k naplneniu ustanovení § 92 ods. 8 ZOB, čo je dôvodom zamietnutia žaloby pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu. V obdobnej veci už bola predmetná otázka vyžadujúca dôsledné uplatňovanie § 92 ods. 8 ZOB posúdená aj NS SR v rozhodnutí 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 257 CSP: Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi ako neúspešnému účastníkovi konania náhradu trov konania nepriznal. Žalovaná by mala nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP, keďže

jej však v konaní nevznikli ďalšie trovy, súd rozhodol tak, že náhradu trov konania jej nepriznal v súlade s § 257 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).