

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 26T/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010611  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0020010611.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Daniel Petričko, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. novembra 2021 v Michalovciach, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

V. W., nar. XX.X.XXXX v V., trvale bytom F. XXX

uznáva sa za vinného, že

dňa 02.08.2020 v čase okolo 22.00 h v rodinnom dome č. XXX v obci F., okr. V., fyzicky napadol svoju dcéru F. W. tým spôsobom, že ju päšťou ruky udrel do oblasti tváre, čím poškodenej F. W. spôsobil zranenia tržnú ranu kožného krytu nosa a zlomeninu nosových kostí bez významného posunu úlomkov, s primeranou dobou dočasnej práceneschopnosti v trvaní 10 dní a s dobou liečby v trvaní 14 dní,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 200,- Eur (dvesto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený u k l a d á náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal dňa 15.10.2020 na obžalovaného V. W. obžalobu pre skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne - poškodenej, svedkov Tomáša W. a F. W. a prečítaním znaleckého posudku a listinných dôkazov.

Obžalovaný V. W. vo svojej výpovedi uviedol, že v uvedený deň sa vrátil domov po futbale, kde si šiel umyť ruky do kúpele. Tam zacítil silný zápach a začal sa dusiť, pričom sa nad tým pohoršoval. Keď vychádzal z kúpeľne, pribehla poškodená a udrela ho po pravom líci. Následne ho chcela udrieť znova, ale pri druhom údere sa snažil odvrátiť ruku poškodenej, pričom poškodená mala dlhé nechty a pri odvracaní si poškrabala tvár. Pravdepodobne pri odvracaní jej vnikli prsty do nosa. Problémy s poškodenou sú dlhodobé.

Svedkyňa - poškodená F. W. vo svojej výpovedi uvidela, že v uvedený deň prišiel obžalovaný neskoro domov z futbalu, pričom ona aj so synom boli na poschodí. Po chvíľke počula, ako kričí obžalovaný a ihneď utekala dole. Obžalovaný ju udrel a zrazu cítila bolesť na nose. Nos jej chceli šiť, ale ona nechcela, nakoľko ma citlivý prah bolesti. Uvedené zranenie je spôsobilo problémy pri celoplošnom testovaní.

Svedok C. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v uvedený večer počul obžalovaného kričať z prízemia, pričom svedkyňa poškodená bežala ako prvá dole. Po jeho príchode už boli obaja „v sebe“ a už ich iba oddelil. Videl ako sa obaja držali rukami za trička. Zo schodov už videl, iba ako boli v sebe.

Svedok F. W. využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

Z odborného vyjadrenie MUDr. Juliána Tkáča, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie chirurgia a traumatológia vyplýva, že poškodená utrpela tržnú ranu kožného krytu nosa, zlomeniu nosových kostí bez významného posunu úlomkov, dočasná práceneschopnosť bola určená na 10 dní, k ťažkej ujme nemohlo dôjsť. Zranenia ktoré utrpela poškodená boli spôsobené aktívnym úderom ruky zovretej v päšť.

Z lekárskeho správ vyplýva, že dňa 2.8.2020 o 23:11 bola ošetrovaná poškodená F. W., kde uviedla, že bola napadnutá otcom do oblasti hlavy a nosa.

Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija vyplýva, že obžalovaný bol v zmysle ust. § 27a ods. 1 zák. č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore vykázaný od dňa 3.8.2020 o 13:00 na 10 dní z rodinného domu v obci Dúbravka č. 191.

Zo zápisov o vykonaných dychových skúškach vyplýva, že dňa 2.8.2020 v čase o 22:24 bola obžalovanému nameraná hodnota 1,07 mg/L alkoholu, následne 3.8.2020 v čase 8:27 hodnota 0,49 mg/L a 3.8.2020 v čase 10:47 hodnota 0,29 mg/L.

Zo správy poisťovne Dôvera vyplýva, neuplatnenie nároku na náhradu škody.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný nemá žiaden záznam.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovanému bola uložená sankcia Pokarhanie za priestupok proti občianskeho spolunažívaniu.

Zo správy o povesti vyplýva všeobecné hodnotenie z obce Dúbravka.

K výroku o vine

Súd pôvodne vo veci rozhodol uznesením zo dňa 23.6.2021, ktorým vec postúpil podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku na rozhodnutie Okresného úradu Michalovce o priestupku. Voči tomuto uzneseniu podal prokurátor sťažnosť. Krajský súd v Košiciach uznesením 4To/62/2021 zo dňa 25.8.2021 zrušil napadnuté uznesenie a uložil okresnému súdu, aby vo veci znova konal a rozhodol. V záveroch rozhodnutia odvolací súd uviedol, že sa nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa, ale s názorom prokurátora. Po vrátení veci súd oboznámil predmetné uznesenie krajského súdu a rešpektujúc jeho závery uznal vinu u obžalovaného.

Na naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu ublíženie na zdraví sa vyžaduje konanie páchatel'a, ktorým poškodí zdravie iného, ktoré si objektívne vyžiada lekárske ošetrovanie alebo ošetrovanie, počas ktorého bol nie iba krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Poškodením zdravia sa rozumie porušenie normálnych telesných alebo duševných funkcií, ktoré sťažuje výkon pracovnej alebo inej činnosti alebo má vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného. Ublíženie na zdraví si vyžaduje lekárske ošetrovanie, aj keď nezanecháva trvalé následky. Pre záver, že ide o ublíženie na zdraví podľa § 156 nie je nevyhnutné, aby poškodený bol práceneschopný. Rozhodujúca je povaha ujmy na zdraví, najmä akými príznakmi, ťažkosťami a bolesťami sa prejavuje, v akej intenzite po aký dlhý čas a do akej miery narušila jeho obvyklý spôsob života.

Obžalovaný vo svojej výpovedi priznal, že naozaj došlo k vzájomnému konfliktu medzi ním a poškodenou, ale určite jej nechcel úmyselne ublížiť na zdraví. Vzájomný konflikt potvrdila aj poškodená a navyše uviedla, že ako prvý zaútočil obžalovaný. Svedok C. W. videl len ako boli obaja „v sebe“ a iba ich od seba odľahoval. Teda videl iba to, ako sa držali spoločne obaja rukami za tričká. Teda v uvedenom prípade bolo preukázané, že medzi obžalovaným a poškodenou došlo ku konfliktu. Zo znaleckého posudku možno vyvodiť záver, že u poškodenej došlo k zraneniam úderom päšťou, čo spôsobilo zranenia. Obžalovaný v konaní navrhol vypočuť aj svedka F., ktorý mal potvrdiť jeho verziu o tom, že na polícii svedok Tomáš Paľo nevypovedal pravdu. Svedok F. však využil svoje právo a na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať. Verzia obžalovaného teda nebola potvrdená.

#### K výroku o treste

Súd obžalovanému V. W. uložil podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I), § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona peňažný trest 200 Eur. Zároveň pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Takto uložený trest, pokiaľ ide o druh aj výšku, súd považuje za nevyhnutný a zároveň dostatočný na dosiahnutie účelu trestu.

Súd posudzoval existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle ust. § 36, § 37 a § 38 Trestného zákona. U obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť a to v zmysle § 36 písm. I) Trestného zákona, nakoľko viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Uvedené vymedzenie poľahčujúcej okolnosti súd vzal do úvahy pri ukladaní trestu na dolnej hranici trestnej sadzby. Súdom je toho názoru, že v uvedenom prípade boli splnené podmienky na uloženie peňažného trestu. Samotný následok skutku, ktorý nastal, nebol tak závažný, aby súd musel uvažovať o podmienenečnom treste s uložením skúšobnej doby. Takýto trest by bol pre obžalovaného podľa názoru súdu prísnejší. Zároveň je súdom toho názoru, že peňažný trest je takým trestom, ktorým sa priamo zasahuje do majetkového práva páchatel'a a jeho zaplatením páchatel' pocíti ujmu, ktorá má vyvstať z trestu. Teda v uvedenom prípade obžalovaný práve vykonaním (zaplatením) peňažného trestu pocíti následok svojho protiprávneho konania. V prípade výšky 200 Eur súd zohľadnil predchádzajúci život obžalovaného, následok ktorý nastal a zároveň majetkové pomery obžalovaného. V prípade úmyselného marenia peňažného trestu súd uložil náhradný trest odňatia slobody vo výške 6 mesiacov.

Na základe vyššie uvedeného teda súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Michalovce. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo

rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.