

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 29EK/3139/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121474933
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kičinko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121474933.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právny zástupca GOREJ Legal, s.r.o., Krmanova 14, 040 01 Košice - Staré Mesto, IČO: 47 231 939 proti povinnému: R. B., T. XX.XX.XXXX, U. C. N. T. U. XXX, XXX XX N. T. U. o vymoženie 676,44 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,49 Eur od 01.01.2018 do 30.11.2018 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.09.2021 domáhal od povinného vymoženiu 676,44 Eur s prísl., na podklade rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Csp/96/2020 - 82 zo dňa 29.01.2021 a uznesenia Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Csp/96/2020 - 93 zo dňa 30.03.2021.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 24.09.2021 vyzval oprávneného aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie spočívajúce v zosúladení vymáhaného nároku s nárokom priznaným exekučným titulom v časti prvého úroku z omeškania. Výzva na odstránenie vád návrhu na vykonanie exekúcie bola právnenmu zástupcovi oprávneného doručená dňa 01.10.2021 a lehota na odstránenie vád návrhu na vykonanie exekúcie uplynula dňa 11.10.2021. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu na výzvu exekučného súdu žiadnym spôsobom nereagoval

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh tohto, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

7. Súd preskúmal návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a jeho prílohy vrátane opráv vád návrhu na vykonanie exekúcie a zistil, že oprávnený navrhuje vykonať exekúciu proti povinnému aj na vymoženie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,49 Eur od 01.01.2018 do zaplatenia. Pripojeným exekučným titulom (rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Csp/96/2020 zo dňa 29.01.2021) bolo okrem iného priznané oprávnenému aj právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,49 Eur od 01.12.2018 do zaplatenia (úrok z omeškania uvedený na prvom mieste).

8. Exekučný súd pri preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie okrem iného preskúmava aj to či oprávnený je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na vykonanie exekúcie a či povinný, ktorého oprávnený označil v návrhu na vykonanie exekúcie je zaviazaný oprávnenému na plnenie uvedené v exekučnom titule (pasívna vecná legitimácia). Ak exekučný súd zistí, že oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie požaduje od povinného nárok, ktorý nie je oprávnenému priznaný exekučným titulom voči povinnému, musí návrh na vykonanie exekúcie v tejto časti zamietnuť. Oprávnený môže navrhnúť vykonanie exekúcie proti povinnému len na vymoženie práva (pohľadávky) priznanej exekučným titulom a na vymoženie svojich trov exekúcie. Pokiaľ ide o ostatné nároky oprávneného proti povinnému nepriznané exekučným titulom tieto nemôžu byť vymáhané od povinného v exekučnom konaní podľa Exekučného poriadku. Z tohto dôvodu súd nemôže vydať poverenie na vykonanie exekúcie na vymoženie (peňažnej) pohľadávky, ktorá nebola oprávnenému priznaná exekučným titulom.

9. Oprávnenému bol exekučným titulom priznaný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,49 Eur od dňa 01.12.2018. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáha od povinného vymoženia úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,49 Eur už od dátumu 01.01.2018. Z uvedeného je zrejmé, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáha od povinného vymoženia nároku, ktorý mu nebol priznaný exekučným titulom, preto je návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v rozpore s ustanovením § 48 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku. Na základe vyššie uvedeného exekučný súd nemôže vyhovieť návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a vydať poverenie na vykonanie exekúcie v časti úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,49 Eur od 01.01.2018 do 30.11.2018, pretože oprávnenému bol exekučným titulom priznaný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,49 Eur od 01.12.2018 do zaplatenia. Preto exekučný súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti úroku z omeškania v sume vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,49 Eur od 01.01.2018 do 30.11.2018 podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.