

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4PP/68/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012059
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121012059.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom, PhD. v trestnej veci odsúdeného L. D., nar.: XX.XX.XXXX v B. S., o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.11.2021 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a) § 66 ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného

L. D. nar.: XX.XX.XXXX v B. S. ,
I.: K. A., D. XX
t.č.: V. G. nad Z.,

o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- trestným rozsudkom OS Dunajská Streda, sp. zn.: 4T/46/2014 zo dňa 25.03.2015 v spojení s Rozsudkom KS v Trnave, sp. zn.: 5To/32/2015 zo dňa 12.01.2017,

zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 06.10.2021 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného L. D., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený Trestným rozsudkom OS Dunajská Streda, sp. zn.: 4T/46/2014 zo dňa 25.03.2015 v spojení s Rozsudkom KS v Trnave, sp. zn.: 5To/32/2015 zo dňa 12.01.2017. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať dňa 04.05.2022. Lehota podľa § 66 ods. 1. písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 04.07.2021.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutím súdu a aktuálnym odpisom registra trestov, ako aj ďalšími lustráciami, či listinnými dôkazmi.

Na základe dopytu konajúceho súdu, doručil riaditeľ ÚVTOS hodnotenie k návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného v nasledovnom znení :

Začiatok hodnotenia riaditeľa ÚVTOS

„ Odsúdený L. D., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa 22.09.2020 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti.

Menovaný bol dňa 04.09.2020 dodaný do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (ďalej len „ústav Leopoldov“). Jeho správanie a vystupovanie počas pobytu v ústave Leopoldov bolo na požadovanej úrovni, rešpektoval pokyny príslušníkov, plnil si svoje povinnosti a dodržiaval interné normy. V ústave Leopoldov pracovne zaradený nebol.

Správanie menovaného v tunajšom ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni. V krátkej dobe, 05.01.2021 a 16.01.2021 sa dopustil dvoch disciplinárnych previnení (verbálny konflikt s iným odsúdeným a porušil pravidlá telefonovania). Z uvedeného dôvodu mu bola zmenená diferenciačná skupina na „C“ a bol umiestnený na oddiel 5B, kde bol od 01.02.2021 do 04.10.2021. Až na jeden negatívny poznatok za spanie po budičku sa snažil zodpovednejšie pristupovať k plneniu povinností a k dodržiavaniu interných predpisov. Postupne si vytvoril podmienky na zmenu diferenciačnej skupiny do „B“, kde je od 04.10.2021.

Aktuálne je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, plní si povinnosti a dodržiava interné normy. V kolektíve sa konfliktom vyhýba. Zásady osobnej hygieny dodržiava, chodí riadne ustrojený, v osobných veciach si udržiava poriadok. Z radov odsúdených funkciu nezastáva. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený. Disciplinárny trest vykázaný nemá.

Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase číta dostupnú literatúru, ale sporadicky využíva aj knižný fond väzenskej knižnice. Okrem čítania hráva spoločenské hry, lúšti osemsmernky, píše blízkym, sleduje televízne vysielanie. Nepravidelne sa zúčastňuje pastoračných stretnutí v ústavnej kaplnke. Rád športuje, posilňuje, hráva stolný tenis, zúčastňuje sa vychádzok. Do oddielových aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Odsúdený trávi voľný čas zmysluplne.

Odsúdený o prácu v tunajšom ústave prejavuje záujem. Doposiaľ vystriedal dve pracoviská v ústave s dohľadom Terminals od 12.11.2020 do 25.11.2020 a opätovne od 14.10.2021 do 08.11.2021 a Euroobuv od 26.11.2020 do 14.01.2021. K jeho pracovnej morálke negatívne poznatky neevidujem. Prístup odsúdeného k pracovným úlohám bol slabší, aj napriek snahe nedokázal plniť požadovanú výkonovú normu. Z pracoviska Euroobuv bol vyradený z dôvodu pozastavenia pracoviska, z pracoviska Terminals bol vyradený z dôvodu nezvládnutia montáže. Podľa potreby sa zapájal do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Uvedené činnosti si zodpovedne plnil. Odsúdený je aktuálne od 11.11.2021 zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Bagsey a zauča sa do technológie práce.

Rodičia odsúdeného sa rozviedli, keď mal tri roky, ďalej vyrastal pri matke a otčimovi O. J.. Otec L. D.; matka E. J., rod. F.. Má troch súrodencov. Po ZŠ sa učil za inštalatéra, ale školu v prvom ročníku zanechal pre tehotenstvo družky, je nevyučенý. Pracoval v stavebníctve, neskôr v Maďarsku pre firmy Nokia a Foxcom. Posledné dva roky pred výkonom trestu mal živnosť na fasády budov.

Je slobodný, otec troch detí, ktoré má s družkou A. A.. Vyživovaciu povinnosť si na deti nahlásil aj si ju plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody sa kontaktuje najmä s družkou a deťmi všetkými dostupnými formami, píše rodičom. Odsúdený je sociálne ukotvený, rodina mu je počas výkonu trestu oporou, má vytvorené zázemie pre návrat po prepustení. Po prepustení sa plánuje vrátiť bývať k družke a deťom na adresu K. A., D. XXX/XX.

Odsúdenému je venovaný podporný a motivujúci prístup so zameraním na dodržiavanie ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a interných noriem. V individuálnej práci je vedený k pozitívnemu rozvoju v prosociálne oblasti, k väčšej zodpovednosti za svoje konanie a k uvedomeniu si role otca a jej dopad na výchovu detí. S odsúdeným sú tiež vedené pohovory zamerané na protitoxikomanickú osvetu. Možno konštatovať, že odsúdený si stanovené ciele v programe zaobchádzania plní čiastočne.

Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov. V pedagogickej dokumentácii sú voči menovanému evidované dva neprávoplatné tresty a tiež sú voči nemu vedené ďalšie dve trestné stíhania.

Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúčam ho podmiennečne prepustiť s dohľadom.“

Koniec hodnotenia riaditeľa ÚVTOS

Z oboznámeného trestného rozsudku OS Dunajská Streda, sp. zn.: 4T/46/2014 zo dňa 25.03.2015 v spojení s Rozsudkom KS v Trnave, sp. zn.: 5To/32/2015 zo dňa 12.01.2017, súd zistil, že bol odsúdený

uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. zák. a bol mu uložený trest vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 9 záznamov, pričom ide okrem uvedeného skutku najmä o majetkovú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu a dodal nasledovné: „, trvám na svojej žiadosti a poukazujem na písomné dôvody uvedené v nej. “

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že hodnotenie odsúdeného je aktuálne a nedošlo v ňom k ďalším zmenám, pričom záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci záverečného návrhu uviedol nasledovné: „, : navrhujem žiadosť ods. zamietnuť. Som toho názoru, že ods. nespĺňa materiálny podmienky pre PP. Ods. svojím správaním počas VT nepreukázal polepšenie bol 2x discipl. potrestaný a nevytvoril si priestor na vytvorenie si čo i len jednej dispip. odmeny. Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku poukazujem na menej priaznivú resocializačnú prognózu ako aj na jeho trestnú minulosť z ktorej je zrejmé, že ide o špeciálneho recidivistu s tým, že očakávať od neho, že v budúcnosti povedie riadny život sa javí ako iluzórne.“

Odsúdený v rámci záverečného návrhu uviedol : „, ľutujem všetko čo som spáchal. Správanie sa u mňa vo VT zmenilo, chcel by som viesť riadny život a poslala som aj na súd o tom potvrdenie.“

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že vzhľadom na obsah hodnotenia ústavu mal súd za to, že odsúdený túto podmienku nespĺnil. Správanie odsúdeného v zmysle hodnotenia nebolo vždy na požadovanej úrovni. Je nevyhnutné poukázať, že odsúdený bol dokonca s disciplinárnych dôvodov v minulosti zaradený do diferenciačnej skupiny C, mal evidované 2 disciplinárne previnenia, následne došlo k zlepšeniu, taktiež nie však problémov (mierne porušenie režimu boli zistené aj následne). Tresty nemá

odsúdený v súčasnosti vykázané, zrejme došlo k ich zahladeniu. V prípade pracovnej morálky, ÚVTOS uvádza, že odsúdený sa snažil, ale aj tak ju mal na podpriemernej úrovni. Ciele stanovené programom zaobchádzania plní len čiastočne, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Aktuálne ďalšie trestné stíhania v tejto súvislosti predbežne nemožno zohľadniť rešpektujúc prezumpciu nevinu.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto taktiež nie je splnená, nakoľko podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd poukazuje najmä na špeciálnu recidívu odsúdeného vo vzťahu k majetkovej kriminalite, pričom aj celkový počet odsúdení je nepochybne vysoký (na tomto mieste je potrebné dodať, že aj v prípade odsúdení, pri ktorých sa na odsúdeného hľadí ako na netrestaného, na tieto odsúdenia možno prihliadnuť ako na istú formu osobnostnej charakteristiky, resp. na preukázanie určitej tendencie v správaní, t.j. zahladienie sa týka výroku o treste, nie výroku o vine, inými slovami „zahladiením odsúdenia, alebo zákonnou fikciou neodsúdenia právne zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, ale nie aj sama skutočnosť, že páchateľ spáchal trestný čin (R 71/1975). Fikcia zahladienia odsúdenia nebráni tomu, aby súd pri hodnotení možnosti nápravy prihliadol na skutočnosť, že páchateľ už v minulosti spáchal trestný čin, a z tejto skutočnosti vyvodil príslušné závery z hľadiska jeho sklonu k trestnej činnosti a jeho vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným Trestným zákonom, možnosti jeho nápravy a podobne (R 10/1974)“ citované aj podľa uznesenia KS v Trnave, sp. zn.: 6Tpo/301/2021 zo dňa 02.12.2021.

K druhej materiálnej podmienke je tiež nevyhnutné dodať, že v zmysle ustálenej judikatúry má nesplnenie prvej materiálnej podmienky spravidla za následok nesplnenie ani druhej materiálnej podmienky .

V zmysle uznesenia KS v Trnave, sp. zn.: 6Tos/2/2020 zo dňa 02.04.2020:

„ V tomto smere je potrebné dať za pravdu tej časti sťažnostných námietok odsúdeného, podľa ktorých ak niekto nepreukázal polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno od neho súčasne ani racionálne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Správna je úvaha odsúdeného o tom, že na túto prvú materiálnu podmienku tá druhá nadväzuje, bez splnenia prvej nie je možné dospieť k záveru o splnení druhej materiálnej podmienky. (...)

Zaobchádzanie s odsúdeným je súhrn aktivít, ktorých účelom je diferencovaným spôsobom zabezpečiť výkon práv a povinností podľa zákona NR SR č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podporovať a rozvíjať zmysel pre zodpovednosť, dodržiavanie zákonov a spoločenských noriem, pozitívne osobnostné vlastnosti, úctu k iným, sebaúctu a pozitívny vzťah k rodine. Pri zaobchádzaní s odsúdeným sa dbá aj na obmedzovanie nepriaznivých vplyvov väzenského prostredia. Na splnenie účelu zaobchádzania určený pedagóg vypracuje pre odsúdeného program zaobchádzania. Program zaobchádzania sa vypracúva pre každého odsúdeného; ak ide o odsúdeného so zvyškom trestu kratším ako deväť mesiacov, vypracujú sa krátkodobé ciele zaobchádzania. Program zaobchádzania je súhrn aktivít zameraných na rozvoj osobnosti odsúdeného, jeho primerané správanie a hodnotovú orientáciu v súlade s právami a povinnosťami ustanovenými v tomto zákone a v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch. Program zaobchádzania ustanovuje cieľavedomé, komplexné a štruktúrované pôsobenie na odsúdeného podľa jeho osobnostných vlastností, odborných vedomostí a stupňa vzdelania v súlade s účelom výkonu trestu. (...).“

V prípade odsúdeného je teda, vzhľadom na jeho kriminálne narušenie, riziko sociálneho zlyhania vyššie ako malé (podľa hodnotenia sa prognóza javí ako menej priaznivá) a je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného nepôsobí doposiaľ takým výchovným vplyvom, aby bol odsúdený schopný viesť na slobode riadny život. Súd pripomína, že samotné plnenie si povinností a riadne správanie počas výkonu trestu odňatia slobody, t.j. v prostredí vynútenej disciplíny, nemôže byť samé o sebe dôvodom na použitie takého mimoriadneho inštitútu, akým je podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený sa v podmienkach výkonu trestu v zmysle hodnotenia správal „viac-menej akceptovateľne“, pričom je zrejme, že jeho správanie nebolo bezproblémové a hoci mu pravdepodobne nemožno uprieť snahu, súd má za to, že v prípade odsúdeného nie je dôvodné aplikovať tak významný inštitút, ako je podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Je taktiež potrebné dodať, že odsúdeného

spravidla možno prepustiť iba v prípade, ak spĺňa predpoklady na podmienené prepustenie a v prípade odsúdeného, tento v zmysle záverov hodnotenia riaditeľa ÚVTOS iba čiastočne spĺňa podmienky na podmienené prepustenie, pričom súd má za to, že je dôvodné rozhodnúť o podmienenom prepustení tých odsúdených, ktorí spĺňajú predpoklady v plnom rozsahu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nesplnil všetky zákonom stanovené podmienky, žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.