

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221010865
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221010865.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovaných ml. W. D. a Y. D. pre prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. novembra 2021 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

ml. W. D., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom W. X, Košice, korešpondenčná adresa K., S. XX,

Y. D., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom W. X, K., korešpondenčná adresa K., S. XX, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice,

s ú v i n n í , ž e

v Košiciach na ul. S. č. XX dňa 01.10.2020 v čase o 08,49 hod. v predajni potravín B. K. Y. D. po krádeži tovaru a prenasledovaní pracovníkom SBS pribehol ku vchodovým preskleným automatickým zasúvacím dvojkrídlovým dverám, ktoré medzitým boli zablokované a tieto sa za pomoci brata ml. W. D. stojaceho z vonkajšej strany objektu, spoločne násilím snažili otvoriť, čo sa im aj nakoniec po ich vylomení podarilo, pričom došlo k poškodeniu elektronického mechanizmu a prasknutiu dvojskla pravého krídla dverí, čím takto pre spoločnosť OMIDA, spol. s r.o. so sídlom Požiarnická 6, 040 01 Košice, IČO: 31 715 362, spôsobili poškodením zariadenia škodu vo výške 358,56 €,

t e d a

spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnných trestov, u obžalovaného ml. W.J. vzhľadom k tomu, že súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnástich) mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia uložený mu za prečin podľa § 20 k § 219 ods. 1 Trestného zákona a iné trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 76/2020 zo dňa 12.04.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 76/2020 zo dňa 29.09.2021, a u obžalovaného Y.J. vzhľadom k tomu, že trest odňatia slobody v trvaní 10 (desiatich) mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený mu za prečin podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 60/2020 zo dňa 22.09.2020 a trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon

trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený za prečin podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T 13/2021 zo dňa 14.05.2021, pokladá za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaných.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obidvom obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému OMIDA, spol. s r.o., Požiarnická 6, IČO: 317 153 62, spôsobenú majetkovú škodu vo výške 358,56 € (tristopäťdesiatosem eur a päťdesiatšesť centov).

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní prokurátor, obžalovaný Y.J., aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, zástupca poškodeného voči výroku o náhrade škody a v zákonnej lehote obžalovaný W.J. a obhajca vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.