

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5Csp/92/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201536
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3619201536.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: X. F., W.. XX.XX.XXXX, F. I. L., XXX XX L., o zaplatenie sumy 20 eur s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 20 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 21.03.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania na tom základe, že predmetom zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding. a.s. Kežmarok, pričom táto spoločnosť bola zlúčená so VÚB, a.s., ktorá jej jeho právnym nástupcom a žalovaným bolo poskytnutie pôžičky na kúpu spotrebného tovaru v sume 96 eur bez akontácie zo zmluvy o pôžičke č. 20841474/5620303694 zo dňa 04.12.2014. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v 24-och mesačných splátkach po 4 eurá, pričom zvyšok dlhu vo výške 20 eur nezaplatil. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil podmienky zmluvy tým, že pôžičku riadne nesplácal, žalobca ho vyzval listom zo dňa 03.12.2017 na zaplatenie dlžných splátok v lehote 30 dní a následne na úhradu dlžnej sumy s poučením na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Výzva bola bezpredmetná, preto žalobca listom zo dňa 04.03.2017 úver zosplatal. Žalobca si zmluvnú pokutu neuplatnil.

2. Súd konal bez nariadenia pojednávania podľa§ 297 písm. b/ CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom notárskej zápisnice č.l.6-9 spisu predžalobnej upomienky č.l.11 spisu, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5620303694 zo dňa 04.12.2014 č.l.12-13 spisu, prehľadu splátok a úhrad č.l.18 spisu, návrhu na zmenu účastníka konania na strane žalobcu č.l.33-37 spisu, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 28.01.2020 č.l.39 spisu,, zmluvy o postúpení pohľadávky a jej prílohy zo dňa 22.01.2020, uznesenia o zmene účastníka konania na strane žalobcu č.l.61 spisu,, oznámenia o podanej žalobe č.l.71 spisu, výzvy žalovaného na vyjadrenie č.l.73 spisu, vyjadrenia žalobcu č.l.83-85 spisu a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalovaný sa na výzvu súdu k meritu veci nevyjadril.

5. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere ev. č. žalobcu 20841474/5620303694 zo dňa 04.12.2014 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok poskytla žalovanému účelový spotrebiteľský úver na kúpu mobilného telefónu vo výške 96 eur bez akontácie, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 24-och mesačných splátkach po 4 eurá, pri akontácii 2 eurá, RPMN a úrokovej sadzbe 0%, pri

konečnej splatnosti úveru 12/2016, pri splatnosti prvej splátky 28.01.2015 a konečnej splatnosti pôžičky 28.12.2016. Zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené obligatórne náležitosti § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

6. Z listu zo dňa 04.11.2016 označenom ako predžalobná upomienka vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok výzvou zo dňa 04.11.2016 vyzvala žalovaného, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy do 05.01.2017 pre nezaplatenie splátky splatnej 09/2016 právny predchodca žalobcu úver zosplatní. Žalovaný tak neučinil, preto predchodca žalobcu úver listom zo dňa 04.03.2017 zosplatnil.

7. Z prehľadu splátok a úhrad č.l. 18spisu spisu vyplýva, že žalovaný na úver zaplatil sumu 76 eur bez akontácie.

8. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 28.01.2020 vyplýva, žalovaný bol upovedomený o tom, že pohľadávka bola postúpená zo spoločnosti VÚB, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávky k 22.01.2020 na žalobcu Intrum Slovakia s.r.o.

9. Z návrhu na zmenu účastníka konania na strane žalobcu č.l.33.34 spisu vyplýva, že Dodatkom k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok bola pohľadávka postúpená na nového žalobcu Intrum Slovakia s.r.o.

10. Súd rozhodol uznesením č.l.61 spisu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.06.2012 tak, že pripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalobca a na jeho miesto t.j. na strane žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. v zmysle § 80 CSP, čím je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní.

11. Podľa § 52 ods. I až 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 54 ods. I a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa čl.3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobilú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

14. Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ods.3 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

15. Podľa čl.5 v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl.7 ods.2.

16. Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné

pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

17. V súvislosti s implementáciou smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách treba dôsledne odlišovať problematiku ochrany spotrebiteľa- zmluvu, ktorá sa uzatvára tak, že obsahuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť. Uvedená smernica za spotrebiteľskú zmluvu považuje každú zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah. Ustanovenia §52 a nasl. Občianskeho zákonníka sa vzťahujú práve na tento druh zmlúv. Ide o osobitnú ochranu v rámci ochrany spotrebiteľa. Zákon v § 53 vymedzuje neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, pričom rozlišuje, či boli individuálne dohodnuté alebo nie. Pre spotrebiteľskú zmluvu vymedzenú v tomto ustanovení sú dôležité tie podmienky, s ktorými sa spotrebiteľ nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy podľa § 53 ods.4 písm. a/ Občianskeho zákonníka. Preto pojem spotrebiteľská zmluva možno vymedziť v užšom a širšom zmysle. V širšom zmysle je to každá zmluva uzatváraná medzi spotrebiteľom a dodávateľom. V užšom zmysle ide o takú spotrebiteľskú zmluvu, ktorej zmluvné podmienky sa pripravujú vopred pri ktorých spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť ich obsah. To neplatí ak ide o podstatný predmet plnenia - primeranú cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné zmluvné podmienky dojednané individuálne.

18. Podľa § 54 a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nárok žalobcu je premlčaný, preto žalobu zamietol. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere ev.č. 20841474/5620303694 zo dňa 04.12.2014 z ktorej vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok poskytla žalovanému účelový spotrebiteľský úver na kúpu mobilného telefónu vo výške 96 eur bez akontácie, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 24-och mesačných splátkach po 4 eur, pri akontácii 2 eur, RPMN a úrokovej sadzbe 0%, pri konečnej splatnosti úveru 12/2016, pri splatnosti prvej splátky 28.01.2015 a konečnej splatnosti pôžičky 28.12.2016. Zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené obligatórne náležitosti § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z listu zo dňa 04.11.2016 označenom ako predžalobná upomienka vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok výzvou zo dňa 04.11.2016 vyzvala žalovaného, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy do 05.01.2017 pre nezaplatenie splátky splatnej 09/2016 právny predchodca žalobcu úver zosplatní. Žalovaný tak neučinil, preto predchodca žalobcu úver listom zo dňa 04.03.2017 zosplatnil. Žalovaný úhradil na úver sumu 76 eur bez akontácie a bola mu poskytnutá suma 96 eur, teda na úver mu zostala zaplatiť suma 20 eur. Súd ex offa skúmal premlčanie nároku a dospel k záveru, že nárok žalobcu je premlčaný, lebo právny predchodca žalobu zosplatnil úver pre nezaplatenie splátky za mesiac september 2016, ktorá bola splatná dňa 28.09.2016, pričom premlčacia lehota začala plynúť od splatnosti nesplnenej splátky t.j. od 28.09.2016, pre ktorú bol úver zosplatnený a skončila dňa 28.09.2019, pričom žalobca podal žalobu na súde 25.10.2019, teda po zákonom stanovenej trojročnej lehote na uplatnenie práva, preto súd žalobu žalobcu zamietol. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak pre nesplnenie niektorej zo splátok teda splátky splatnej v mesiaci september 2016/ zročnej 28.09.2016/ sa stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený,

teda od 28.09.2016. Súd pokazuje v tomto smere aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 5Co 739/2015 zo dňa 13.04.2016 podľa ktorého v prípade, že veriteľ pristúpi k vyhláseniu splatnosti celého dlhu, Občiansky zákonník v § 103 druhá veta ustanovuje osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby a to odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu začína plynúť skôr ako dôjde k zosplatneniu celého dlhu a začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. Veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť v tomto prípade pre nezaplatenie splátky splatnej za mesiac september 2016, ktorá bola splatná 28.09.2016, potom začala plynúť premlčacia doba na zaplatenie celého dlhu odo dňa splatnosti uvedenej splátky, teda od 28.09.2016 a uplynula 28.09.2019. Žalobca uplatnil právo na zosplatnenie úveru listom zo dňa 04.11.2016 a žalobu podal na súde dňa 25.10.2019, bolo právo žalobcu premlčané, pretože ho podal po márnom uplynutí premlčacej doby. Súd prihladol na premlčanie nároku ex offa v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka a žalobu z dôvodu premlčania zamietol

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP tak, že žalovanému proti žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.