

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202314
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421202314.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti F.: A., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matka A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. P. XXX a otec X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. P. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd s p á j a konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zapísané pod sp. zn. 16P/85/2021 a konanie o návrhu navrhovateľa na uloženie výchovného opatrenia zapísané pod sp.zn. 8P/44/2021 na spoločné konanie podľa § 166 odsek 1 Civilného sporového poriadku. Spoločné konanie sa b u d e viesť pod sp.zn. 8P/44/2021.

II. Súd neodkladným opatrením n a r i a d ť u j e dočasné umiestnenie maloletých detí F.: A., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnicka 1, 946 03 Dedina Mládeže.

III. Súd n a r i a d ť u j e rodičom: matka A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. P. XXX a otec X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. P. XXX povinnosť o d o v z d a ť maloleté deti F.: A., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za účelom zabezpečenia umiestnenia maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnicka 1, 946 03 Dedina Mládeže.

IV. Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zabezpečiť umiestnenie maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnicka 1, 946 03 Dedina Mládeže.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa podaným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby nariadil dočasné umiestnenie maloletých detí do Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnicka 1, 946 03 Dedina Mládeže, rodičom nariadil odovzdať maloleté deti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a súčasne uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zabezpečiť umiestnenie maloletých detí do starostlivosti do Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnicka 1, 946 03 Dedina Mládeže z dôvodu, že nie je možné docieľiť zmenu postoja rodičov k riadnemu plneniu si svojich rodičovských povinností voči maloletým deťom, maloleté deti sa tak nachádzajú v situácii, kedy sociálne izolovaný spôsob života v domácom prostredí môže vážne ohroziť ich priaznivý psychický a sociálny vývin a v najlepšom záujme maloletých detí je preto ich vyňatie z domáceho prostredia za účelom úpravy postoja rodičov k ich rodičovským povinnostiam.

2. Z návrhu ďalej vyplýva, že maloleté deti pochádzajú z manželstva matky A. F., nar. X.X.XXXX a otca X. F., nar. X.X.XXXX a rodina maloletých detí je vedená orgánom Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od 19.10.2020 na základe prijatého podnetu od starostu obce K. P., U.. P. D., v ktorom bolo uvádzané že maloleté deti si neplnia povinnú školskú dochádzku a rodina nevychádza z domu. Spočiatku bolo s otcom detí komunikované výlučne telefonicky z dôvodu, že o to otec požiadal, pričom apeloval na pandemickú situáciu. Počas hovorov bola otcovi niekoľkokrát ponúkaná možnosť spolupráce s Centrom pre deti a rodinu, ktoré by vykonávalo opatrenia sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately v rodine. Najprv otec avizoval, že sa môže k spolupráci vyjadriť až potom, keď to epidemiologická situácia umožní. Neskôr už odmietal akúkoľvek spoluprácu s orgánom Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s odôvodnením, že jeho deti sú v poriadku a nič im nechýba.

3. Z návrhu ďalej vyplýva, že v priebehu roku 2021 boli šetrenia v rodine vykonávané iba prostredníctvom pohovorov s otcom pred plotom rodinného domu, pretože otec odmietol umožniť vstup do domáceho prostredia maloletých detí. Otcovi detí bolo neustále poskytované sociálne poradenstvo zamerané na povinné plnenie školskej dochádzky a spoluprácu so školou. Rovnako bola otcovi vysvetľovaná potreba socializácie maloletých detí s prihliadnutím na aktuálne hygienické a epidemiologické opatrenia. V tomto smere v priebehu roka neprišlo k žiadnej náprave. Počas opakovaných šetrení v rodine v mesiaci september 2021, otec detí odmietol umožniť zamestnancom orgánu Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vstup do domácnosti za účelom preverenia starostlivosti o maloleté deti a tiež odmietol akýkoľvek osobný kontakt orgánu Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s deťmi. Maloleté deti boli naposledy videné dňa 30.7.2021 počas šetrenia v rodine, kedy maloletý A. a maloletá D. vyšli na balkón rodinného domu. S maloletými deťmi zamestnanci orgánu Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nekomunikovali, pretože otec sa vyjadril, že nesúhlasí s tým aby s deťmi rozprávali.

4. Ďalej z návrhu vyplýva, že dňa 12.10.2021 bolo v rodine maloletých detí realizované šetrenie za prítomnosti starostu obce K. P., A.. J. D.. S otcom detí bolo opätovne komunikované iba pred plotom rodinného domu. Otec bol požiadaný, aby bolo zamestnancom orgánu Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately umožnené vidieť deti a preveriť tak skutočnosť, že sú deti v poriadku. Otec reagoval odmietnutím. Starosta obce upozornil otca, že ak nebude možné vidieť deti, bude privolaná polícia. S týmto otec súhlasil. Po príchode policajnej hliadky sa otec príslušníkom Policajného zboru vyjadril, že môžu ísť do jeho domu a vidieť deti, ale nesúhlasí s tým aby pracovníčky Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a starosta vstupovali do jeho domácnosti. Príslušník Policajného zboru otca poučil, že orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je oprávnený preverovať zdravie a život maloletých detí. Na základe uvedeného otec verbalizoval, že sa potrebuje poradiť s manželkou a vošiel do domu. O niekoľko minút vyšiel otec pred plot rodinného domu aj s maloletým A. a D.. Matka detí bola na balkóne rodinného domu, odkiaľ komunikovala. Maloletý A. pôsobil nahnevane a uviedol, že nerozumie, prečo ich obťažujeme. Na to bolo maloletému vysvetlené, že z dôvodu, že nechodia do školy a dávno ich zamestnanci orgánu Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nevideli, chceli sa uistiť, že sú v poriadku. Pri zmienke o škole otec vstúpil medzi maloletého A. a pracovníčku Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a rázne uviedol, že odmieta, aby sa s deťmi rozprávali. Počas šetrenia bolo otcovi poskytnuté sociálne poradenstvo týkajúce sa vydaného uznesenia.

5. Ako z návrhu vyplýva, v správe Obce K. P. zo dňa 15.10.2021 je uvádzané, že s rodičmi maloletých detí je ťažká spolupráca, je veľmi problematické sa s nimi skontaktovať, nakoľko sa zdržiavajú spolu so svojimi maloletými deťmi len vo vnútorných priestoroch domu, ktorý vlastní. Z dôvodu, že rodičia nebdajú o riadne plnenie povinnej školskej dochádzky nezaopatrených detí bol rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky prídavok na dieťa zastavený a bol určený osobitný príjemca, v tomto prípade Obec K. P.. Preto bol prídavok u maloletého A. od 1.11.2020 a u maloletej D. od 1.5.2021 poukazovaný na účet obce K. P.. Subjekt vykonávajúci osobitného príjemcu si v tomto smere sám určí najvhodnejší spôsob výkonu osobitného príjemcu najmä s dôrazom na plnenie účelu prídavku na dieťa. Starosta obce otcovi navrhol, že pripraví podklady na prevzatie týchto finančných prostriedkov a zabezpečí v miestnych potravinách, aby si pán F. mohol za tieto finančné prostriedky nakúpiť potraviny, resp. potreby pre svoje deti. Zatiaľ sa to nepodarilo zrealizovať, pretože pán F. zmenil svoj názor a už nemá o finančné prostriedky záujem. Účelom tohto inštitútu je zabezpečiť, aby poskytovaný prídavok na dieťa v zákone určených prípadoch plnil svoj účel pri zabezpečovaní výchovy a výživy najmä maloletých nezaopatrených detí. Spôsob života rodiny F. sa nezmenil a naďalej odmietajú púšťať deti do školy a komunikovať so spoluobčanmi a vlastnou rodinou.

6. Maloletý A. je žiakom X. ročníka Y. školy s A. školou K. P., musí opakovať ročník z dôvodu veľkého počtu vymeškaných hodín a z dôvodu, že neabsolvoval komisionálne skúšky.

Maloletá D. je žiačkou X. ročníka Y. školy s A. školou K. P., pričom má individuálny výchovno-vzdelávací program, variant „A“. Žiačka je vzdelávaná počas dvoch hodín v priebehu týždňa, kedy nie je v kontakte s inými deťmi. Vyučovanie prebieha iba za prítomnosti špeciálnej pedagogičky. Maloleté deti si neplnia povinnú školskú dochádzku. V správe zo Y. školy s A. školou K. P. je uvádzané, že maloletý A. mal veľa vymeškaných hodín už pred pandemickou situáciou, všetky však boli ospravedlnené. Od marca 2020 vyučovanie u maloletého prebiehalo dištančnou formou štúdia. Maloletý sa zapájal do dištančného vyučovania, spolupráca však nebola vždy postačujúca. Od prepuknutia pandémie v marci 2020 otec škole zaslal vyrozumienie, že si želá komunikovať výlučne iba mailom a telefonicky. Maloleté deti sa zúčastnili prezenčnej formy výučby naposledy v marci 2020, odvtedy v škole neboli. Škola nemá žiadne informácie o maloletých deťoch.

7. Z návrhu ďalej vyplýva, že orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Nové Zámky v rámci vykonávania opatrení podal dňa 6.10.2021 Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Nové Zámky podnet na preverenie skutkového stavu z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky maloletých detí a skutočnosti, že otec detí odmietol preveriť starostlivosť o maloleté deti, čím vzniklo podozrenie, že môže byť zdravie a život maloletých detí v ohrození.

8. Zo správy MUDr. Galovičovej zo dňa 21.10.2021 mal súd preukázané, že maloleté deti sú vedené v jej ambulancii od roku 2018. Posledná návšteva maloletého A. v ambulancii a zároveň posledná preventívna prehliadka bola dňa 28.11.2019. Maloletá D. má diagnostikovaný autizmus-pervazívnu vývinovú poruchu. Bola vyšetrená psychológom a psychiatrom. Rodičia odmietli povinné očkovanie z obavy nepriaznivého vplyvu na autizmus. Posledné preventívne vyšetrenie bolo vykonané 19.3.2021 dištančne, tak ako to bolo odporúčané počas zvýšeného výskytu Covidu. Otec sľúbil, že dieťa prinesie a zváži potrebu podania očkovacej látky. Na výzvu orgánu Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately boli rodičia opakovane MUDr. Galovičovou kontaktovaní telefonicky, žiaľ bez úspechu. Na predvolanie na 20.10.2021 sa nedostavili, ani telefonicky nekontaktovali ambulanciu. Doterajšia spolupráca s rodičmi bola bezproblémová, preto terajšie správanie a odmietanie návštevy školy nevie doktorka vysvetliť.

9. Zo správy Obecného úradu K. P. zo dňa 14.10.2021 mal súd preukázané, že s rodičmi maloletých detí je veľmi problematické sa skontaktovať, nakoľko sa zdržiavajú spolu so svojimi deťmi len vo vnútorných priestoroch domu, ktorý vlastní. Podľa dostupných informácií predajne COOP Jednota K. P. navštevoval nepravidelne len otec maloletých detí. Starosta obce sa pokúsil viackrát osobne navštíviť manželov F., ale nepodarilo sa mu to až na pár výnimiek, od októbra 2020 komunikoval s otcom maloletých detí trikrát cez plot. Deti starostovi nie je ochotný ukázať. Dňa 12.10.2021 v spolupráci s pracovníkmi Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky opäť navštívili rodinu, manželia F. im však neumožnili vstúpiť do domu a deti ukázali len za prítomnosti príslušníkov polície. Zo záveru správy vyplýva, že spôsob života rodiny F. sa nezmenil a naďalej odmietajú púšťať deti do školy a komunikovať so spoluobčanmi, ani s vlastnou rodinou.

10. Nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/44/2021 súd mal súd preukázané nasledovné skutočnosti:

a) pod uvedenou spisovou značkou prebieha konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých detí v zmysle § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Spolu s návrhom vo veci samej bol podaný aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali uložiť povinnosť maloletým deťom a ich rodičom podrobiť sa psychologickému poradenstvu u klinického psychológa Mgr. Adriany Vačkovej so sídlom v Šuranoch v zmysle § 37 ods. 4 písm. d) Zákona o rodine. Návrh odôvodnil tým, že rodina maloletých detí žije sociálne izolovaným spôsobom, maloleté deti sa nachádzajú v situácii, kedy v domácom prostredí môže byť ohrozený ich priaznivý psychický a sociálny vývin, rodičia svojím konaním zamedzujú maloletým deťom prístup k vzdelávaniu a súčasne kontaktu s rovesníkmi. Rovnako rodičia deti sociálne izolujú, čo odôvodňujú ich ochranou pred možnou nákazou COVID-19. Konštatuje sa, že v maloletých deťoch je vyvolávaný neprímeraný strach z nákazy, čo má za následok nenásilnú izoláciu maloletých detí v domácom prostredí. Ďalej z návrhu vyplýva, že rodičia odmietajú akúkoľvek pomoc a taktiež spoluprácu so školou, obcou a orgánom Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Okresný súd Nové Zámky uznesením č. k. 8P/44/2021-13 zo dňa 12.05.2021, právoplatným dňa

20.10.2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/32/2021-81 zo dňa 14.09.2021 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovela a uložila povinnosť maloletým deťom a ich rodičom podrobiť sa psychologickému poradenstvu a súčasne psychologickému vyšetreniu v rozsahu 5 stretnutí od vykonateľnosti uznesenia u klinického psychológa Mgr. Adriany Vačkovej so sídlom v Šuranoch. Rodičia sa odvolali voči vyššie uvedenému rozhodnutiu ako aj voči uzneseniu, ktorým súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Odvolací súd vyššie uvedené uznesenie prvoinštančného súdu ako vecne správny potvrdil a odvolanie rodičov voči uzneseniu o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletým deťom odmietol. Odvolací súd rozhodnutie odôvodnil tým, že žiaden z dôvodov, uvádzaných rodičmi v ich odvolaniach, nie je spôsobilý privediť zmenu napadnutého rozhodnutia, pričom skutkové tvrdenia v návrhu rodičia maloletých detí v podaných odvolaniach nevyvracali. Rodina maloletých detí žije v extrémnej izolácii, pričom maloleté deti sa počas pandémie nezúčastňovali vyučovacieho procesu a to, či už v čase, kedy to bolo možné v škole alebo v čase dištančného vzdelávania takouto formou, ani inou formou. Maloletý A. sa nezúčastnil komisionálnych skúšok. Rodičia so školou, ani s úradmi nespolupracujú. Aj keď je pochopiteľné, že rodičia sa snažia svoje deti v čase pandémie chrániť, ale tým, že deti izolujú a neumožňujú im zúčastňovať sa vyučovacieho procesu, formou, akú dovoľuje aktuálna situácia, ohrozujú ich zdravý vývin, pričom dlhodobá sociálna izolácia ani deťom, ani celej rodine nemôže prospievať. Pri starostlivosti o maloletú D. je potrebné zohľadniť aj jej zdravotný stav, jej špeciálne potreby, ktoré je potrebné konzultovať s odborníkmi. Tým, že pracovníci Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky navštívili rodinu maloletých detí, realizovali len svoje oprávnenia vyplývajúce im z ustanovenia § 93b zák. č. 305/2005 Z. z., pričom je samozrejmé, že všetky úkony je potrebné realizovať za aktuálnych pandemických opatrení.

b) ďalej zo správy od Mgr. Vačkovej mal súd preukázané, že spolupráca s rodičmi sa nepodarila nadviazať, na určené termíny sa nedostavili, mobilný telefón otca bol stále nedostupný.

c) zo správ Základnej školy s A. školou K. P., ktorú maloleté deti navštevujú mal súd preukázané, že maloletý A. sa počas školského roka 2020/2021 nezúčastnil ani jednej vyučovacej hodiny, žiak sa nezúčastňoval ani vyučovacích hodín, ktoré prebiehali dištančnou formou. Naposledy sa zúčastnil prezenčného vyučovania v marci 2020. Žiak na výzvy nereagoval. Z vyššie uvedených dôvodov mal nariadené komisionálne skúšky z viacerých predmetov, ktorých sa nezúčastnil, preto bol hodnotený známku nedostatočnú. V období prezenčného i dištančného vzdelávania sa rodičia nezaujímal o prebiehajúce vyučovanie, neboli ochotní nadviazať komunikáciu s vyučujúcimi alebo s vedením školy. Počas druhého polroku školského roka 2020/2021 vymeškal 399 vyučovacích hodín, všetky boli neospravedlnené. Z charakteristiky maloletého A. vyplýva, že je opatrný vo vyjadrovaní, často uzavretý do seba, rozpráva sa s dvomi vybranými spolužiakmi, nezúčastňuje sa výletov.

Ohľadne maloletej D. bolo preukázané, že je vzdelávaná individuálne dve hodiny týždenne podľa individuálneho výchovno-vzdelávacieho plánu formou individuálnej integrácie v bežnej základnej škole. Počas školského roka 2020/2021 sa prezenčného ani dištančného vyučovania nezúčastňovala, vymeškané hodiny nie sú ospravedlnené. Vzhľadom na jej zdravotné znevýhodnenie a individuálne vzdelávanie, postúpila do vyššieho ročníka. Počas školského roka 2021/2022 sa vyučovania nezúčastňuje, vymeškané hodiny nie sú ospravedlnené. Naposledy sa na vyučovaní zúčastnila v školskom roku 2019/2020, v ktorom období bola komunikácia s otcom na primeranej úrovni. Rodičia na telefonické ani mailové výzvy nereagujú.

Zo správy vyučujúcej X. S. J. vyplýva, že rodičia listom prijatým dňa 08.09.2021 oznámili, že maloleté deti sa nezúčastnia výučby v školskom roku 2021/2022 počas mimoriadnej situácie a pandemickej situácie vyhlásenej vládou Slovenskej republiky. Zo správy ďalej vyplýva, že rodičia boli zo strany školy upozornení, že vyučovanie sa uskutočňuje prezenčne v škole podľa podmienok uvedených v COVID AUTOMATE schválenom uznesením vlády SR. Otec si zväčša poštu nepreberá, avšak nereaguje a matka si poštu nepreberá.

d) zo správy z Obecného úradu K. P. zo dňa 09.11.2021 mal súd preukázané, že na základe im dostupných informácií je rodina F. izolovaná vo svojej domácnosti, deti sa cez dištančné vzdelávanie nevzdelávajú a nekontaktujú sa ani so svojimi rovesníkmi ani s ľuďmi z okolia, nemôžu ich navštevovať ani najbližší rodinní príslušníci. Z miesta trvalého pobytu nepravidelne navštevuje otec maloletých detí miestne COOP potraviny, pričom podľa ich informácií pravidelne nakupuje alkoholické nápoje.

e) Úrad práce, sociálnych vecí rodiny doručil tunajšiemu súdu dňa 15.11.2021 správu zo šetrenia pomerov v rámci ktorej navrhol zmeniť petit návrhu tak, že navrhujú u maloletých detí v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine uložiť pobytové výchovné opatrenie v centre pre deti a rodiny za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí najdlhšie na obdobie šesť mesiacov a uložiť rodičom maloletých detí povinnosť spolupracovať s centrom, klinickým psychológom Mgr. Vačkovou, orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a obcou.

f) vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 19.11.2021, ktorého sa rodičia maloletých detí nezúčastnili, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili a nežiadali pojednávanie odročiť.

11. Podľa § 166 odsek 1 Civilného sporového poriadku, v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

12. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená

15. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

20. Podľa § 367 odsek 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Podľa § 367 odsek 4 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

22. Súd spojil konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zapísané pod sp. zn. 16P/85/2021 a konanie o návrhu navrhovateľa na uloženie výchovného opatrenia zapísané pod sp. zn. 8P/44/2021 na spoločné konanie tak, že spoločné konanie bude vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/44/2021, pretože konanie vo veci sp. zn. 8P/44/2021 začalo skôr a oba návrhy sa týkajú tých istých maloletých detí.

23. Z doteraz vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že maloleté deti pochádzajú z manželstva matky A. F. a otca X. F.. Súd mal preukázané, že rodina F. žije sociálne izolovaným spôsobom života, maloleté deti sú izolované v ich domácnosti, nie sú v kontakte so svojimi rovesníkmi, čo rodičia odôvodňujú pandemickou situáciou a strachom z nákazy. Rodičia nespolupracujú s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, s obcou ani školou, navyše nerešpektujú ani nariadené neodkladné opatrenie, na predvolanie psychologičky nereagujú, nespolupracujú. Rodičia svoje maloleté deti nepúšťajú do školy, tieto sa nezúčastňujú dištančného vzdelávania a v čase uvoľnených opatrení ani prezenčného vzdelávania, v dôsledku čoho majú vysoký počet vymeškaných hodín, ktoré sú navyše neospravedlnené. Maloletý A. sa nezúčastnil ani komisionálnych skúšok, v dôsledku čoho bol hodnotený známami nedostatočný a musí opakovať ročník. Rodičia nereagujú na výzvy školy, o priebehu vyučovania sa nezaujmajú. Maloletá D. je zdravotne znevýhodnená a individuálne vzdelávaná, v dôsledku čoho si vyžaduje osobitný prístup. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že maloleté deti sú v situácii, keď ich ďalším zotrvaním v starostlivosti rodičov by bol vážne ohrozený ich zdravý, psychický a fyzický vývin, preto bude v ich najlepšom záujme, keď budú dočasne umiestnené do starostlivosti centra. Súčasne za účelom realizácie umiestnenia maloletých detí do centra uložil rodičom povinnosť odovzdať maloleté deti Úradu práce, sociálnych vecí rodiny Nové Zámky, ktorý následne zabezpečí ich umiestnenie do Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže.

Poučenie:

Proti I. výroku uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti ostatným výrokom uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.