

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 67Ek/865/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119296350
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. PhDr. Miriam Dianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119296350.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Reality INN s.r.o., Karvaša a Bláhovca 2065/45, 038 61 Vrútky, IČO: 47230878, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Macaláková & partners s.r.o., J. Milca 11/11, 010 01 Žilina, IČO: 50 925 288 konajúca konateľom JUDr. Michaela Macáková, advokát proti povinnému: Z.. A. E., H.: XX.X.XXXX, R.. Č.. D. S. N. Z. Z., XXX XX Z. o nepeňažné plnenie a trov exekúcie, exekúcia vedená súdnym exekútorom: Mgr. Martin Thomka, so sídlom exekútorského úradu Pavla Mudroňa 483/28, 03601 Martin, IČO: 42218373, ktorý ju vedie pod sp. zn.:366 EX 289/19 o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Súd p r i z n á v a oprávnenému náhradu trov konania vo výške 48,56 Eur .

odôvodnenie:

1. Oprávnený zastúpený právnym zástupcom sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.05.2019 domáhal od povinného nepeňažného plnenia a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 29.03.2018 č. k. 7C/71/2016-96 právoplatný dňa 22.03.2019 a vykonateľný dňa 24.04.2019; v spojení s opravným uznesením zo dňa 12.11.2018 č. k. 7C/71/2016-146; v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.01.2019 č.k. 11Co/321/2018-157.
2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 07.06.2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: Mgr. Martin Thomka, so sídlom exekútorského úradu Pavla Mudroňa 483/28, 0360 1 Martin, IČO: 42218373, ktorý ju vedie pod sp. zn.: EX 289/2019 (ďalej len „súdny exekútor“).
3. Súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu dňa 07.06.2021 nasledovné dokumenty. Návrh na zastavenie exekúcie od povinnej zo dňa 30.03.2021 - doručený na exekútorský úrad dňa 31.03.2021, vyjadrenie k tomuto návrhu zo dňa 03.06.2021 + doručenky preukazujúce jeho doručenie, ďalej súdny exekútor dňa 24.11.2021 návrh doplnil o doručenkú preukazujúcu doručenie upovedomenia o začatí exekúcie (zo dňa 27.06.2019) Povinná ho prebrala proti podpisu (dňa 02.07.2019).
4. Povinná v návrhu cit. uviedla „ Žiadam, súd, aby zastavil exekúciu, pretože sú tu okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a zároveň navrhujem súdu exekúciu ihneď zastaviť pre rozpor s Ústavou Slovenskej republiky a unijným právom, Súd je povinný vysporiadať sa s tým, že vydal Rozhodnutie v rozpore so zákonom a unijným právom, čo zapríčinil navrhovateľ, keď žiadal vymáhať plnenie bez právneho dôvodu a tiež s tým, že vydal Rozsudok, ktorý je následne podkladom pre exekučný titul, ktorý nemožno považovať za zákonný a prieči sa dobrým mravom. Súd z úradnej povinnosti preskúmava vyššie uvedené skutočnosti. Súd z úradnej povinnosti prihliada na príslušnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie Neplatný úkon nemôže vyvolať účinky

platné. § 39 Občiansky zákonník Neplatný Je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Dôkazy sú založené v súdnom spise Podľa zákona Exekučný poriadok § 61 k ods 5. : Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu. Súd z úradnej povinnosti preskúmava vyššie uvedené skutočnosti. Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Nikto nemá právo odňať mi ústavné právo na súdnu a inú právnu ochranu v súlade s

Ústavou Slovenskej Republiky podľa Č1.46, Č1.47, Č1.48 a toto právo nemá ani súd. Podávam návrh na zastavenie exekúcie podľa zákona Exekučný poriadok § 61 k ods. 1 písm. a) d) pretože sú tu iné skutočnosti, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu a pre ktoré je exekúcia neprípustná. Občiansky zákonník. Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmito ustanovením je neplatná. Po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré brania jeho vykonateľnosti Súd nepodrobil súdnej kontrole zmluvu v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a) súd nevykonal dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci v súlade s Ústavou Slovenskej republiky b) súd nezistil existenciu, či tu právo je alebo nie je spoľahlivým spôsobom c) súd neurčil, či je zmluva platná alebo nie je platná z úradnej povinnosti d) súd nezistil, či zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky pre ktoré je zmluva neplatná e) súd neurčil, či pri uzatváraní zmluvy boli použité nekalé obchodné praktiky f) súd nepreskúmal ex offo zmluvu v súlade so smernicou Rady 93/13/EHS Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do

15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok. Okolnosti, ktoré brania vymáhateľnosti nároku a dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, sú zároveň dôvodmi na zastavenie exekúcie v ktoromkoľvek jej štádiu (§61k Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do

15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok. Okolnosti, ktoré brania vymáhateľnosti nároku a dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, sú zároveň dôvodmi na zastavenie exekúcie v ktoromkoľvek jej štádiu (§61k ods. 1 písm. a/, c/ a d/). Patrí medzi ne aj nedostatok formálnej alebo materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia. Pokiaľ povinný v námietkach proti exekúcii namieta nedostatok riadneho doručenia exekučného titulu, t. j. jeho formálnu nevykonateľnosť, je exekučný súd povinný vykonať šetrenie na túto okolnosť. 3) Sú tu iné skutočnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Ďalej poukázala na Článok 46 ods. 1 a 2 ústavy: Odňatím možnosti konať sa v zmysle uvedeného ustanovenia rozumie taký závadný

procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia tých jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok} podľa súčasne platnej právnej úpravy - Civilný sporový poriadok - priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Každé konanie súdu, ktoré je v rozpore so zákonom, je porušením ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu (I. ÚS 26/94). K odňatí práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 ústavy preto dochádza aj vtedy, ak sa niekto („každí“) domáha v voj ho práv na súde, ale súdna ochrana tomuto právu nie je priznaná, alebo nemôže byť priznaná v dôsledku konania súdu, ktoré je v rozpore so zákonom (porovnaj III. ÚS 7/08). V tomto rozsahu je exekučný súd povinný skúmať exekučný titul pri rozhodovaní o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (§ 55 Exekučného poriadku), v rámci rozhodovania o

zastavení exekúcie (§ 61k Exekučného poriadku). Súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie v neprospech povinného v nesúlade s unijným právom a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Ďalej poukázala na Nález ÚS SR, so. zn.: III. ÚS107/07 v ktorom sa uvádza, že k znakom právneho štátu a medzi jeho základné hodnoty patrí neoddeliteľne princíp právnej istoty (ä. 1 ods. I ústavy), ktorého neopomenuteľným komponentom je predvídateľnosť práva. Súčasťou uvedeného princípu je tiež požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď (napr. m. m. I. ÚS 87/93, Pl. ÚS 16/95 a H. ÚS 80/99), teda to, že obdobné situácie musia byť rovnakým spôsobom právne posudzované (II. ÚS 243/05), pretože inak dochádza aj k porušeniu zásady právnej istoty a zákonom ustanovenej povinnosti pri zabezpečovaní jednoty rozhodovania. Na záver dáva do pozornosti Na záver dávam do pozornosti, že pre nedostatky v právnym poriadku Slovenskej republiky na ktoré sa sudy odvolávajú, ktoré som si prečítala vo verejných rozhodnutiach súdov a na nevyožiteľnosť práva na ktoré poukázali verejní činitelia Slovenskej republiky nie som povinná strpieť procesné chyby súdov a súdnych exekútorov preto zdôrazňujem, že mám právo na spravodlivé prejednanie veci na príslušnom súde Slovenskej republiky a na spravodlivé rozhodnutie vo veci v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a unijným právom. Pre prípad porušovania mojich zákonných práv žiadam do konania pribrať prokurátora na ochranu mojich zákonných práv.“ Z uvedených dôvod žiada o zastavenie exekúcie.

5. Oprávnený uviedol, že povinná podala návrh na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia §61k ods. 1 písm. a) a d) zák. č 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok (ďalej len „EP“). Exekučným titulom na podklade, ktorého je vedená predmetná exekúcia je Rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 29.03.2018 sp. zn. 7C/71/2016-96 právoplatný dňa 22.03.2019 a vykonateľný dňa 24.04.2019; v spojení s opravným uznesením zo dňa 12.11.2018 sp. zn. 7C/71/2016-146; v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.01.2019 sp. zn. 11Co/321/2018-157. ďalej uviedol, že na základe toho je nespochybniteľná existencia právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré je platným exekučným titulom. Nemožno sa tiež stotožniť s názorom povinnej že exekúcia je neprípustná, keďže táto je vedená na sumu 0,00 EUR. Exekúciu možno viesť ako pre peňažné, tak i pre nepeňažné plnenie. V tomto prípade sa jedná o nepeňažné plnenie, resp. nútený výkon splnenia si povinnosti vypratať Byt. Zároveň je predmetom exekúcie aj vymożenie peňažného plnenia, v prospech oprávneného majúce povahu príslušenstva k pohľadávke, spočívajúceho v náhrade trov konania v exekučnom konaní vo výške 111,48 Eur. Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. Na základe existencie exekučného titulu, teda právoplatného a vykonateľného rozhodnutia a existencii skutočnosti spočívajúcej v dobrovoľnom nesplnení si povinnosti povinnej ako žalovanej, oprávnený uplatnil svoje právo tým, že podal návrh na vykonanie exekúcie ako núteného výkonu povinnosti. Podaním návrhu oprávnený uplatnil svoje zákonné právo. Ďalej tvrdí, že návrh spĺňa všetky materiálne, ako i formálne náležitosti vyplývajúce z ustanovení EP. Na základe toho exekučný súd vydal vecne správne rozhodnutie, ktorým poveril súdneho exekútora na vykonanie exekúcie. Rezolútne odmieta, že by uviedol súd do omylu, napokon dôkazom toho sú aj právne bezvadné exekučné tituly. Povinnosť exekučného súdu podrobiť exekučný titul skúmaniu či je tento spôsobilým exekučným titulom vyplýva s ustanovenia § 53 a nasl. EP: „Súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného“. Má za to, že exekučný titul spĺňa všetky materiálne ako i formálne náležitosti. Poukazuje na skutočnosť, že povinná ani konkrétne neurčila akou vadou by mal exekučný titul trpieť. Vo svojom návrhu sa obmedzila len na všeobecné a teoretické vymedzenie, resp. konštatáciu, pričom pre vyhovenie návrhu na vykonanie exekúcie je nutné, aby exekučný titul aj reálne trpel vadou, či už formálnou alebo materiálnou. Na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že neexistujú dôvody, pre ktoré by súd mohol zastaviť exekúciu. Povinná sa odvoláva na ustanovenie §61k ods. 1 písm a) a d) EP: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku; sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“ Dôrazne poukazuje na skutočnosť, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 21.05.2019. Súdny exekútor vydal Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 27.06.2019. Na základe žiadosti povinnej o odklade exekúcie, súdny exekútor vydal Upovedomenie o odklade exekúcie zo dňa 24.09.2019. Napriek tomu, že nedisponujeme informáciou, kedy bolo Upovedomenie o začatí exekúcie doručené povinnej, možno túto skutočnosť aspoň ohraničiť na pomyselnú časovú osi. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené najskôr 27.06.2019 (deň vydania upovedomenia o začatí exekúcie) a najneskôr dňa 24.09.2019 (deň vydania upovedomenia o odklade exekúcie na základe žiadosti povinnej; je teda zrejme že povinnej muselo byť upovedomenie o začatí exekúcie doručené, keďže táto si podala žiadosť o odklad exekúcie). A teda keďže povinnej

bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené najneskôr dňa 24.09.2019 a povinná podala návrh na zastavenie exekúcie dňa 30.03.2021 (exekútorovi doručený dňa 31.03.2021) poukazujeme na objektívnu právnu skutočnosť, t. j. na plynutie času. Povinná podala návrh na Povinná sa odvoláva na ustanovenie §61k ods. 1 písm a) a d) EP: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku; sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“ Dôrazne poukazuje na skutočnosť, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 21.05.2019. Súdny exekútor vydal Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 27.06.2019. Na základe žiadosti povinnej o odklade exekúcie, súdny exekútor vydal Upovedomenie o odklade exekúcie zo dňa 24.09.2019. Napriek tomu, že nedisponujeme informáciou, kedy bolo Upovedomenie o začatí exekúcie doručené povinnej, možno túto skutočnosť aspoň ohraničiť zastavenie exekúcie minimálne 553 dní po doručení jej upovedomenia o začatí exekúcie. . Podľa ustanovenia §61k ods. 2 EP: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“ Podľa ustanovenia §61k ods. 3 EP: „V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.“ Máme za to, že povinná zmeškala 15 dňovú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, a keďže vo svojom návrhu povinná namietala skutočnosti, ktoré nastali pred plynutím 15 dňovej lehoty, nemožno návrhu povinnej vyhovieť. Na margo uvádzame, že skutočnosti, ktoré povinná namietala sú jednak skutočnosťami nepodloženými a zároveň pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie irelevantnými. Takisto dávame do pozornosti, že neexistuje stav, že by povinná bez vlastnej viny nemohla tieto skutočnosti namietat skôr. Oprávnený si zároveň uplatňuje nárok na náhradu trov exekučného konania za tento úkon právnej služby spolu vo výške 48,56 EUR. Trovy právneho zastúpenia v zmysle zákona č. 655/2004 Z. z. za 1 úkon právnej služby (podanie na súd) 37,69 EUR + 10,87 EUR režijný paušál. Keďže po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, a ani neexistujú iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu, navrhujeme, aby Okresný súd Banská Bystrica návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol a zároveň zaviazal povinnú na náhradu trov konania za tento úkon právnej služby vo výške 48,56 Eur.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“); súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku; povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku; návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Konanie a rozhodovanie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na návrh povinného rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnená a či je vedená v súlade so zákonom. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie neprípustnej exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v Exekučnom poriadku. Z vyššie citovaného ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť skutočnosti procesného aj hmotného práva, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie súd už neskúmal vecnú správnosť exekučného titulu, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, ale len tie skutočnosti, ktoré sú podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku rozhodujúce pre povolenie exekúcie (dôvodnosť a zákonnosť exekúcie). Návrh na zastavenie exekúcie možno podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku odôvodniť len tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, že exekučný titul bol zrušený, že je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže by ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť, alebo sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou a materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

12. Súd sa oboznámil s obsahom exekučného spisu, s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie, písomným vyjadrením oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie a predloženými listinnými dôkazmi.

13. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol podaný u súdneho exekútora dňa 31.03.2021, teda po uplynutí lehoty v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, t. j. po 15 dňoch od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie t.j. dňa 02.07.2019 - lehota jednoznačne uplynula. V danom prípade ide o návrh na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, ktorý nemá odkladný účinok a povinná v ňom môže namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

14. Ako vyplýva z ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie, ktorý musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť a až takto podaný návrh má odkladný účinok. V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

15. Okrem návrhu na zastavenie exekúcie v štádiu do uplynutia lehoty 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, môže povinný podávať návrhy aj neskôr, až do okamihu zastavenia exekúcie. V každom novom návrhu na zastavenie exekúcie však povinný môže uviesť iba tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Uvedené pravidlo je prejavom koncentračnej zásady konania o návrhu na zastavenie exekúcie. Prejavom zásady koncentrácie je aj povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť povinného. Povinný musí skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie preukázať relevantnými dôkazmi. Neskoršie návrhy povinného na zastavenie exekúcie už odkladný účinok nemajú, teda exekútor aj napriek podanému návrhu môže vymáhať nároky špecifikované v poverení na vykonanie exekúcie.

16. Exekučným titulom v predmetnej veci je Rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 29.03.2018 č. k. 7C/71/2016-96 právoplatný dňa 22.03.2019 a vykonateľný dňa 24.04.2019; v spojení s opravným

uznesením zo dňa 12.11.2018 č. k. 7C/71/2016-146; v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.01.2019 č.k. 11Co/321/2018-157. Súd v konaní o vypratanie bytu a návrh na vydanie predbežného opatrenia, rozsudkom zo dňa 29.03.2018 vo výroku I., rozhodol: „Žalovaná je povinná vypratať 3-izbový byt č. 19 na 4. poschodí, vo vchode č. 3, v bytovom dome súp. č. 4133 nachádzajúceho sa na parc. č. 1337/92 - zastavené plochy a nádvoria o výmere 576 m2, ktorý je zapísaný na LV č. 2431 pre k. ú. Priekopa do jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku“.

17. Napriek skutočnosti, že návrh povinnej bol podaný oneskorene - súd mal za potrebné vyjadriť sa k skutočnostiam, ktoré v návrhu uviedla. Povinná sa domáha zastavenia exekúcie z dôvodu, že exekúcia je neprípustná pre rozpor s Ústavou Slovenskej republiky a unijným právom. Súd je povinný vysporiadať sa s tým, že vydal Rozhodnutie v rozpore so zákonom a unijným právom, čo zapríčinil navrhovateľ, keď žiadal vymáhať plnenie bez právneho dôvodu a tiež s tým, že vydal Rozsudok, ktorý je následne podkladom pre exekučný titul, ktorý nemožno považovať za zákonný a prieči sa dobrým mravom. (resp. nesúhlas so samotným exekučným titulom). S ohľadom na tvrdenia povinnej súd uvádza, že tieto skutočnosti sa týkajú postupu a úkonov súdu v základnom konaní, t.j. v konaní ktoré predchádzalo exekučnému konaniu a výsledkom ktorého bolo vydanie poverenia na základe exekučného titulu v tomto exekučnom konaní. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuvádza žiadne iné skutočnosti okrem svojho negatívneho postoja a nesúhlasu k právoplatným a vykonateľným rozhodnutiam súdov. Exekučný súd má za to, že v štádiu exekučného konania sú námietky smerujúce voči povinnosti uloženej v exekučnom titule irelevantné. Vzhľadom k tomu je aj predmetné exekučné konanie vedené dôvodne. V priebehu doteraz vedeného exekučného konania nebolo preukázané, že by mohlo dôjsť k zrušeniu alebo zmene exekučného titulu. Povinná v exekučnom konaní spochybňuje exekučný titul, resp. podmienky za ktorých bol vydaný, pričom tieto skutočnosti mala možnosť uviesť už v základnom konaní. Ak toto právo nevyužila, resp. využila ale nebolo rozhodnuté v jej prospech, potom je exekučný titul spôsobilým podkladom na vykonanie exekúcie. Účelom tohto exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do absolútnych majetkových práv povinnej. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu a dobrovoľne sa nespĺnila. Ďalej súd uvádza, že exekúcia sa v súčasnosti vedie na základe spôsobilého exekučného titulu, je spravovaná dispozičnou zásadou, v zmysle ktorej oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie a povinná nepreukázala, že by v danej exekučnej veci bol dôvod, pre ktorý by bolo možné vedenú exekúciu zastaviť v zmysle § 61k ods. 1 písm. a), b), c), d).

18. Úlohou exekučného súdu je rozhodovať o zastavení exekúcie len v prípadoch existencie skutočností, pre ktoré je exekúcia neprípustná (§ 61k ods. 1 Exekučného poriadku). Súd pri posudzovaní tohto prípadu vychádzal zo samotného účelu vykonávacieho konania, ktorého je zaistiť ochranu práva toho, komu takéto právo bolo priznané vykonateľným exekučným titulom. Spory a iné právne veci sú prejednávané a rozhodované pred (k tomu povolanými) súdmi v občianskom súdnom konaní, a to v tzv. nachádzacom (základnom) konaní. Ak je súčasťou tohto rozhodnutia uloženie povinnosti, náš právny poriadok predpokladá, že jej adresát si ju voči osobe oprávnenej splní dobrovoľne, v lehote a spôsobom ustanoveným v rozhodnutí súdu. Inštitút núteného výkonu takéhoto rozhodnutia možno uplatniť vtedy, keď nie je zo strany povinného oprávnenému vykonaná „riadne a včas“.

19. Vychádzajúc z daného skutkového stavu a s ohľadom na neexistenciu dôvodu na zastavenie exekúcie a nepreukázanie iných dôvodov, pre ktoré by mohol súd návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyhovieť súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku tento návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

20. Podľa §199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie 20. Podľa §199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie

alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. Podľa §199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky , ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

24. Oprávnený si vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia nasledovne : za tento úkon právnej služby spolu vo výške 48,56 Eur. Trovy právneho zastúpenia v zmysle zákona č. 655/2004 Z. z. za 1 úkon právnej služby (podanie - vyjadrenie na súd) 37,69 Eur + 10,87 Eur režijný paušál.

25. V zmysle ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, možno povinnému uložiť náhradu účelne vynaložených trov v prípade ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na to, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie a oprávnenému tak vznikli trovy právneho zastúpenia v súvislosti s vyjadrením k tomuto návrhu. Na základe toho, že súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, v súlade s týmto ustanovením priznal oprávnenému náhradu trov konania vo výške 48,56 Eur. Oprávnený mal nárok v zmysle ustanovenia §11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v spojení s ustanovením §13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. - nakoľko sa jedná o nepeňažné plnenie jeden polovičný úkon právnej služby vo výške 41,81 Eur + jeden režijný paušál za rok 2021 t.j. 10,87 Eur. Nakoľko exekučné konanie je zásadne konaním návrhovým a ako také je ovládané dispozičnou zásadou, je výlučne v dispozícii účastníkov, aký nárok si voči sebe v ňom uplatnia a aký nie. Súd oprávnenému priznal tak ako uviedol vo svojom odôvodnení za 1 úkon právnej služby (podanie - vyjadrenie na súd) 37, 69 Eur + 10,87 Eur režijný paušál za rok 2021 spolu 48,56 Eur. Vymáhaná suma sa oprávnenému zohľadní po právoplatnosti tohto rozhodnutia - dodatkom poverenia.