

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Csp/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421201195
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421201195.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: O. T., B.. XX.XX.XXXX, X. T. XXX, občan SR, právne zastúpená: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 5.183,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti zaplatenia sumy 903,14 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania **z a s t a v u j e** .

Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a** .

Žalovaná **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou na súd dňa 27.02.2021 sa právny predchodca žalobcu cestou svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 5183,26 Eur s príslušenstvom a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili spolu dňa 07.11.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 9000 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 101 mesačných splátkach v sume 146,05 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 14751,05 Eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 9424,08 Eur. Podľa ustanovenia §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka uvádza: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.05.2018 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne právny predchodca žalobcu žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila Právny predchodca žalobcu využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.07.2018 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 21.07.2018 4/5 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu

samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne právnenému predchodcovi žalobcu vzniklo v zmysle §53 ods.9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel právny predchodca žalobcu počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne Sp.zn.: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 5183,26 Eur. Právny predchodca žalobcu si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručenú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 720,19 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 14352,15 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 52 146,05 7594,6 6880,48 = 14352,15. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 9424,08 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky právneho predchodcu žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 255,19 Eur. Istina + Náklady - Úhrady = Dlžná suma 14352,15 Eur + 255,19 Eur - 9424,08 Eur = 5183,26 Eur. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 255,19 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 5903,45 Eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 720,19 Eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si právny predchodca žalobcu - v tomto konaní neuplatňuje.

2. Podaním zo dňa 31.03.2021 právny zástupca právneho predchodcu žalobcu zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 255,19 eur (v časti nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky) späť.

3. Podaním zo dňa 02.07.2021 požiadal žalobca o zmenu sporovej strany - žalobcu preto, že zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému postúpená na žalobcu. Súd návrhu na zmenu sporovej strany vyhovel uznesením č.k.: 18Csp 31/2021-123 zo dňa 13.09.2021.

4. Podaním doručeným na súd dňa 18.11.2021 právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 26.11.2021 o 08:30 hod., z dôvodu mojej pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Ďalej súdu oznámil, že z dôvodu úhrad zo strany žalovanej, ku ktorým došlo počas súdneho konania, berie žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 647,95 € s prislúchajúcim úrokom. Vo zvyšnej časti nami uplatneného nároku trváme naďalej. Žiadal súd, aby vo vyššie uvedenej časti konanie zastavil. V zmysle tohto späťvzatia upravujeme petit žaloby. Vzhľadom na to, že žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradila, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi a predchádzajúcimi vyjadreniami trvá v upravenom rozsahu.

5. Právny zástupca žalovanej podaním zo dňa 13.09.2021 ospravedlnil neúčast' žalovanej ako i jej právneho zástupcu na pojednávaní vytyčenom na deň 14.09.2021 o 09:45 hod. a to s ohľadom na dodržanie zásady hospodárnosti konania a účelnosti trov vynakladaných stranami sporu v konaní pred súdom, v rámci prostriedkov procesnej obrany uviedol, že v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka: „Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí

určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ V danom prípade právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 26.05.2018, ktorú možno považovať za výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorá bola doručená dňa 04.06.2018 vyzval žalobcu na úhradu omeškaných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Následne listom zo dňa 21.07.2018 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Právny predchodca žalobcu postupoval v rozpore s ustanovením § 565 posledná veta, keďže právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nepoužil do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V predžalobnej upomienke zo dňa 26.05.2018, ktorá bola doručená dňa 04.06.2018 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému lehotu na dobrovoľné splatenie omeškaných splátok do 05.07.2018. Rešpektujúc ustanovenie § 565 OZ posledná veta mal právny predchodca žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru k 20.07.2018, keďže zročnosť splátok bola k 20. dňu v mesiaci. Z uvedeného dôvodu žalobca nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastane po vyhlásení rozsudku Okresného súdu, keďže v tejto časti bola žaloba podaná predčasne. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhuje, aby súd zamietol žalobný návrh v celom rozsahu ako nedôvodný a priznal žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

6. Podaním zo dňa 16.11.2021 právny zástupca žalovanej žalovanej ako i jej právneho zástupcu na pojednávaní vytyčenom na deň 26.11.2021 o 08:30 hod. a to s ohľadom na dodržanie zásady hospodárnosti konania a účelnosti trov vynakladaných stranami sporu v konaní pred súdom. V rámci prostriedkov procesnej obrany uviedol, že v danom prípade sa právnym nástupcom obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. stala Všeobecná úverová banka, a.s., pohľadávku ktorá je predmetom konania vo vyššie uvedenej právnej veci postupoval bankový subjekt Všeobecná úverová banka, a.s., preto sa na takéto postúpenie vzťahuje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR z 24. apríla 2018 sp. zn. 1 Cdo 147/2017 publikovanom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR vo veciach občianskoprávných č. 8/2018 pod bodom 60. Postúpenie pohľadávky a zákon o bankách: „Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práv klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon“ Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako najvyššia súdna autorita v oblasti interpretácie a aplikácie zákonov v rozsudku sp. zn. 7Cdo/26/2017 z 28.3.2018, v spomenutom uznesení sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24.4.2018 a v uznesení Najvyššieho súdu SR z 20. novembra 2019, sp. zn. 10bdo/92/2018 okrem iného uviedol, že pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách sa vyžaduje pri postúpení pohľadávky, aby podmienky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách boli splnené ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky, teda v čase postupovania pohľadávky. Je teda právne irelevantné, ak žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku poukazuje na moment doručenia žalobného návrhu žalovanému, keďže z vyššie uvedeného právneho názoru Najvyššieho súdu vyplýva, že podmienky pre platné postúpenie pohľadávky musia byť splnené ku dňu postúpenia a nie následne po doručení žaloby. Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka za predpokladu, že postúpenie pohľadávky prebehlo v súlade so zákonom. Rozhodnutie Najvyššieho súdu zo dňa 11.06.2003 sp. zn. 4 Obo 210/01 je už dávno prekonané, čo potvrdzujú vyššie uvedené rozhodnutia Najvyššieho súdu SR. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne. Po zániku obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. sa dňa 01.01.2018 stala právnym nástupcom Všeobecná úverová banka a.s. Keďže v danom prípade postupovala pohľadávku VÚB, a.s. v postavení bankového subjektu, na ktorý sa vzťahuje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách, bolo jej povinnosťou vypracovať výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže tak neurobila, neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách.

7. Uviedol, že z dikcie ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, čo zákonodarca zdôraznil slovami „Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky“ jednoznačne vyplýva, že toto ustanovenie sa vzťahuje výlučne na banku alebo pobočku zahraničnej banky. Predžalobnú upomienku a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti vypracovala obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ktorá v tom čase bola nebankovým subjektom a teda v roku 2016 a 2017 sa na ňu nevzťahovalo ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Od 01.01.2018 sa právnym nástupcom

zaniknutej spoločnosti stala Všeobecná úverová banka, a.s. Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné pri výkone svojej činnosti postupovať obozretne, najmä sú povinné vykonávať obchody s pri vynaložení odbornej starostlivosti; vynaloženie odbornej starostlivosti je banka a pobočka zahraničnej banky povinná hodnoverne preukázať. Podľa názoru žalovaného splnenie, resp. nesplnenie podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nebankového subjektu v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka nemožno stotožňovať so splnením, resp. nesplnením povinnosti banky, alebo pobočky zahraničnej banky postupovať v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalovaný v rámci prostriedkov procesnej obrany uvádza, že za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno považovať predžalobnú upomienku a tiež ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, tieto dokumenty sa vzťahujú na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a nie na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že pohľadávku postúpila až Všeobecná úverová banka a.s. ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., a preto je potrebné predložiť výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách vystavenú Všeobecnou úverovou bankou a.s.

8. Uviedol, že Krajský súd Trenčín v rozsudku zo dňa 28.10.2020 sp. zn. 19CoCsp/28/2020 uviedol ohľadne postúpenia pohľadávky z VÚB, a.s. na Intrum Slovakia s.r.o. nasledovný právny názor: „ Ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách vyžaduje špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu osobu. Vyžaduje sa preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Žalobca, ktorému bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená pohľadávka bankou, je povinný preukázať, že banka klienta písomne vyzvala na splnenie záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splnením svojho záväzku minimálne 90 dní. Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru Národnej banky Slovenska ako centrálnej banky. Písomná výzva banky, t.j. výzva vyhotovená bankou, v danom prípade žalobcom predložená nebola. Žalobca vo svojom vyjadrení k aktívnej legitimácii netvrdí ani nepredkladá súdu inú výzvu ako predžalobnú upomienku zo dňa 26.01.2017, vyhotovenú pôvodným veriteľom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., po ktorej nasledovalo oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.03.2017, rovnako vyhotovené pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a. s. Keďže pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. sa stala právnym nástupcom obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., pohľadávka uplatnená žalobou, aj keď pôvodne vznikla z úverovej zmluvy uzavretej medzi nebankovým subjektom a žalovaným, v čase jej uplatňovania na súde už bola pohľadávkou banky. Všeobecná úverová banka, a. s. bola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť Intrum Slovakia len za splnenia zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Nakoľko žalobca nepreukázal splnenie zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách pre postúpenie pohľadávok, dospel odvolací súd k záveru, že žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný. Keďže predžalobná upomienka zo dňa 26.01.2017 ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.03.2017 nie je výzvou banky, nemožno súhlasiť s argumentáciou žalobcu o tom, že v konaní je daná jeho aktívna legitimácia. Podľa ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 299/2016 Z. z. účinnom od 01.01.2017, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu [18b) Zákon č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov] na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Keďže neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru predžalobnú upomienku ako aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti treba považovať za neplatné právne úkony a preto, žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, zároveň keďže v čase postúpenia pohľadávky ešte nenastala konečná splatnosť úveru, došlo k postúpeniu tzv. živého úveru čo je v rozpore s ustanovením § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a preto rovnako zmluva o postúpení pohľadávky je neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, žalobca teda nepreukázal splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách a v konečnom dôsledku žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitimáciu. Na základe uvedených skutočností navrhol, aby súd zamietol žalobný návrh v celom rozsahu ako nedôvodný a priznal žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9. Súd vykonal dokazovanie žiadosťou o poskytnutie pôžičky, oznámením Slovenskej požičovne, predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Zo žiadosti o poskytnutie pôžičky mal súd preukázané, že žalovaná požiadala dňa 05.11.2013 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. o poskytnutie pôžičky vo výške 9.000,- eur, ktorá mala byť splatená v 120 mesačných splátkach (bod VII žiadosti), v bode VIII žiadosti odmietla poistenie, v žiadosti nie je uvedená RPMN, žiadosť je písaná drobným, takmer nečitateľným písmom. K žiadosti boli doložené Podmienky k zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky, ktoré obsahujú RPMN (bod 3) vo výške 14,90% pri počte splátok 12,24,36,48,60 a príklad výpočtu RPMN s uvedením vzorca, pričom údaj S vo vzorci predstavuje výšku spotrebiteľského úveru 7.000,- eur. Súd nemal preukázané, že by podmienky k zmluve boli doručené žalovanej, ani skutočnosť, že sa s nimi žalovaná oboznámila.

11. Z oznámenia subjektu označeného ako Slovenská požičovňa (bez uvedenia dátumu) mal súd preukázané, že tento subjekt oznámil žalovanej, že jej žiadosť o poskytnutie pôžičky bola dňa 07.11.2013 schválená. V zmysle tejto žiadosti došlo medzi ňou a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. k uzavretiu zmluvy o poskytnutí pôžičky vo výške 9.000,- eur, je uvedená splátka s poistením vo výške 139,58 eur, počet splátok 120, ročnou úrokovou sadzbou 14,90%, RPMN (X) 14,90%, priemernou hodnotou RPMN 13,44% a termínom konečnej splatnosti 11/2023. Splátky mali byť splatné k 20-mu dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Podľa informácie k žiadosti bola pôžička poskytnutá na základe výnimky, u žalovanej bola konštatovaná nedostatočná finančná rezerva na splácanie (platobná kapacita).

12. Z výpisu z obchodného registra, z notárskej zápisnice N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 a priloženého opisu rozdelenia majetku a záväzkov mal súd preukázané, že právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. je od 01.01.2018 spoločnosť VÚB, a.s.

13. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaná splácala právnemu predchodcovi žalobcu pôžičku v splátkach splatných k 20-mu dňu v mesiaci, do 20.07.2015 boli splátky vo výške 139,58 eur, od 20.10.2015 boli splátky uvádzané vo výške 146,05 eur. Žalovaná splátky neplatila pravidelne a často po lehote splatnosti. Žalovaná nezplatila včas splátku splatnú dňa 20.03.2018 (uhradila ju až 17.04.2018), neuhradila splátky splatné dňa 20.05.2018, 20.06.2018, 20.07.2018, celkovo žalovaná uhradila právnemu predchodcovi žalobcu sumu 9.424,08 eur.

14. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.05.2018, ktorá bola žalovanej doručená dňa 04.06.2018 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť VÚB, a.s. - vyzvala žalovanú aby uhradila dlžné splátky v sume 438,15 eur do 05.07.2018 a upozornila ju na možné zosplatnenie úveru.

15. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21.07.2018 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť VÚB, a.s. úver žalovanej ku dňu 21.07.2018 zosplatnila.

16. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2021 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanej žalobcovi.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 525 ods.1 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

28. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“

29. Podľa § 92 ods.8 prvá veta zákona číslo 483/2001 Z.z. v platnom znení ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

30. Podľa §1 ods.2 prvá veta zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení (zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Spotrebiteľskom úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

31. Podľa §1 ods.3 písm.f/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75.000 eur.

32. Podľa § 9 ods.1 písm.l/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

33. Podľa §11 ods.1 písm.b/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

34. Podľa §11 ods.1 písm.d/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

35. Podľa §24 ods.1 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení na iných veriteľov sa na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 ods.1 druhej vety, §2,3,4,6, §7 ods.1,2, 15 až 17, §8,8a,§9ods.1, ods.2 písm.a/ až z, ods.9 až 11, §11,12,14.16,17,19, §20 ods.2 až 8 §23 a 25.

36. Podľa §25f ods.6 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení, zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31.03.2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 01.apríla 2015.

37. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Podľa § 145 ods.2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

39. Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

40. Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

41. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná sa do omeškania dostala so zaplatením splátky splatnej dňa 20.03.2018. Právny predchodca žalobcu ju vyzval na zaplatenie dlžných splátok výzvou zo dňa 26.05.2018 a poskytol jej lehotu dlhšiu ako 15 dní na úhradu zameškaných splátok. K zosplateniu úveru došlo ku dňu 21.07.2018 teda za situácie, keď žalovaná nezaplatila tri splátky splatné 20.05.2018, 20.06.2018, 20.07.2018, teda pred splatnosťou splátky splatnej dňa 20.08.2018 - lehota uvedená v § 565 Občianskeho zákonníka teda dodržaná bola, a právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný v súlade so zákonom.

42. Súd mal preukázané, že predžalobnú upomienku zo dňa 26.05.2018, ktorá bola žalovanej doručená dňa 04.06.2018 a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21.07.2018 doručoval právny predchodca žalobcu - spoločnosť VÚB, a.s. - a nie spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. tak, ako to tvrdil právny zástupca žalovanej (pozri bod 6 až 8 odôvodnenia tohto rozsudku) Súd aplikoval na danú vec § 92 ods. 8 Zákona o bankách podľa ktorého ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatnú časť pohľadávky z úveru za podmienky že: a/ klient nesplnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru a/ alebo úrokov alebo ich časť, b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, c/ na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný. Pokiaľ ide o osobu postupníka, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky postúpiť svoju pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Spoločnosť VÚB, a.s., ktorá žalovanej adresovala vyššie uvedené výzvy nepochybne bankou je, došlo teda k platnému postúpeniu pohľadávky medzi bankou a žalobcom a žalobca je vo veci aktívne legitimovaný.

43. Súd konanie v časti, v ktorej žalobca žalobu zobral späť teda vo výške 903,14 eur zastavil.

44. Súd je toho názoru, že zmluvu o poskytnutí pôžičky uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je možno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva neobsahuje správne uvedenú ročnú priemernú mieru nákladov tak, ako to predpokladá zákon č. 129/2010 Z.z. v platnom znení.

45. V žiadosti o poskytnutie pôžičky výška RPMN nie je uvedená vôbec, v Podmienkach k zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky je RPMN uvedená v bode 3 vo výške 14,90%, vzhľadom na počet splátok uvedený v žiadosti (120 splátok) s údaj o RPMN sa uvedenej pôžičky nemôže týkať, pretože údaj o RPMN uvedený v bode 3 Podmienok sa týka počtu splátok 12,24,36,48,60. Príklad výpočtu RPMN s uvedením vzorca (pričom údaj S vo vzorci predstavuje výšku spotrebiteľského úveru 7.000,- eur.) neobsahuje údaje o ďalších premenných ktoré majú byť do vzorca dosadené a spôsob výpočtu RPMN je tak pre spotrebiteľa zjavne nezrozumiteľný.

46. Súd navyše nemal preukázané, že by podmienky k zmluve boli doručené žalovanej, ani skutočnosť, že sa s nimi žalovaná oboznámila. V oznámení subjektu označeného ako Slovenská požičovňa (táto skutočnosť mohla na spotrebiteľa sama o sebe pôsobiť zmätočne - o pôžičku predsa žiadal spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) sú uvedené dve hodnoty RPMN - RPMN (X) 14,90% a priemerná hodnotou RPMN 13,44% - aj táto skutočnosť mohla na spotrebiteľa pôsobiť mätúco - nevedel, aká hodnota RPMN pre daný zmluvný vzťah skutočne platí. V priebehu trvania zmluvného vzťahu navyše došlo k zmene počtu a výšky splátok (pozri bod 13 odôvodnenia tohto rozsudku), súd nemal preukázané, že hodnota RPMN ktorá mala platiť pre zmluvu podľa oznámenia Slovenskej požičovne pri výške splátok 139,58 eur platila aj pre splátky vo výške 146,05 eur.

47. Žiadosť o pôžičku je navyše písaná drobným, takmer nečitateľným písmom - podľa názoru súdu nebolo úmyslom právneho predchodcu žalobcu uzavrieť zo žalovanou férový zmluvný vzťah ale nejasnými formuláciami zmluvy a použitím drobného písma dostať žalovanú do nevýhodnej situácie. Právny predchodca žalobcu navyše žalovanej pôžičku poskytol aj napriek tomu, že u žalovanej bola konštatovaná nedostatočná finančná rezerva na splácanie (platobná kapacita)- pôžička bola poskytnutá na základe výnimky. Takýto postup právneho predchodcu žalobcu súd považuje za postup v príkrom rozpore s požiadavkami na rovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v spotrebiteľskej zmluve.

48. Z vyššie uvedených dôvodov súd považoval spotrebiteľskú zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty uzavretú medzi žalobcu a žalovanou za bezúročnú a bez poplatkov.

49. Preto, že súd považoval zmluvu o poskytnutí pôžičky za bezúročnú a bez poplatkov a preto, že žalovaná zaplatila právnomu predchodcovi žalobcu viac, ako si od neho požičala (pozri bod 13 odôvodnenia) súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol.

50. O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. 1 C.s.p. Žalovaná bola v konaní úspešná v plnom rozsahu, súd jej preto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).