

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10C/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200626
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421200626.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874 a žalovaného: A. K., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom A. J., D. XXXX/XX, zastúpený zákonným zástupcom: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom A. J., D. 2065/21, o zaplatenie 284,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 288,15 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.05.2021 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia celkovej sumy 288,15 eur a náhrady trov tohto konania. Žalobu odôvodnil tým, že suma 284,15 eur predstavuje náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanému z dôvodu užívania návykovej látky, pričom ich náhrady voči žalovanému sa žalobca domáha s poukazom na § 9 ods. 7 písm. b/ a § 22 ods. 2 písm. a/ zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca ďalej uviedol, že suma 284,15 eur pozostáva z nákladov za ústavnú starostlivosť vo výške 273,09 eur a z nákladov za lekársku službu prvej pomoci vo výške 11,06 eur, pričom žalobca si voči žalovanému uplatnil aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 4,- eurá (výzva žalovanému na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť).

2. Súd uznesením č.k. 10C/16/2021-20 zo dňa 27.05.2021 uložil žalovanému povinnosť písomne sa vyjadriť k podanej žalobe. Toto uznesenie spolu so žalobou s prílohami a všeobecným procesným poučením bolo žalovanému doručené dňa 01.06.2021 a zároveň aj matke žalovaného Z. K., ako zákonnému zástupcovi žalovaného, ktorý nie je plnoletý (má 16 rokov), a to dňa 14.06.2021. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote (10 dní od doručenia uvedeného uznesenia) nevyjadril, hoci bol o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti v uznesení poučený.

3. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z.- Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd o nároku žalobcu uplatnenom v tomto konaní rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže boli splnené podmienky pre vydanie takéhoto typu rozsudku (žalovanému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi bolo uznesenie na vyjadrenie sa k žalobe doručené do vlastných rúk, pričom žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote písomne nevyjadril, hoci bol o následkoch nesplnenia si takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v uznesení poučený). Preto súd s poukazom na § 219 ods. 3 prvá veta CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 18.11.2021, keď čas verejného vyhlásenia rozsudku bol určený na deň 26.11.2021 o 8.30 hod..

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že hoci mal žalobca v tomto konaní plný úspech (keďže jeho žalobe bolo vyhovené), v dôsledku čoho by mu prináležalo voči žalovanému právo na náhradu dôvodne vzniknutých trov, ich náhradu žalobcovi nepriznal, keďže zo spisu nevyplýva, že by mu v tomto konaní vznikli nejaké trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku. V takom prípade možno podať odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Proti výroku tohto rozsudku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.