

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 26Csp/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223202623
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Madarász
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2223202623.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudcom JUDr. Róbertom Madarászom, v právnej veci žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, správca úpadcu: Silverside, a.s. v konkurze, IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, v konaní zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, proti žalovanému: M. S., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. K. R. XX, o zaplatenie 2.692,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.004,86 eur s úrokom vo výške 452,38 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 141,08 eur od 26.08.2020 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 141,08 eur od 26.09.2020 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 141,08 eur od 26.10.2020 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 141,08 eur od 26.11.2020 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 141,08 eur od 26.12.2020 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 141,08 eur od 26.01.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 141,08 eur od 26.02.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 141,08 eur od 26.03.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 141,08 eur od 26.04.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 141,08 eur od 26.05.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 141,08 eur od 26.06.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 141,08 eur od 26.07.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 141,08 eur od 26.08.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 141,08 eur od 26.09.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 141,08 eur od 26.10.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 141,08 eur od 26.11.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 141,08 eur od 26.12.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 141,08 eur od 26.01.2022 do zaplatenia a sumu vynaložených nákladov vo výške 7 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamieťa.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 23,96 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.692,50 eur spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca je správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Žalobca na základe Zmluvy poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur so zmluvným úrokom 23,04 % p.a.. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 141,08 eur. Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 03.03.2020 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov Žalobcu a súčasne upozornil

Žalovaného, že si Žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 31.03.2020 vyzval Žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru a súčasne upozornil Žalovaného, že (i) si Žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov Žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude Žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, Žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním Úveru, žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy); na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy). Žalobca si tiež uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 578,61 eur.

2. Žalovaný sa k žalobe napriek výzve súdu nevyjadril.

3. Súd nariadil pojednávanie na 16.05.2024 o 09:00, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovaný napriek tomu, že bol predvolaný na pojednávanie riadne a včas, pričom predvolanie mu bolo doručené fikciou dňa 04.05.2024, sa na pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o spotrebiteľskom úvere z 29.12.2016, Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov, poslednou výzvou zo dňa 31.03.2020, upomienkou č. 1 zo dňa 03.03.2020, uznesením Okresného súdu Bratislava sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, platobnou disciplínou zo dňa 25.07.2023, a zistil tento skutkový stav veci:

5. Žalobca a žalovaný dňa 29.12.2016 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 5.000,- eur, pričom celková čiastka bola 8.464,80 eur. V zmluve boli tiež dojednaná mesačná splátka vo výške 141,08 eur a počet splátok na 60. Splatnosť jednotlivých splátok bol k 25. dňu v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol v zmluve uvedený ako 25.01.2022. V zmluve bola ďalej uvedená ročná úroková sadzba 23,04 %, RPMN 24,68 % a priemerná RPMN vo výške 16,06 %.

6. Podľa čl. IX. ods. 1., Ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

7. Podľa čl. IX. ods. 4., V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

8. Listom zo dňa 03.03.2020 označeným ako Upomienka č. 1 žalobca vyzval žalovaného na úhradu splátky splatnej dňa 25.02.2020. Listom zo dňa 31.03.2020 označeným ako posledná výzva, žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok vo výške 282,16 eur do 3 dní s tým, že ak dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca si tiež uplatnil voči žalovanému náklady za vystavenie listových upomienok v celkovej výške 7,- eur, podľa platného Sadzobníka poplatkov žalobcu (3,- eur za 1. upomienku, 4,- eur za upomienku s informáciou o zosplatnení).

9. Úver bol následne zosplatnený zo zákona, keďže na majetok žalobcu bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022.

10. Z platobnej disciplíny vyplýva, že žalovaný do 25.01.2020 zaplatil spolu 36 splátok. 36. splátka bola splatná dňa 25.01.2020. Z tohto prehľadu súd zistil, že na zmluvnú pokutu bola započítaná suma 223,28

eur. Po podaní žaloby žalovaný uhradil dňa 23.10.2023 sumu 129,71 eur, ktorú sumu žalobca započítal na istinu.

11. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Na tento zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

14. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

16. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. platného v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v sume

5.000,- eur a žalovaný sa zaviazal spotrebiteľský úver splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 141,08 eur, t.j. celkovo sumu 8.464,80 eur.

19. Súd dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Na jednej strane totiž vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Predmetnú zmluvu teda súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu.

20. Súd mal teda za preukázané, že žalovanému bola ako spotrebiteľský úver poskytnutá čiastka 5.000,- eur. Vyhlásením konkurzu na majetok žalobcu sa dlh zosplatnil ku dňu 30.09.2022. Ku dňu podania žaloby tak dlh žalovaného predstavoval zostatok neuhradenej istiny spolu s úrokmi z úveru. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu ani predložené listinné dôkazy nerozporoval. Z uvedeného dôvodu súd žalobe vyhovel v rozsahu istiny vo výške 2.004,86 eur, zmluvných úrokov vo výške 452,38 eur a nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 7,- eur. Súd však žalobu zamietol v časti istiny vo výške 464,36 eur a v časti zmluvného úroku vo výške 241,04 eur z dôvodu, že splátky č. 37 až 41 sú premlčané, pričom na premlčanie súd v spotrebiteľských sporoch prihliada z úradnej povinnosti v zmysle § 54 Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje na skutočnosť, že v prípade mimoriadneho zosplatnenia úveru sa od zosplatnenia počíta plynutie premlčacej doby len dovtedy nesplatené časti úveru, pričom splátky splatné pred mimoriadnym zosplatnením sa premlčujú osobitne v 3-ročnej premlčacej dobe. Vo vzťahu k tomu súd poukazuje na to, že splátka č. 37 bola splatná 25.02.2020, splátka č. 38 dňa 25.03.2020 a splátka č. 39 dňa 25.04.2020. V takom prípade by premlčacia doba splátok uplynula dňa 25.02.2023, 25.03.2023 a 25.04.2023. V zmysle zákona 62/2020 Z.z. premlčacia doba sa predlžuje o 75 dní, pričom tak uplynutie premlčacej doby pre splátku č. 39 sa posunula na 09.07.2023, pričom žaloba bola podaná až dňa 21.08.2023, čiže po uplynutí premlčacej doby. Ďalej splátka č. 40 bola splatná dňa 25.05.2020 a splátka č. 41 dňa 25.06.2020. V zmysle zákona č. 62/2020 Z.z. u týchto splátok sa plynutie premlčacej doby predlžuje len o 40 dní, keďže ich splatnosť nastala po 30.04.2020. To znamená, že pri týchto splátkach premlčacia doba uplynula dňa 04.07.2023 a 04.08.2023, čiže taktiež pred podaním žaloby. Z amortizačnej tabuľky pripojenej k žalobe súd zistil, že v prípade splátok č. 37 až 41 by bola suma vo výške 464,36 eur započítaná na istinu a suma 241,04 eur na úroky. Vzhľadom na premlčanie týchto splátok však súd žalobu v tejto časti zamietol. Súd uplatnenú istinu tiež znížil o sumu 223,28 eur, ktorú si žalobca započítal na zmluvnú pokutu (k tomu bližšie pozri odsek 22. rozsudku).

21. Čo sa týka uplatnenej zmluvnej pokuty, súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2019 zo dňa 10.10.2019, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021, ktorými bolo určené, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere uzatvorenej medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“, a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné. Na základe toho má súd za to, že v zmysle § 53 ods. 1 a 2, sa mal žalobca zdržať uplatnenia uvedenej zmluvnej pokuty aj voči žalovanému, nakoľko už bola raz vyhlásená iným súdom za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Na základe týchto dôvodov súd žalobu v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty zamietol. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca si časť úhrad žalovaného vo výške 223,28 eur započítal na zmluvnú pokutu napriek tomu, že túto sumu mal započítať na istinu, súd túto sumu zohľadnil aj pri určení výšky istiny.

22. Žalovaného, ktorý sa plnením svojho dlhu dostal do omeškania, súd zároveň zaviazal aj na zaplataenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej nezaplataenej splátky tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Žalobca bol úspešný v časti istiny vo výške 2.004,86 eur, zmluvných úrokov vo výške 452,38 eur a nákladov vo výške 7,- eur, čo predstavuje 61,98 % uplatneného nároku. Naopak žalobca bol neúspešný v časti istiny vo výške 687,64 eur, v časti zmluvného úroku vo výške 241,04 eur a v časti zmluvnej pokuty vo výške 578,61 eur, čo predstavuje 38,02 % uplatneného nároku, ktorý bol v celkovej výške 3.964,53 eur. Na základe toho súd dospel k záveru, že čistý úspech žalobcu v tomto konaní predstavuje 23,96 %. Z toho dôvodu mu súd voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 23,96 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.