

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 6P/83/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202087  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyosová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421202087.4

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletých: V. T., N.. XX.XX.XXXX P. V. T., N.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž., deti navrhovateľa/otca: V. T., N.. XX.XX.XXXX, A. V.. K.N. XX, XXX XX Ž., a matky: P. R., N.. XX.XX.XXXX, C. A. V.. K. XX, XXX XX Ž., C.. Č.. Ž. XXX, A., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. N a r i aď u j e neodkladné opatrenie, ktorým dočasne z v e r u j e maloletých: V. T., N.. XX.XX.XXXX a V. T.P., N.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca V. T.P., N.. XX.XX.XXXX.

II. Matka maloletých detí P. R., N.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na maloletých: V. T., N.. XX.XX.XXXX a V. T., N.. XX.XX.XXXX, na každé maloleté dieťa výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca V. T., N.. XX.XX.XXXX.

III. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, otec maloletých detí, dňa 23.11.2021 podal na Okresnom súde Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletých detí V. T., N.. XX.XX.XXXX P. V. T., N.. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti. Navrhovateľ v predmetnom návrhu uvádza, že matka sa presťahovala k priateľovi do A. v júli. Dňa 21.11.2021 matka maloletých detí telefonicky kontaktovala otca s tým, že ju chce priateľ vyhodiť z bytu a aby otec prišiel po syna. Vzhľadom na uvedené, že matke mal. detí hrozí strata bývania a sama požiadala otca o pomoc, otec maloletých detí žiada okresný súd o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by sa maloleté deti dočasne zverili do jeho starostlivosti na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Keďže by sa deti zverili do jeho starostlivosti žiada aj upraviť minimálne výživné pre deti.

2. Okresný súd si vyžiadal správu od Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž. (ďalej aj ako „USPVaR“ alebo „UPSVAR“). UPSVaR vo svojej správe uvádza, že maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 9P 185/2012, zo dňa 22.1.2013, právoplatné dňa 25.1.2013, zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať výživným na mal. V. sumou 130 eur mesačne a na mal. V. sumou 70 eur mesačne. Rodičia maloletých detí v roku 2016 obnovili spolužitie a žili na spoločnej adrese v Ž.. V roku 2017 bol na SPODaSK doručený anonymný podnet, ktorý poukazoval na nedostatočnú starostlivosť o maloleté deti zo strany matky mal. detí. Prešetrením podnetu bolo zistené, že v rodine dochádza ku konfliktom hlavne medzi matkou mal. detí a starou matkou zo strany otca mal. detí. Bolo im sprostredkované poradenstvo na RPPS. Matka mal. detí ho časom zrušila z odôvodnením, že sa sťahuje k svojej matke F. T.. V roku 2019 orgán SPODaSK zistil, že matka sa s deťmi neodšťahovala nakoľko obdržal opäť anonymný podnet na zanedbávanie starostlivosti zo strany matky mal. detí. V podnete sa uvádzalo, že matka mal. detí sa o deti nestará, nebudí ich do školy, zhoršili sa v škole a dostávajú poznámky za správanie. Prešetrením podnetu bolo zistené opätovne, že komunikácia medzi matkou a starou matkou mal. detí je naďalej veľmi komplikovaná a má negatívny vplyv na mal. deti. Taktiež boli zistené nedostatky v rodičovských

schopnostiach matky a v určitom smere aj u otca mal. detí. Mal. deti uviedli, že ich rodičia fyzicky trestajú, kričia a hádajú sa. Mal. deti chodili do školy v znečistenom a zapáchajúcom oblečení. Starostlivosť o deti vo väčšej miere zabezpečovala stará matka. Dňa 18.11.2021 UPSVAR telefonicky kontaktoval otec mal. detí a uviedol, že maloletý V. mu plače a nechce ísť k matke. Má rozřatú peru a uviedol, že mu dala matka facku. V škole mu odmietli podať informácie o maloletom, ale povedali mu, že jeho správanie sa zhoršilo a prichádza o kamarátov. Dňa 22.11.2021 UPSVAR otec maloletých detí kontaktoval opäť a uviedol, že mal. V. sa nachádza u neho, nakoľko ho o to požiadala sama matka. Matku jej priateľ údajne vyhodil a tak sa rozhodla, že maloletého V. nechá u otca až do pojednávania. Otec bol predvolaný na ÚPSVaR na pohovor aj s maloletým V.. Pohovor s maloletým sa realizoval dňa 24.11.2021 a bez prítomnosti otca. Maloletý V. uviedol, že nechce byť s matkou M. A.. Matkin priateľ povedal, že mu strelí po hube a stena mu dá druhú. Kričal po ňom, hádali sa spolu a chcel vyhodiť mamu. Povedal mu, že nech ide do Ž. za svojou sprostou starou mamou a sprostým otcom. Matkin priateľ bol v T.Ň. na úrade a tam mu dali prečítať čo im tam povedal a začal po ňom vrieskať. On chce byť u otca, všetci sa potešili v Ž. keď prišiel, ale najviac sa potešil ocino. S mamou sa chce stretávať a telefonovať. Bol by šťastný, keby boli všetci spolu tak ako kedysi. Otec maloletých detí UPSVAR počas pohovoru uviedol, že si podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Ukázal sms, v ktorej matka uviedla, že si môže pre maloletého prísť a nechať si ho do pojednávania. Keď si prišiel pre maloletého tak ho matka prosila, aby ju zaviezol k jej matke do T.. Vošla do domu, aby si vzala svoje veci, ale po chvíli vyšla a uviedla, že nikam nejde, že môže zostať. Otec s maloletým odišli do Ž.. Po krátkom čase však matka maloletých začala otcovi písať sms správy, že jej má maloletého priviezt' späť, lebo inak bude volať políciu. Dňa 24.11.2021 sa bez predvolania dostavila na ÚPSVaR matka mal. detí a uviedla, že si prišla pre syna. UPSVAR kontaktoval telefonicky otca maloletých detí, či sa môže opakovane dostaviť na pohovor. Uviedol, že príde. Bolo vykonané spoločné stretnutie s rodičmi. Počas stretnutia boli rodičia oboznámení s tým, že maloletý V. sa odmieta vrátiť k matke a jeho rozhodnutie je potrebné rešpektovať. Obaja rodičia boli dôrazne poučení o tom, aké môže a už aj má dôsledky na ich maloleté deti ich agresívna komunikácia. Boli dôrazne poučení o tom, že je potrebné aby spolu komunikovali na požadovanej úrovni. Zabezpečovali kontakt s druhým rodičom a riešili problémy v záujme mal. detí. Stretnutie sme ukončili so záverom, že musia počkať na rozhodnutie súdu a až potom riešiť prípadne zmenu školy, lekára a pod. Aktuálna situácia priniesla opäť zmenu a starostlivosť o obe maloleté deti zabezpečuje ich otec. V súčasnosti UPSVAR navrhuje, aby súd návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel, nakoľko je potrebné mal. deti zastabilizovať a vytvoriť im bezpečné a pokojné miesto, obnoviť v nich pocit istoty a bezpečia.

3. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

5. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

7. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Podľa § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania. Možno ho nariadiť, len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade konania podľa CMP aj v prípade, ak to vyžaduje verejný záujem, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, ale je postačujúce, ak je osvedčená potreba nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov, a zároveň splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, že sa osvedčí alebo preukáže niektorý z dôvodov na jeho nariadenie. V prípade maloletých detí nepostačuje aby nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov vyplývala len z naliehavosti situácie, ale je tiež potrebná existencia skutočného záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa, a pod..

15. Na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa so spisovým materiálom aj prílohami, návrhom navrhovateľa, správou od ÚPSVaR, ale aj spisovým materiálom predchádzajúcich konaní dospel súd k názoru, že intervencia súdu je skutočne potrebná. Súd má preukázané, že situácia a správanie v rodine sa za posledný čas zmenilo. Maloletí nie sú u matky spokojní, situácia je vyhrotená. Mal. V. nemá záujem zostať v domácnosti matky, čoho dôsledkom je aj aktuálne zotrvanie u otca. Ďalej mal. V. očividne viac inklinuje k bývaniu s otcom. Aj napriek tomu, že týranie maloletých nebolo žiadnym spôsobom zatiaľ dokázané, okresný súd má zo spisového materiálu preukázané, že mal. V. v starostlivosti matky nie je spokojný v dostatočnej miere. Opakovane sa vyjadril, že by radšej býval s otcom. Otec o neho prejavuje záujem, čoho dôkazom je aj podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Berúc do úvahy aj psychický stav mal. V., okresný súd považoval za potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, nakoľko je v najlepšom záujme dieťaťa. Najlepší záujem sa súdu javí aj s ohľadom na fakt, že u otca býva sestra maloletého V., maloletá V.. Súd prihliadal aj na výpoveď maloletého, nakoľko na jeho vek a psychickú vyspelosť možno brať takúto výpoveď za relevantnú, keďže sám dokáže posúdiť dôsledky svojich tvrdení. Psychický vývoj maloletého v aktuálnej situácii je tak závažne ohrozený, že okresný súd považuje podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia za splnené. Keďže bolo posledne rozhodnuté o zverení oboch maloletých do starostlivosti matky, okresný súd považoval za dôležité rozhodnúť o oboch. Keďže sa obaja maloletí nachádzajú u otca, okresný súd aj s ohľadom na odporúčanie UPSVaR rozhodol o ich zverení do jeho osobnej starostlivosti, aby sa predišlo konfliktom v už aj tak napätej situácii v rodine. Okresný súd však dodáva, že takéto rozhodnutie v rámci neodkladného opatrenia nezakladá domnienku, že takto bude rozhodnuté aj v rámci konania vo veci samej, kde bude súd mať ďaleko väčší priestor na preskúmanie situácie.

16. Súd zároveň upravil vyživovaciu povinnosť matky k maloletým tak, že jej uložil povinnosť platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené maloleté dieťa podľa osobitného predpisu. Nakoľko ide len o dočasnú úpravu, majetkové a sociálne pomery bude okresný súd skúmať v konaní vo veci samej.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené a na základe citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Okresný súd o trovách konania nerozhodoval, nakoľko konanie vo veci samej pokračuje a o trovách konania okresný súd rozhodne pri rozhodovaní vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.