

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10C/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119426958
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6119426958.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobcov: 1/ G. E., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X. N., W. K. XXXX/XX, 2/ R. E., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X. N., Z. XXXX/XX a 3/ O. E., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom O. N., K. XXX/XX, všetci právne zastúpení: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1735/29, IČO: 50 120 000 a žalovaného: W. X. N., so sídlom X. N., K. námestie XXXX/X, R.: XX XXX XXX, právne zastúpený: ALTER IURIS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Tolstého 9, IČO: 36 708 771, o zaplatenie 785,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaný m á proti žalobcom 1/ až 3/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 06.11.2019 sa žalobcovia 1/ až 3/ (ďalej len „žalobcovia“) prostredníctvom svojho právneho zástupcu voči žalovanému domáhali zaplatenia sumy 785,- eur, ďalej úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 382,50 eur od 06.11.2017 do 06.11.2018 a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 785,- eur od 07.11.2018 do zaplatenia, ako aj náhrady trov tohto konania.

2. Žalobu odôvodnili tým, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi, každý v podiele 1/3, pozemkov zapísaných ako parcely registra KN-C č. XXXX/XX a XXXX/XX, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. X. N., obec a okres X. Kubín. Žalovaný dlhodobo a bez právneho dôvodu užíva predmetné pozemky vo vlastníctve žalobcov, pričom žalobcovia ho viackrát žiadali o majetkoprávne vyporiadanie vzťahov, ako aj o zaplatenie úhrady za užívanie pozemkov. Dňa 20.04.2018 žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslali žalovanému Žiadosť o majetkoprávne vyporiadanie vzťahov k pozemkom parc. č. XXXX/XX a 1518/71, k.ú. X. N., ktorá bola žalovanému doručená dňa 02.05.2018. Na túto žiadosť žalovaný odpovedal listom označeným ako Oznámenie z rokovania mestského zastupiteľstva, v ktorom prišiel žalovaný s návrhom na odkúpenie predmetných pozemkov za cenu 10,- eur/m². S takýmto návrhom žalobcovia zásadne nesúhlasili. Svoje stanovisko žalobcovia oznámili žalovanému listom označeným ako Majetkoprávne vyporiadanie vzťahov k pozemkom parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX, k.ú. X. N. - vyjadrenie k oznámeniu zo dňa 13.07.2018, na ktorý však už od žalovaného nedostali odpoveď. Keďže žalobcovia mali naďalej záujem na vyporiadaní vzťahov k pozemkom, zaslali žalovanému ďalší list označený ako Žiadosť o zaplatenie za užívanie pozemkov parc. C-KN č. XXXX/XX a XXXX/XX v k.ú. X. N. zo dňa 19.03.2019. Ani na túto žiadosť žalobcovia nedostali od žalovaného odpoveď, hoci odvtedy uplynulo viac ako 6 mesiacov. Žalobcovia mali záujem vyriešiť celú situáciu so žalovaným zmierlivo, avšak žalovaný odmietal spolupracovať a jediný, na čo sa zmožil, bolo to, že navrhol vyššie uvedenú cenovú ponuku za odkúpenie pozemkov. Za účelom vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré

žalovanému v dôsledku užívania predmetných pozemkov bez právneho dôvodu vzniklo, si žalobcovia nechali vypracovať znalecký posudok znalkyne Ing. V. N. č. XX/XXXX zo dňa 20.07.2017. V tomto znaleckom posudku znalkyňa stanovila všeobecnú hodnotu výšky nájmu za užívanie predmetných pozemkov, a to za rok 2016 na sumu 2,60 eur/m²/rok, za rok 2017 na sumu 2,40 eur/m²/rok a za rok 2018 na sumu 2,40 eur/m²/rok. Žalobcovia na základe tohto znaleckého posudku aritmeticky spriemerovali výšku nájmu za obdobie posledných 2 rokov, na základe čoho výška bezdôvodného obohatenia predstavuje sumu 2,50 eur/m²/rok. Na základe výpočtu (2,50 eur x 157 m² x 2 roky = 785,- eur) vzniklo žalovanému bezdôvodné obohatenie vo výške 785,- eur (za obdobie od 06.11.2017 do 06.11.2018 v sume 392,50 eur a za obdobie od 07.11.2018 do 06.11.2019 v sume 382,50 eur). Žalobcovia majú za to, že žalovaný sa na ich úkor úmyselne bezdôvodne obohacuje, keďže žalobcovia ho o jeho konaní riadne upovedomili a požiadali ho o vydanie bezdôvodného obohatenia, avšak žalovaný odmietol so žalobcami na vyriešení celej veci mimosúdnu cestou spolupracovať. Preto si žalobcovia podanou žalobou uplatnili voči žalovanému nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 785,- eur s príslušenstvom.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 16.01.2020 pod sp.zn. 4Up/1656/2019 platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel. Keďže proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odpor s vecným odôvodnením, s poukazom na § 11 ods. 5 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“) došlo ex lege k zrušeniu uvedeného platobného rozkazu.

4. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaný uviedol, že so žalobou v celom rozsahu nesúhlasí. Žalobcovia totižto v žalobe žiadnym spôsobom nepriblížili, akým spôsobom sa má žalovaný obohacovať a akým spôsobom a v akom rozsahu má užívať pozemky v ich vlastníctve. Pokiaľ ide o pozemok C-KN parc. č. XXXX/XX k.ú. X. N., žalovanému nie je zrejmé, akým spôsobom sa má ohľadne tohto pozemku bezdôvodne obohacovať. Na predmetnom pozemku sa nachádza trávnatá plocha a dreviny, ktoré sú považované za súčasť pozemku. Žalovaný vykonáva len nepravidelnú údržbu tohto pozemku, t.j. kosenie a strihanie zelene, pričom žalovaný sa nemá ako uvedenými činnosťami na úkor žalobcov bezdôvodne obohacovať. Práve naopak, na túto činnosť vynakladá nezanedbateľné náklady. Pokiaľ ide o pozemok C-KN parc. č. XXXX/XX k.ú. X. N., žalobcovia nijako nepreukázali, akým spôsobom predmetný pozemok žalovaný užíva. Na časti predmetného pozemku sa nachádza chodník, ktorý je vo vlastníctve žalovaného. Z tohto dôvodu si žalovaný odvodzuje, že žalobcovia zrejme smerujú žalobu práve k umiestneniu chodníka. Žalovaný má za to, že časť pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX, na ktorom je chodník, žalovaný neužíva bez právneho dôvodu, ale k tomuto pozemku má vecné bremeno. Žalovaný poukázal na § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky (ďalej len „zákon č. 66/2009 Z.z.“), podľa ktorého má žalovaný k predmetnému pozemku právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby. Toto vecné bremeno vzniklo žalovanému, ako vlastníkovi stavby - chodníka, vo verejnom záujme. Zároveň žalovaný poukázal na § 2 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, podľa ktorého prešli do vlastníctva obcí veci pochádzajúce z majetku Slovenskej republiky, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu právo hospodárenia národným výborom, na území ktorých sa nachádzali. Žalovaný ďalej v odpore namietol, že postup žalobcov pri výpočte bezdôvodného obohatenia na základe nimi uvádzaného znaleckého posudku je nesprávny. Žalobcovia totižto môžu žiadať len skutočnú výšku bezdôvodného obohatenia a nie predpokladanú výšku bezdôvodného obohatenia, resp. výšku bezdôvodného obohatenia určenú akýmkoľvek aritmetickým priemerom. Žalobcami doložený znalecký posudok navyše nemá povahu súkromného posudku v zmysle § 209 CSP, keďže neobsahuje doložku o tom, že znalkyňa si je vedomá následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku. Žalovaný taktiež namietol, že súčasťou znaleckého posudku nie sú prílohy, ktoré sú uvedené na strane 10 znaleckého posudku, čo zakladá nepreskúmateľnosť znaleckého posudku. Navyše znalkyňa v znaleckom posudku uvádza informácie, ktoré žalovaný v odpore konkretizoval, ktorých pravdivosť žalovaný namietal a spochybňuje.

5. K odporu žalovaného sa žalobcovia vyjadrili prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica (tzv. replika). Uviedli, že žalovaný predmetné pozemky dlhodobo užíva pre svoj a tým pádom pre verejný záujem. Okrem toho, že žalovaný má na pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX postavenú stavbu - chodník, ktorú dlhodobo užíva a obohacuje sa tak na úkor žalobcov, zároveň žalobcom znemožňuje uplatňovať ich zákonné a ústavou garantované právo, keďže žalobcovia disponujú vlastníckym právom k tejto nehnuteľnosti, avšak v dôsledku konania

žalovaného túto nehnuteľnosť nemôžu užívať. Pokiaľ sa žalovaný domnieva, že má k pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX zriadené vecné bremeno, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, tak táto jeho domnienka je mylná, nakoľko o tomto neexistuje žiadna zmienka ani záznam na príslušnom liste vlastníctva. Žalovaný síce v odpore proti platobnému rozkazu uviedol zákonné ustanovenie, o ktoré opieral svoju obranu, avšak nijakým spôsobom nepreukázal, že táto stavba prešla z vlastníctva štátu na obec, a teda, že mu vzniklo vecné bremeno, ktoré tak isto nijakým spôsobom nepreukázal. Žalobcovia v tomto smere poukázali na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 19Co/198/2014 zo dňa 19.11.2015. Pokiaľ ide o pozemok C-KN parc. č. XXXX/XX, tento pozemok žalovaný užíva tak, že má na ňom vypestovanú mestskú zeleň. Týmto žalovaný znemožňuje žalobcom užívať tento pozemok. Pokiaľ žalovaný namietol výpočet hodnoty nájmu postupom aritmetického spriemerovania hodnoty nájmu za obdobie od roku 2016 do roku 2018, ktorá hodnota bola stanovená znaleckým posudkom znalkyne Ing. V. N., k tomuto žalobcovia uvádzajú, že si nechali vypracovať nový znalecký posudok, v ktorom bude stanovená hodnota nájmu predmetných pozemkov aj za rok 2019, pričom tento znalecký posudok bude súdu dodatočne doručený. Žalobcami predložený znalecký posudok obsahuje na strane 26 znaleckú doložku, kde znalkyňa vyhlásila, že si je vedomá následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku, pričom toto vyhlásenie má zákonom predpísanú formu. Všetky prílohy znaleckého posudku boli súdu riadne zaslané. V závere tohto vyjadrenia žalobcovia uviedli, že v ďalšom žalovaný len účelovo spochybňoval znalecký posudok bez náležitého a opodstatneného zdôvodnenia.

6. Medzitým bola vec Okresným súdom Banská Bystrica prípisom zo dňa 20.02.2020 postúpená tunajšiemu súdu, keďže žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa § 14 ods. 3 ZoUK. Tunajšiemu súdu bol predmetný spis doručený dňa 21.02.2020.

7. K vyššie uvedenému vyjadreniu žalobcov k odporu sa žalovaný vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.03.2020 (tzv. duplika). V tomto vyjadrení žalovaný uviedol, že pozemok C-KN parc. č. XXXX/XX tvorí časť zelene okolo cesty I/XX na ulici W., ktorá nie je majetkom žalovaného. Trávnatá plocha a dreviny nachádzajúce sa na tomto pozemku sú súčasťou uvedeného pozemku. Údržbu, ktorú žalovaný vykonáva, je len nepravideľnej povahy, keďže táto činnosť je primárne povinnosťou vlastníka pozemku (žalobcov) a tento ju nevykonáva vôbec. Výkonom týchto činností sa teda žalovaný nemôže bezdôvodne obohacovať na úkor žalobcov. Práve naopak, na túto činnosť žalovaný vynakladá len náklady, a to nezanedbateľné. Žalovaný nijako nebráni žalobcom v užívaní tohto pozemku. Spôsob využívania tohto pozemku vyplýva aj z katastra nehnuteľností (4 Pozemok prevažne v zastavanom území obce alebo v záhradkárskej osade, na ktorom sa pestuje zelenina, ovocie, okrasná nízka a vysoká zeleň a iné poľnohospodárske plodiny). Žalobcom nič nebráni v užívaní tohto pozemku dovoleným spôsobom v súlade s územným plánom mesta. Žalovaný takúto aktivitu žalobcov len uvíta. Pokiaľ ďalej žalobcovia vo vzťahu k pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX spochybňovali existenciu zákonného vecného bremena v prospech žalovaného, k tomuto žalovaný uvádza, že toto vecné bremeno vzniklo priamo zo zákona (ex lege) a jeho zápis v katastri nehnuteľností nemá právotvorný charakter. Takéto vecné bremeno sa v zmysle zákona č. 66/2009 Z.z. zapisuje do katastra nehnuteľností len záznamom, a teda zápis do katastra nehnuteľností má len deklaratórny charakter. Pokiaľ žalobcovia ďalej spochybňovali, že vlastníctvo chodníka prešlo z majetku štátu na žalovaného, k tomuto žalovaný uviedol, že z kolaudačného rozhodnutia Okresného národného výboru X. N. - odbor dopravy č. X.. XXX/XX-ŠK zo dňa 29.08.1984 na stavbu „Preložka štátnej cesty č. I/XX - obchvat X. N.“ vyplýva, že vybudované chodníky prešli do správy mestského národného výboru X. N.. Z prevzatého historického Pasportu miestnych komunikácií od Mestského národného výboru X. N. vyplýva, že komunikácia - XXd chodník pri I/XX bol chodník, ktorý prešiel do majetku žalovaného. Z aktuálneho elektronického Pasportu miestnych komunikácií vyplýva, že je stále majetkom žalovaného. Uvedená skutočnosť je na úrovni územia mesta X. N. všeobecne známa a je teda známa aj súdu z jeho úradnej činnosti. Uvedené vecné bremeno má teda povahu zákonného vecného bremena. V prípade vecných bremien zriaďovaných priamo zo zákona ide vo svojej podstate o určitý druh verejnoprávneho obmedzenia vlastníka nehnuteľnosti. Napriek tomu, že zákon č. 66/2009 Z.z. výslovne neupravuje otázku náhrady, je potrebné v tejto súvislosti vychádzať z čl. 11 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd a čl. 20 ods. 4 Ústavy SR, podľa ktorého finančná náhrada za obmedzenie vlastníckeho práva je majetkovým právom osoby, ktorá je povinným subjektom z vecného práva. Predmetné vecné právo vzniká „in rem“ a vzťahuje sa na každého vlastníka zaťaženého pozemku bez ohľadu na spôsob zmeny vlastníka. Finančná náhrada za takéto obmedzenia vlastníckeho práva je však nepochybne jednorazová, nemá teda charakter opakovaného plnenia. K obmedzeniu žalobcov ako vlastníkov tohto pozemku, na

ktorom v čase nadobudnutia účinnosti zákona č. 66/2009 Z.z. (01.07.2009) bol chodník vo vlastníctve žalovaného, došlo jednorazovo. Uvedený zákon sledoval cieľ predísť situáciám, kedy vzťahy vlastníkov pozemkov a obcí a vyšších územných celkov ako vlastníkov stavieb boli dovtedy neupravené (v tom zmysle, že vlastník stavby nebude mať titul na užívanie pozemku). Dňom účinnosti zákona č. 66/2009 Z.z. došlo teda ex lege k obmedzeniu vlastníckeho práva žalobcov vecným bremenom. Uvedeným dňom žalobcom zároveň v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka vzniklo právo na náhradu za toto obmedzenie a od uvedeného dňa mal vlastník možnosť uplatniť svoje právo na náhradu za obmedzenie jeho vlastníckeho práva v lehote stanovenej Občianskym zákonníkom. Preto má žalovaný za to, že nárok žalobcov na priznanie náhrady za zriadenie vecného bremena je v súčasnosti už premlčaný, nakoľko od účinnosti zákona č. 66/2009 Z.z. uplynulo viac ako 10 rokov. Žalovaný zároveň vzniesol námietku premlčania akéhokoľvek nároku žalobcov na zapltenie náhrady za zriadenie vecného bremena a za užívanie pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX. V tomto smere žalovaný zároveň poukázal na zjednocujúci záver Najvyššieho súdu SR v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2016 ako rozhodnutie pod č. 73 (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo 14. apríla 2016 sp.zn. 3Cdo/49/2014), v zmysle ktorého „právo na náhradu za obmedzenie vlastníckeho práva podľa § 23 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov vzniklo ex lege jednorazovo tomu, kto bol vlastníkom zaťaženého pozemku ku dňu účinnosti tohto zákona (1. septembra 1993). Z predmetného ustanovenia nevyplýva ďalšiemu vlastníkovi zaťaženého pozemku právo na náhradu za pretrvávajúce obmedzenie jeho vlastníckych práv“. Vo zvyšku žalovaný zotrval na svojich dovtedajších vyjadreniach. Navyše ešte uviedol, že žalovaný reagoval na ponuku žalobcov na odkúpenie uvedených pozemkov uznesením Mestského zastupiteľstva Mesta X. N. č. XXX/XXXX zo dňa 28.06.2018 a Oznámením z rokovania mestského zastupiteľstva č. RP/XXXX/XXXX/XXXX/ZS zo dňa 04.07.2018, avšak bol ochotný kúpiť len pozemok C-KN parc. č. XXXX/XX za maximálnu štandardnú kúpnu cenu, za ktorú už niekoľko rokov postupne vykupuje pozemky pod existujúcimi miestnymi komunikáciami a chodníkmi na území celého mesta.

8. Na pojednávaní žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrvali na podanej žalobe, nakoľko im je zo strany žalovaného obmedzované vlastnícke právo a žalovaný má týmto prospech. Žalobcovia sú toho názoru, že je spravodlivé, aby im bola vydaná náhrada v zmysle príslušných zákonných ustanovení. Čo sa týka pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX, tak je nesporné, že na tomto pozemku je umiestnená mestská zeleň, ktorá slúži účelu mesta. Nakoľko mesto vykonáva údržbu tejto zelene, tak majú žalobcovia za to, že mesto tento pozemok užíva. Žalobcovia poukázali aj na to, že žalovaný je vlastníkom okolitých pozemkov v tejto oblasti, na ktorých má taktiež vysadenú mestskú zeleň, a teda tieto pozemky všetky užíva ako celok. Vzhľadom k tomu sa potom zdá správne, aby žalovaný vydal za takéto užívanie náhradu. Pokiaľ sa žalobcovia vo svojej žalobe domáhali nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, tak je možné, že si iba nesprávne posúdili nárok, ktorý im vyplýva, avšak domáhajú sa nároku na náhradu za užívanie pozemkov. Čo sa týka druhého pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX, tak je nesporné, že na tomto pozemku má mesto postavenú inžiniersku stavbu. Aj napriek vyjadreniam žalovaného, že k tomuto pozemku je v prospech žalovaného zriadené vecné bremeno, žalobcovia uviedli, že nie je preukázané, v ktorom roku bola táto stavba vybudovaná a teda, či sa ustanovenia zákona o zriadení vecného bremena vzťahujú aj na tento pozemok. Pokiaľ je vlastnícke právo žalobcov obmedzené, tak im potom patrí spravodlivá náhrada. Žalobcovia poukázali na čl. 24 ods. 4 Ústavy SR, v zmysle ktorého vlastnícke právo možno obmedziť len v nevyhnutnom rozsahu a za primeranú náhradu.

9. Žalovaný na pojednávaní v plnom rozsahu zotrval na svojich vyjadreniach. Uviedol, že podanú žalobu považuje za nedôvodnú. Vo vzťahu k pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX uviedol, že žalobcovia nepreukázali, akým spôsobom sa má žalovaný bezdôvodne obohatiť, nakoľko nepravidelná údržba pozemku, ktorú žalobcovia nevykonávajú, vôbec nemôže predstavovať bezdôvodné obohatenie. Na strane žalovaného nevznikol akýkoľvek prospech, ktorým by zvýšil svoj majetkový stav alebo o ktorý by sa majetkový stav nezmenšil. Na strane žalovaného naopak vznikli len náklady na výkon údržby tohto pozemku. Žalovanému nie je zrejmé, z akého titulu si žalobcovia uplatňujú finančnú náhradu týkajúcu sa tohto pozemku. A žalobcovia ani len netvrdili, že by bolo vlastnícke právo k tomuto pozemku zákonným vecným bremenom obmedzené. Žalobcovia nie sú nijakým spôsobom obmedzovaní v užívaní tohto pozemku v súlade s územným plánom mesta. Vo vzťahu k pozemku C-KN parc. č. 1518/71 má žalovaný za to, že riadne preukázal vznik zákonného vecného bremena v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z.z.. Vybudovanie stavby - chodníka na tomto pozemku žalovaný dostatočne preukázal doloženými listinnými dokladmi. Zároveň skutočnosť, že k vybudovaniu tohto chodníka došlo v roku

2009, teda pred účinnosťou zákona č. 66/2009 Z.z., je v meste X. N. verejne známa. Preukázaním uvedeného má žalovaný za to, že žalobcovia mali nárok na jednorazovú finančnú náhradu, ktorá nemá charakter opakovaného plnenia. Žalobcovia mali možnosť uplatniť si svoj nárok na túto finančnú náhradu odo dňa účinnosti zákona č. 66/2009 Z.z.. Z dôvodu, že od účinnosti predmetného zákona uplynulo viac ako 10 rokov, žalovaný vzniesol v rámci svojho vyjadrenia zo dňa 13.03.2020 námietku premlčania akéhokoľvek nároku žalobcov na zaplatenie náhrady za zriadenie vecného bremena a užívanie predmetného pozemku.

10. Súd sa vo veci ďalej oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré do spisu doložili strany sporu: Žiadosť o majetkoprávne vypořádanie vzťahov k pozemkom parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX, k.ú. X. N. zo dňa 20.04.2018 adresovaná právny zástupcom žalobcov žalovanému vrátane doručky poštovej zásielky, Oznámenie z rokovania mestského zastupiteľstva Mesta X. N. zo dňa 04.07.2018 adresovaná právny zástupcovi žalobcov, list označený ako Majetkoprávne vypořádanie vzťahov k pozemkom parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX, k.ú. X. N. - vyjadrenie k oznámeniu zo dňa 13.07.2018 adresovaný právny zástupcom žalobcov žalovanému, Žiadosť o zaplatenie za užívanie pozemkov parc. C-KN č. XXXX/XX a XXXX/XX, k.ú. X. N. zo dňa 20.04.2008 adresovaná právny zástupcom žalobcov žalovanému vrátane doručky poštovej zásielky, Znalecký posudok znalkyne Ing. V. N. č. XX/XXXX zo dňa 05.03.2019 vrátane príloh tohto znaleckého posudku, kolaudačné rozhodnutie Okresného národného výboru X. N. - odbor dopravy č. X.. XXX/XX-Šk zo dňa 29.08.1984, starý Pasport miestnych komunikácií pre Mesto X. N. - staré mesto, nový elektronický Pasport miestnych komunikácií pre Mesto X. N. - centrum a Výpis unesenia zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva Mesta X. N. zo dňa 02.07.2018.

11. Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

12. Žalobcovia sú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci pozemkov C-KN parc. č. XXXX/XX, záhrada o výmere XXX m² a XXXX/XX, zastavaná plocha nádvorie, o výmere XX m² v k.ú. X. N., pričom ich spoluvlastnícke podiely sú o rovnakej veľkosti X/X. Uvedené skutočnosti vyplývajú z LV č. XXXX k.ú. X. N., obec a okres X. N.. Pri pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX je na uvedenom LV ako spôsob využitia tohto pozemku uvedený kód 4, teda pozemok prevažne v zastavanom území obce alebo v záhradkárskej osade, na ktorom sa pestuje zelenina, ovocie, okrasná nízka a vysoká zeleň a iné poľnohospodárske plodiny. Pri pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX je na uvedenom LV ako spôsob využitia tohto pozemku uvedený kód 22, teda pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekruté parkovisko a ich súčasti. Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporu sporné. Zo zhodných vyjadrení strán sporu ďalej vyplynulo, že na časti pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX je umiestnený chodník.

13. Podanou žalobou sa žalobcovia voči žalovanému domáhali vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 785,- eur s príslušným úrokom z omeškania, a to s poukazom na § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, s odôvodnením, že žalovaný dlhodobo a bez právneho dôvodu užíva pozemky C-KN parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX, ktoré sú vo vlastníctve žalobcov, čím sa na ich úkor bezdôvodne obohacuje. Žalobou uplatnená istina má predstavovať výšku bezdôvodného obohatenia za takéto bezdôvodné užívanie predmetných pozemkov zo strany žalovaného za obdobie 2 rokov (od 06.11.2017 do 06.11.2019). Žalovaný poprel, že by z jeho strany išlo o nejaké bezdôvodné obohatenie.

14. Pokiaľ ide o pozemok C-KN parc. č. XXXX/XX, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na tomto pozemku sa nachádza zeleň (trávnatá plocha a dreviny). Žalovaný vykonáva nepravidelnú údržbu tejto zelene (kosenie trávnik a strihanie drevín), a to v rámci údržby trávinatej plochy v okolí, keďže žalobcovia údržbu tohto pozemku vôbec nevykonávajú. Zo skutkových tvrdení žalobcov však nijako nevyplývalo, ako by sa mal žalovaný v prípade tohto pozemku na ich úkor bezdôvodne obohacovať, teda v čom by malo spočívať bezdôvodné obohatenie žalovaného v tomto prípade. Zo samotnej skutočnosti, že žalovaný príležitostne vykonáva údržbu tohto pozemku (keďže ju nevykonávajú žalobcovia) vôbec nevyplýva bezdôvodné obohatenie žalovaného na úkor žalobcov. Preto žalobcovia podľa názoru súdu ohľadne svojich tvrdení neuniesli dôkazné bremeno.

15. Pokiaľ ide o pozemok C-KN parc. č. XXXX/XX, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na časti tohto pozemku sa nachádza chodník, ktorý je vo vlastníctve žalovaného. Hoci žalobcovia pôvodne tvrdili, že žalovaný tým, že má na tomto pozemku postavenú stavbu - chodník, ktorú dlhodobo užíva vo verejnom záujme, sa na ich úkor bezdôvodne obohacuje, v priebehu konania pozmenili svoje skutkové tvrdenia v tom zmysle, že žalobcom patrí náhrada za to, že sú obmedzení v užívaní tohto pozemku

v dôsledku existencie tohto chodníka, a to v zmysle Ústavy SR. Z vykonaného dokazovania súdu vyplynulo, že obrana žalovaného bola správna v tom zmysle, že skutočne v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 66/2009 Z.z.“) vzniklo žalovanému vo verejnom záujme ex lege k tomuto pozemku pod stavbou - chodníkom ako vlastníkovi tejto stavby (§ 2 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí) právo zodpovedajúce vecnému bremenu, pričom za takéto obmedzenie vlastníckeho práva žalobcov patrí žalobcom jednorazová finančná náhrada. Nárok na náhradu za obmedzenie vlastníckeho práva vecným bremenom zriadeným zákonom sa premlčuje vo všeobecnej premlčacej dobe, ktorá plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka), pričom v prípade zákona č. 66/2009 Z.z. premlčacia doba začala plynúť od účinnosti tohto zákona (od 01.07.2009). S poukazom na námietku žalovaného vznesenú v tomto konaní je preto nárok žalobcov na zaplatenie tejto jednorazovej finančnej náhrady premlčaný.

16. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd preto žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech (keďže žaloba bola zamietnutá), proti žalobcom nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške priznaných trov súd s poukazom na § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).