

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010198
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721010198.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Marianou Philadelphiovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. poriadku dňa 26.11.2021, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e skorší výrok o vine a celý výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/64/2019 zo dňa 15. 01. 2021, ktorým bol obvinený Y. H., J.. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom G. G., N. U. Č.. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, uznaný za vinného pre skutky v bodoch 1, 2, 3, 4, 5 a 6 z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a pre skutok v bode 7 z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/64/2019 zo dňa 15. 01. 2021,

u z n á v a

1.) Obvineného Y. H., nar. XX.XX.XXXX I. G. G., trvale bytom G. G., N. U. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

2.) Obvinenú K., IČO: XX XXX XXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, sídlo: N. U. XXXX/XX, G. G., v zastúpení: Y. H., štatutárny zástupca

z a v i n n ý c h,

ž e

obvinený 1/ Y. H.

1. v presne nezistenom čase dňa 14.07.2018 z presne nezisteného miesta v meste Banská Bystrica, oslovil S.Š. V., XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Č.. XXX, G. G. s ponukou údajného kúpenia mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9 a S9+ za polovičné ceny priamo od výrobcu Samsung aj s certifikátom, kde na základe toho si S. V. objednal 2 ks mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9+ v celkovej výške 660,- €, pričom v čase okolo 12:00 hod. dňa 15.07.2018 na parkovisku Europa Shoppnig Center, J. Y. Č.. XX, G. G., osobne odovzdal obvinenému hotovosť vo výške 660,- €, pričom obvinený mu odovzdal doklad „Faktúra“ č. XXXXXXXXX na sumu vo výške 660,- € od spol. K. N..V..Q.., s tým, že na druhý deň predmetné mobilné telefóny donesie, avšak následne termín odovzdania telefónov predlžoval rôznymi výhovorkami, pričom dňa 17.07.2018 poslal S. V. print screen platby z nejakého účtu, kde sa

nachádzal jeho uvedený účet s tým, že mu vracia sumu vo výške 330,- €, ako platbu za jeden telefón, avšak doteraz žiadna suma neprišla, následne prestal komunikovať, finančnú hotovosť mu nevrátil, čím spôsobil poškodenému S. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Č.. XXX, G. G. škodu vo výške 660,- €,

2. v presne nezistenom čase dňa 18.07.2018 z presne nezisteného miesta v meste Banská Bystrica, oslovil S. Č., XX.XX.XXXX, trvale bytom KM. Č.. X, G. G., s údajnou ponukou kúpenia mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9 a S9+ za polovičné ceny priamo od výrobcu Samsung s certifikátom, kde na základe toho si S. Č. objednal 7 ks mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9+ v celkovej výške 2.310,- €, pričom dňa 18.07.2018 na parkovisku Europa Shoppnig Center, Na Y. Č.. XX, G. G. osobne odovzdal obvinenému hotovosť vo výške 2.310,- €, pričom obvinený mu odovzdal doklad „Faktúra“ č. XXXXXXXXX na sumu vo výške 2.310,- € od spol. K. N..V..Q., s tým, že do dňa 22.07.2018 predmetné mobilné telefóny donesie, avšak následne termín odovzdania telefónov predlžoval rôznymi výhovorkami, ako aj tým, že mu malo zhorieť vozidlo a pod., pričom následne poslal S. Č. print screen platby z nejakého účtu, kde sa nachádzal jeho uvedený účet s tým, že vracia sumu vo výške 2.310,- €, ako platbu za všetky mobilné telefóny, avšak doteraz žiadna suma neprišla, následne prestal od januára roku 2019 komunikovať, finančnú hotovosť nevrátil, čím spôsobil poškodenému S. Č., XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Č.. X, G. G. škodu vo výške 2.310,- €

3. dňa 09.07.2018 v čase o 14:38 hod. kontaktoval cez aplikáciu Facebook - Messenger S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. Č.. X, G. G., ktorému ponúkol na kúpu 5 ks mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9 Plus v celkovej hodnote 1.650,- €, s čím poškodený súhlasil a dňa 10.07.2018 v čase o 13:20 hod. v Banskej Bystrici na Kapitulskej ulici prevzal od S. H. finančné prostriedky vo výške 1.650,- € na kúpu 5 ks mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9 Plus, ktoré však nedodal a ani mu doteraz nevrátil finančné prostriedky, čím S. H., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. Č.. X, G. G. spôsobil škodu vo výške 1.650,- €,

4. v presne nezistenom období od 12.10.2018 do 31.10.2018 v Banskej Bystrici prevzal od O. H., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Č.. XX, G. G. sumu 1.000,- €, ktoré mu O. H. poslal bezhotovostne na číslo účtu N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za účelom zabezpečenia výhodnej kúpy piatich kusov mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9 a Samsung Galaxy S9+ s tým, že obvinený svoj záväzok spočívajúci v zabezpečení týchto telefónov nesplnil, O. H. na naliehanie až následne vrátil len sumu 550,- €, zvyšnú sumu 450,- € mu doteraz nevrátil a ani nezabezpečil mobilné telefóny, čím spôsobil poškodenému O. H., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Č.. XX, G. G. škodu vo výške 450,- €

5. po predchádzajúcej e-mailovej a telefonickej komunikácii so N. X., ústne poverenou svojou sestrou S.. S. J. na kúpu osobného motorového vozidla, si N. X. začiatkom marca 2019 na internetovej stránke www.bazos.sk zadala inzerát so záujmom o kúpu osobného motorového vozidla pre svoju sestru, na ktorý reagoval obvinený s ponukou, že kúpu vozidla ako konateľ spoločnosti K., N..V..Q., N. U. Č.. XX, Banská Bystrica, F.: XX XXX XXX sprostredkuje, pričom od nej dňa 11.03.2019 v čase po 19:30 hod. na adrese jej trvalého pobytu vylákal finančnú hotovosť vo výške 5.000,- € ako zálohu za sprostredkovanie, o čom spolu na mieste spísali sprostredkovateľskú zmluvu, avšak vozidlo v lehote určenej v zmluve nedodal a prevzatú zálohu doteraz nevrátil, po následnom nedodaní vozidla odovzdala N. X. svojej sestre S.. S. J., J. XX.XX.XXXX I. V., trvale bytom X. Č.. XXX/X, E. sumu predstavujúcu výšku škody 5.000,- €, čím poškodenej N. X., J.. XX.XX.XXXX I. V., trvale bytom X. Č.. XXX/X, E. spôsobil škodu vo výške 5.000,- €

6. v presne nezistenom čase dňa 08.03.2019 pred OD Europa Shoping Center, na ulici Na Troskách v Banskej Bystrici po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Z. L., nar. XX.XX.XXXX, Y. G. XX. S. Č.. XXXX/X, I. X. uzatvoril písomnú „Sprostredkovateľskú zmluvu“ zo dňa 08.03.2019 medzi spol. K. N..V..Q., N. N. N. U. Č.. XX, N., okr. Banská Bystrica, IČO: XX XXX XXX v zastúpení obvineným ako „sprostredkovateľom“ a Z. L. na strane „kupujúceho“, ktorej predmetom bolo kúpenie ojazdeného motorového vozidla zn. Škoda Superb, rok výroby 2017 so stavom 47.000 km v celkovej hodnote 11.000,- €, pričom pri podpise prevzal „sprostredkovateľ“ zálohu vo výške 6.250,- €, v stanovenej lehote do 15 dní od podpisu sprostredkovateľskej zmluvy mal hore uvedené vozidlo kúpiť, vykonať odbornú prehliadku, prihlásiť vozidlo a následne pristaviť vozidlo kupujúcemu Z. L. na predaj s doplatením finančných prostriedkov do kúpnej ceny, čo sa však zo strany obvineného v lehote 15 dní ani do súčasnosti nestalo, obvinený nekúpil hore uvedené vozidlo, následne v stanovenej lehote ani do súčasnosti nevrátil prevzatú zálohu Z. L., následne prestal komunikovať, zatajovať sa a účelovo sa

vyhýbať kontaktu, čím poškodenému Z. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX. S. Č.. XXXX/X, I. X. spôsobil škodu v celkovej výške 6.250,- €,

7. v presne nezistenom čase, začiatkom mesiaca júl 2019 v Banskej Bystrici, uzavrel ústnu dohodu s O. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.. S.. G. Č.. X, G. G., predmetom ktorej bol predaj motorového vozidla zn. Hyundai i20 ev. č. BB-XXXGA, VIN: J., rok výroby 2015 s počtom najazdených kilometrov 33.800 za cenu 7.200,- €, ktorého vlastníckom bola O. U., ktorá ako vlastníka vozidla zároveň vopred podpísala kúpnu zmluvu, vystavila splnomocnenie overené notárom na odhlásenie vozidla a osobne odovzdala všetky doklady s kľúčmi a vozidlom obvinenému, ktorý následne prostredníctvom inzerátu cez nezistený internetový portál našiel kupujúceho, ktorý prejavil o vozidlo záujem, následne po obhliadke a skúšobnej jazde sa obvinený s predávajúcim bez vedomia a súhlasu vlastníka vozidla dohodol na novej zníženej cene vo výške 6.300,- €, v dôsledku čoho došlo prostredníctvom sprostredkovateľa - obvineného k uzavretiu a spísaniu kúpnej zmluvy zo dňa 10.07.2019 medzi predajcom O. U. a kupujúcim Š. N., trvale bytom O. G. Č.. XXX, okres Zvolen za sumu 6.300,- €, následne po odhlásení z evidencie na OR PZ v Banskej Bystrici, kupujúci Š. N. vyplatil obvinenému v hotovosti sumu 6.300,- €, ktorú mal následne odovzdať predávajúcej a vlastníčke vozidla O. U., čo však do súčasnosti neurobil, pričom následne vyhotovil fiktívnu prvú stranu kúpnej zmluvy, ktorú zaslal prostredníctvom instagramu predajcovi a vlastníkovi vozidla s tým, že predmetné vozidlo predal za dohodnutú cenu vo výške 7.200,- € a finančné prostriedky zo strany kupujúceho budú poukázané na bankový účet predajcu a vlastníka vozidla, avšak obvinený ako sprostredkovateľ takto získané finančné prostriedky predajcovi a vlastníkovi vozidla do súčasnosti nevrátil a spôsobil tak poškodenú O. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S.. G. Č.. X, G. G. škodu vo výške 7.200,- €,

8. dňa 16.11.2018 vo Zvolene okr. Zvolen, na ul. Z. Č.. XXXX, v úmysle získať majetkový prospech, pod zámienkou dodania osobného motorového vozidla vylákal od S. S., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. G. - N., Z. XXXX/XX sumu vo výške 2.100,- €, ktorú mu S. S. zaplatil v dvoch splátkach dňa 16.11.2018 sumu vo výške 1.000,- € a dňa 18.11.2018 sumu vo výške 1.100,- €, kde pri podpise zmluvy dňa 16.11.2018 mal do 15 pracovných dní dodať osobné motorové vozidlo zn. Fiat Punto, čiernej farby, rok výroby 2006, ktoré však nedodal a peniaze určené na kúpu vozidla si ponechal, čím takto spôsobil poškodenému S. S.Č., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. G. - N., Z. XXXX/XX škodu vo výške 2.100,- €,

obvinená 2/ K., N..V..Q.. G. G.

- ako obchodná spoločnosť konajúca prostredníctvom štatutárneho orgánu Y. H., G. G., N.J. U. XXXX/XX dňa 16.11.2018 vo Zvolene okr. Zvolen, na ul. Z. Č.. XXXX, v úmysle získať majetkový prospech, pod zámienkou dodania osobného motorového vozidla vylákala od S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. G. - N., Z. XXXX/XX sumu vo výške 2.100,- €, ktorú jej S. S. zaplatil v dvoch splátkach dňa 16.11.2018 sumu vo výške 1.000,- € a dňa 18.11.2018 sumu vo výške 1.100,- €, kde pri podpise zmluvy dňa 16.11.2018 mal do 15 pracovných dní dodať osobné motorové vozidlo zn. Fiat Punto, čiernej farby, rok výroby 2006, ktoré však konateľ obchodnej spoločnosti nedodal a peniaze určené na kúpu vozidla si ponechal, čím takto obchodná spoločnosť spôsobila poškodenému S. S., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. G. - N., Z.U. XXXX/XX, škodu vo výške 2.100,- €,

teda

v bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 8/ obvinený 1/ Y.Á. H.

- pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

v bode 7/ obvinený 1/ Y. H.

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

obvinená 2/ K., N..V..Q.. G. G.

- na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal i

v bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 8/ obvinený 1/ Y. H.

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona

v bode 7/ obvinený 1/ Y. H.

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, os. 2 Tr. zákona,

obvinená 2/ K., N..V..Q.. G. G.

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený 1/ Y. H.

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, súd obvineného 1/ na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, súd obvinenému 1/ u k l a d á aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu v právnických osobách vo výmere 5 (päť) rokov.

Obvinená 2/ K., N..V..Q.., G. G., N. U. XXXX/XX, F.:
XX XXX XXX

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 15 zákona č. 91/2016 Z. z. na úhrnný peňažný trest vo výške 1.500,- Eur (slovom tisícpäťsto Eur).

Podľa § 16 zákona č. 91/2016 Z. z. súd obvinenej 2/ u k l a d á aj trest zákazu činnosti výkonu sprostredkovateľskej činnosti v oblasti obchodu vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku u k l a d á obvinenému 1/ Y. H. povinnosť nahradiť poškodeným:

- S. Š. V., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Č.. XXX, G. G. škodu vo výške 660,- Eur,

- S. Č., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Č.. X, G. G. škodu vo výške 2.310,- Eur,

- S. H., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. Č.. X, G. G. škodu vo výške 1.650,- Eur,

- Z. L., nar. XX.XX.XXXX, Y. G. W.. XX. S. Č.. XXXX/X, I. X. škodu vo výške 6.150,- Eur,

- spoločnosti Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova č. 17, Bratislava, IČO: 31 595 545 škodu vo výške 2.190,93 Eur,

- N. X., J.. XX.XX.XXXX I. V.Ž., trvale bytom X. Č.. XXX/X, E. škodu vo výške 5.000,- Eur,

- O. U., J.. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom W.. S. G. Č.. XXXX/X, G. G. škodu vo výške 7.200,- Eur

- O. H., J.. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom E. Č.. XXX/XX, G. G. škodu vo výške 450,- Eur a

- S. S., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. G. - N., Z. XXXX/XX škodu vo výške 2.100,- Eur.

Poučenie:

Prokurátor, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie (príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, manžel a druh), môžu podať proti trestnému rozkazu odpor, a to na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného (okrem prokurátora), sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku o náhrade škody, ak ním bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší len vo výroku o náhrade škody. Samosudca následne odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podaný odpor možno vziať späť výslovným vyhlásením až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.