

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/131/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117201887
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7117201887.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Frederiky Zozulákovej a Mgr. Miloša Greguša vo veci starostlivosti súdu o mal. deti Vasilišínové: F. nar. X.X.XXXX a F. nar. XX.X.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice detí rodičov: Ing. S. N. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na B. ul. č. X v E. zastúpenej Advokátskou kanceláriou Prof. JUDr. Jána Kľučku, CSc. so sídlom Ku potoku č. 4 v Košiciach a Ing. M. N. nar. XX.X.XXXX bývajúceho na B. ul. č. X v E. zastúpeného JUDr. Jolanou Fuchsovou advokátkou so sídlom AK na Štúrovej ul. č. 20 v Košiciach v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Košice I z 8.12.2020 č. k. 18P/16/2017 - 494 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok v napadnutých výrokoch o dlžnom výživnom od otca pre mal. F. a pre mal. F. a o trovách konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom rozhodol nasledovne:

I. Konanie o zverenie maloletých detí a úprave styku **z a s t a v u j e**.

II. Otec je **p o v i n ý** prispievať na výživu mal. F. N., nar. X.X.XXXX sumou 320 Eur mesačne a F. N., nar. XX.X.XXXX sumou 280 Eur mesačne od 2.2.2017 do 30.5.2018 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Dlžné výživné na mal. F., nar. X.X.XXXX . za obdobie od 2.2.2017 do 30.5.2018 vo výške 4.693,78 Eur je otec **p o v i n ý** zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Dlžné výživné na mal. F., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 2.2.2017 do 30.5.2018 vo výške 3.451,43 Eur je otec **p o v i n ý** zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

2. Proti výrokom o dlžnom výživnom podal v zákonnej lehote odvolanie otec s návrhom, aby ho odvolací súd zmenil tak, že mu určí dlžné výživné pre mal. F. na 3.460,47 Eur a pre mal. F. na 1.904,58 Eur. Výslovne uviedol, že nenamieta voči rozsahu určeného výživného na obe mal. deti, ani voči tomu, že na výživu mal. F. mal zaplatiť 4.450,90 Eur a na mal. F. 5.086,78 Eur od 2.2.2017 do 30.5.2018, a ani voči tomu, že mu súd započítal do dlhu na výživnom pre mal. F. sumy 320 Eur a 73 Eur a pre mal. F. sumy 280 Eur a 719,47 Eur. Nesúhlasí však s tým, že súd prvej inštancie od dlžného výživného neodpočítal

ďalšie sumy, a to konkrétne pomernú časť jeho platieb za bývanie mal. detí, výdavky na základné nákupy stravy, na školské aktivity, oblečenie, obuv, športové a školské potreby. Má za to, že uhrádzanie bývania ako jednej z najzákladnejších potrieb musí byť zohľadnené nielen pri určení výživného, ale aj pri dlžnom výživnom. Tieto výdavky predstavujú u každého z detí 572,48 Eur, pre dve deti 1.144,96 Eur. Všetky výdavky preukázal výpismi z účtu a SIPO dokladmi a ich výška nebola v konaní sporná. Trvá na tom, že súd prvej inštancie mal do dlhu započítať aj jeho výdavky na základné nákupy a jedlo, a to prinajmenšom do septembra 2017, pretože dovtedy sa na týchto položkách podieľal významným spôsobom. V októbri 2017 matka rozdelila potraviny v chladničke aj mimo nej a rovnako aj drogériu, pracie prášky a pod.. Suma na započítanie je 701,69 Eur na obe deti od februára 2017 do septembra 2017, o čom svedčia predložené výpisu z účtu. Uviedol, že do júna 2017 sa podieľal aj na výdavkoch za školské aktivity mal. detí, konkrétne zaplatil Radu rodičov, stravné v škole a LŠU. Nie je mu zrejmé, prečo matka a súd neuznali jeho výdavky na LŠU v celosti, ale len čiastočne za február a marec 2017. Ak by boli uznané v celosti, o čom aj predložil dôkazy, u mal. F. mu malo byť uznaných ďalších 22 Eur a rovnako aj u mal. F.. Postráda akúkoľvek logiku zohľadnenie len časti výdavkov za oblečenie, obuv, športové a školské potreby mal. detí za situácie, kedy tieto nákupy riadne dokladoval a preukázal. Pri riadnom započítaní týchto príspevkov mu malo byť u mal. F. odpočítaných 1.167 Eur a na mal. F. 349,99 Eur.

3. Kolízny opatrovník navrhol, aby odvolací súd rozhodol na základe dostupných dôkazných materiálov s poukazom na odôvodnené potreby mal. detí a príjmové a majetkové pomery na strane oboch rodičov.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla potvrdiť napadnuté výroky rozsudku ako vecne správne. Uviedla, že otec nikdy neprispieval na výživu mal. detí ako uvádza. Odchodom otca zo spoločnej domácnosti prešli všetky povinnosti so starostlivosťou o mal. deti na ňu aj napriek tomu, že možnosti, schopnosti a majetkové pomery a životná úroveň otca boli v posudzovanom období veľmi dobré, resp. vysoko nadpriemerné. X. nikdy nezabezpečoval deťom stravu do septembra 2017 ako tvrdí. Otcom namietané výdavky, ktoré žiadal započítať do dlžného výživného, neboli určené na zabezpečovanie ich nevyhnutných potrieb, ale išlo predovšetkým o výdavky na voľnočasové aktivity, ktoré realizoval s mal. F., tieto boli nadhodnotené, nepravdivé, často menené a započítaval do nich aj svoje náklady za ubytovanie, stravu a športové aktivity. X. mal veľa príležitostí ako jej pomôcť s výdavkami na mal. deti, ale nikdy tak neurobil, vždy hľadal len dôvody ako sa to nedá.

5. X. v odvolacej replike zotrval na podanom odvolaní a uviedol, že vo vyjadrení matky nie sú nijaké nové skutočnosti.

6. Ďalšie vyjadrenia neboli podané.

7. Výroky rozsudku o zastavení konania a o určení výživného od otca pre mal. deti od 2.2.2017 do 30.5.2018 neboli odvolaním napadnuté, nadobudli právoplatnosť, preto neboli predmetom odvolacieho konania (§ 367 ods. 2 CSP).

8. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 387 ods. 1 zák. č. 150/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal napadnuté výroky rozsudku súdu prvej inštancie, aj s konaním, ktoré im predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom § 66 CMP v spojení s § 219 ods. 3 CSP a a dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine a zákonne rozhodol o rozsahu aj o spôsobe zaplatenia dlhu na výživnom pre obe mal. deti. Súd prvej inštancie postupoval správne ak do dlžného výživného pre mal. deti nezohľadnil

platby otca na bývanie, pretože túto časť výdavkov otca už zohľadnil pri určení výživného. V prípade ak by boli duplicitne zohľadnené aj pri výpočte dlhu na výživnom, bolo by to v neprospech mal. detí. Pokiaľ ide o výdavky otca na stravu, odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že ani ich nebolo možné zohľadniť, pretože z bločkov, ktoré otec predložil na preukázanie svojich tvrdení, nebolo možné spoľahlivo identifikovať, či potraviny, ktoré na nich boli uvedené, boli všetky určené pre mal. deti a aj nimi skonzumované obzvlášť za situácie, keď ich matka rozporovala. Aj keď otec preukázal, že zaplatil mal. deťom niektoré školské poplatky, nebolo ich možné zohľadniť v rozsahu, v akom požadoval v odvolaní, pretože matka namietala, že boli uhradené nadbytočne so zreteľom na to, že rovnaké úrady už spravila sama. Pokiaľ ide o výdavky otca na školské potreby a oblečenie nad rámec tých, ktoré súd prvej inštancie zohľadnil pri výpočte dlžného výživného, odvolací súd uvádza, že ich nebolo možné zohľadniť, pretože z vykonaného dokazovania nie je možné určiť, či smerovali k efektívnemu uspokojovaniu odôvodnených potrieb mal. detí, alebo či nemali len podobu príležitostných plnení alebo bežných darčiekov. V tomto smere nestačí výdavky len preukázať bločkami, ale je potrebné preukázať aj ich účelnosť, resp. to, že ich mal. deti aj reálne potrebovali a využívali. Matka časť týchto výdavkov otca spochybňovala, jednak preto, že šlo o príležitostné plnenia a darčeka, ako aj preto, že mal. deti niektoré veci vôbec nepotrebovali, nenosili alebo ani nepriniesli domov. Vzhľadom k tomu, že do dlžného výživného nie je možné zohľadniť tie plnenia, ktoré rodič poskytol len príležitostne (sviatky a pod.), v dobe styku s dieťaťom, a ktoré svojou povahou neprekračujú bežné výdavky a preukázateľne nesmerujú k uspokojovaniu odôvodnených potrieb mal. detí (k tomu porovnaj R 15/1966, R 44/1966) a otec tieto rozpory s matkou neodstránil ani v odvolacom konaní, odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením.

12. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko žiaden z účastníkov nepodal návrh na ich priznanie. (§ 396 ods. 1 CSP, § 57 CMP)

13. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania