

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 4PP/63/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011981  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121011981.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom, PhD. v trestnej veci odsúdeného D. L., nar.: XX.XX.XXXX v N. E., o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.11.2021 v Trnave, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a) § 66 ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného D. L. nar.: XX.XX.XXXX v N. E. , R.: G. G. XXX/XX, H. t.č.: ÚVTOS Leopoldov,

o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:  
- trestným rozsudkom OS Dunajská Streda, sp. zn.: 2T/13/2017 zo dňa 27.01.2021,

zamietá.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 28.09.2021 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného D. L., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej uviedol, že bol odsúdený za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi na 12 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným st. stráženia. Následne mu bol uložený ďalší trest 12 mesiacov NEPO (ktorý mu v zmysle spisu bol uložený aj nariadený skôr a ktorý vykonal ako prvý - pozn. súdu) . Aktuálne je pracovne zaradený, bol aj disc. odmenený, podľa svojho názoru spĺňa podmienky na prepustenie a o toto žiada súd.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozsudkom OS Dunajská Streda, sp. zn.: 2T/13/2017 zo dňa 27.01.2021. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať dňa 22.09.2022. Lehota podľa § 66 ods. 1. písm. a) Trestného zákona (aj vzhľadom na výkon viac ako jedného za sebou nasledujúceho trestu) uplynula dňa 22.09.2021.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutím súdu a aktuálnym odpisom registra trestov.

Na základe dopytu konajúceho súdu, doručil riaditeľ ÚVTOS hodnotenie k návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného v nasledovnom znení :

Začiatok hodnotenia riaditeľa ÚVTOS

„Odsúdený D. L. (ďalej len „odsúdený“), narodený dňa XX.XX.XXXX v N. E., slobodný, bezdetný, pôvodným povoláním robotník, pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon

trestu“) bol nezamestnaný, trvale bytom H., G. G. XXX/XX, okres N. E.. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov bol dňa 24.09.2020 predvedený zo slobody.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, vyskytol sa u neho nedostatok v dodržiavaní ústavného poriadku, keď spal na neustlanom lôžku prikrytý a neustrojený. Vhodnou intervenciou sa jeho správanie stabilizovalo a v súčasnosti je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a pokyny príslušníkov ZVJS plní. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava poriadok na primeranej úrovni. Počas výkonu trestu bol disciplinárne odmenený za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného dňa 23.08.2021, disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v diferenciačnej skupine „B“.

Odsúdený nie je pracovne zaradený, vykonáva však činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného na pracovisku vnútornej prevádzky zameranom na gastronómiu. Zapája sa aj do prác na zlepšenie prostredia ústavu, stará sa o čistotu a poriadok v spoločných priestoroch na ubytovni.

Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasových relácií, čítaním kníh s kriminálnou tematikou, čítaním časopisov rôznorodnej tematiky, baví ho lúštenie krížoviek. V rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zúčastňuje komunitných stretnutí, besied a prednášok zameraných aj na tému závislosti. Zo športových aktivít ho baví stolný tenis. Nie je členom žiadneho krúžku.

Počas výkonu trestu udržiava kontakt s matkou, sestrou a známymi formou korešpondencie, telefonovania a videovolaní. Formu návštev doposiaľ nevyužil. Rodinné vzťahy sa javia byť harmonické. Bol vychovávaný v úplnej rodine, má jedného súrodenca. Po ukončení základnej školy nastúpil na stredné odborné učilište, z ktorého bol vylúčený v treťom ročníku kvôli záškoláctvu. Pracoval prevažne ako predavač a robotník. Pred výkonom trestu pracoval brigádne v zahraničí.

Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne, nakoľko nie je pracovne zaradený. V rámci programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa, k účasti na osvetových aktivitách zameraných na problematiku závislosti.

Poukazujúc na diagnostický nástroj Crime Risk Assessment, predstavujúci prediktívny nástroj na hodnotenie úrovne rizika recidívy trestnej činnosti osôb vo výkone trestu sa resocializačná prognóza menovaného javí ako menej priaznivá.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s § 64 ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, v znení neskorších predpisov konštatujem, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu a odporúčam podmienené prepustenie s dohľadom. “

Koniec hodnotenia riaditeľa ÚVTOS

Z oboznámeného trestného rozsudku OS Dunajská Streda, sp. zn.: 2T/13/2017 zo dňa 27.01.2021, súd zistil, že bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným st. stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 9 záznamov, pričom ide najmä o majetkovú trestnú činnosť s tým, že v odpise sa vyskytujú aj minimálne 2 odsúdenia za drogovú trestnú činnosť (záznam 6 a 9 v RT). Odsúdený bol v minulosti minimálne 3-krát vo výkone trestu (záznamy č. 4, 6 a 8, pričom 8. trest vykonal a plynulo začal vykonávať aktuálny v poradí 9. trest). Napriek faktu, že odsúdený bol vo výkone trestu už cca v roku 2010 (v RT chýba záznam o vykonaní trestu - pozn. súdu), následne po prepustení páchal ďalšiu trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu a dodal nasledovné: „trvám na svojej žiadosti a poukazujem na písomné dôvody uvedené v nej.“

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že hodnotenie odsúdeného je aktuálne a nedošlo v ňom k ďalším zmenám, pričom záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci záverečného návrhu uviedol nasledovné: „ : s poukazom na vykonané dokazovanie na dnešnom VZ navrhujem žiadosť ods.

zamietnuť a to z dôvodu, že ods. nespĺňa druhú materiálnu podmienku a síce nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súvislosti s čím poukazujem na jeho trestnú minulosť, kde z odpisu RT vyplýva, že ide o špeciálneho recidivistu a v jeho prípade ani opakované výkony TOS nevedli k jeho náprave.“

Odsúdený rámci záverečného návrhu uviedol : „ už vykonaný trest bol pre mňa dosť veľkým ponaučením. Myslím si, že som preukázal polepšenie aj prácou v kuchyni a za prácu som bol odmenený. Dúfam, že budem PP, aby som mohol pomáhať svojej rodine ako ona pomáha mne. Verím, že sa dá odo mňa očakávať, že v ďalšom živote povediem riadny život k čomu určite prispeje aj probačný dohľad. Počas VT som veľakrát oľutoval svoj skutok, za ktorý som vo VT.“

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a  
b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

Podľa Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k rozdielnemu výkladu Trestného zákona v otázke výpočtu doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu v prípade viacerých postupne uložených a nariadených trestov odňatia slobody, sp. zn. Tpj 38/2010, prijatého 6. decembra 2010 (publikovaného pod zn. R 16/2011), „pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom“. Na tento stav je potom potrebné procesne reagovať tak, že vykonané treste nebude konajúci súd fixovať vo výrokovvej časti rozhodnutia (k tomu vid' uznesenie KS v Trnave, sp. zn.: 5Tos/93/2021 zo dňa 14.10.2021), ale zohľadní ich v zmysle vyššie uvedenej textácie pri rozhodovaní.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že vzhľadom na obsah hodnotenia ústavu mal súd za to, že odsúdený túto podmienku nespĺnil. Správanie odsúdeného v zmysle hodnotenia nebolo vždy na požadovanej úrovni.

Je nevyhnutné poukázať, že odsúdený má evidované najmä menej závažné porušenia režimu, ktoré neskončili uložením trestu. Z takéhoto hodnotenia potom súd vyhodnotil správanie odsúdeného ako zjednodušene maximálne priemerné. V tomto smere súd prihliadol aj na fakt, že odsúdený nie je osobou, ktorá by bola prvý krát vo výkone trestu (tento vykonával už v minulosti), preto od jeho osoby súd dôvodne očakával rýchlejšiu adaptáciu na podmienky v podmienkach obmedzenej slobody. Navyše ciele programu zaobchádzania menovaný plní len čiastočne a riziko recidívy sa javí ako menej priaznivé.

V prípade odsúdeného súd musel vzhľadom na fakt, že odsúdený je stále zaradený do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia a v tomto je podrobený zásadnejším obmedzeniam ako v ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, kde odsúdení sú pripravovaní na život po výkone trestu odňatia slobody v maximálnej možnej miere. Proces polepšenia vo výkone trestu je procesom dlhodobým, v prípade osôb odsúdených za obzvlášť závažný zločin sa vyžaduje sled úkonov preukazujúcich ich polepšenie (preradenie do ÚVTOS s nižším stupňom stráženia, absolvovanie ochranného liečenia, získanie a udržanie pracovných návykov a pod.)

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto taktiež nie je splnená, nakoľko podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd poukazuje najmä na špeciálnu recidívu odsúdeného vo vzťahu k majetkovej kriminalite, pričom aj celkový počet odsúdení je nepochybne vysoký (na tomto mieste je potrebné dodať, že aj v prípade odsúdení, pri ktorých sa na odsúdeného hľadí ako na netrestaného, na tieto odsúdenia možno prihliadnúť ako na istú formu osobnostnej charakteristiky, resp. na preukázanie určitej tendencie v správaní, t.j. zahľadzenie sa týka výroku o treste, nie výroku o vine, inými slovami „zahladením odsúdenia, alebo zákonnou fikciou neodsúdenia právne zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, ale nie aj sama skutočnosť, že páchatel' spáchal trestný čin (R 71/1975). Fikcia zahľadzenia odsúdenia nebráni tomu, aby súd pri hodnotení možnosti nápravy prihliadol na skutočnosť, že páchatel' už v minulosti spáchal trestný čin, a z tejto skutočnosti vyvodil príslušné závery z hľadiska jeho sklonu k trestnej činnosti a jeho vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným Trestným zákonom, možnosti jeho nápravy a podobne (R 10/1974)“ citované aj podľa uznesenia KS v Trnave, sp. zn.: 6Tpo/301/2021 zo dňa 02.12.2021. Odsúdený je navyše opakovane trestaný za drogový trestný čin.

K druhej materiálnej podmienke je tiež nevyhnutné dodať, že v zmysle ustálenej judikatúry má nesplnenie prvej materiálnej podmienky spravidla za následok nesplnenie ani druhej materiálnej podmienky .

V zmysle uznesenia KS v Trnave, sp. zn.: 6Tos/2/2020 zo dňa 02.04.2020:

„ V tomto smere je potrebné dať za pravdu tej časti sťažnostných námietok odsúdeného, podľa ktorých ak niekto nepreukázal polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno od neho súčasne ani racionálne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Správna je úvaha odsúdeného o tom, že na túto prvú materiálnu podmienku tá druhá nadväzuje, bez splnenia prvej nie je možné dospieť k záveru o splnení druhej materiálnej podmienky. (...)

Zaobchádzanie s odsúdeným je súhrn aktivít, ktorých účelom je diferencovaným spôsobom zabezpečiť výkon práv a povinností podľa zákona NR SR č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podporovať a rozvíjať zmysel pre zodpovednosť, dodržiavanie zákonov a spoločenských noriem, pozitívne osobnostné vlastnosti, úctu k iným, sebaúctu a pozitívny vzťah k rodine. Pri zaobchádzaní s odsúdeným sa dbá aj na obmedzovanie nepriaznivých vplyvov väzenského prostredia. Na splnenie účelu zaobchádzania určený pedagóg vypracuje pre odsúdeného program zaobchádzania. Program zaobchádzania sa vypracúva pre každého odsúdeného; ak ide o odsúdeného so zvyškom trestu kratším ako deväť mesiacov, vypracujú sa krátkodobé ciele zaobchádzania. Program zaobchádzania je súhrn aktivít zameraných na rozvoj osobnosti odsúdeného, jeho primerané správanie a hodnotovú orientáciu v súlade s právami a povinnosťami ustanovenými v tomto zákone a v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch. Program zaobchádzania ustanovuje cieľavedomé, komplexné a štruktúrované pôsobenie na odsúdeného podľa jeho osobnostných vlastností, odborných vedomostí a stupňa vzdelania v súlade s účelom výkonu trestu. (...).“

V prípade odsúdeného je teda, vzhľadom na jeho kriminálne narušenie, riziko sociálneho zlyhania vyššie ako malé (podľa hodnotenia sa prognóza javí ako priaznivá, súd však vzhliadol aj na nekritický postoj k spáchanej trestnej činnosti) a je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného nepôsobí doposiaľ takým výchovným vplyvom, aby bol odsúdený schopný viesť na slobode riadny život. Súd pripomína, že samotné plnenie si povinností a riadne správanie počas výkonu trestu odňatia slobody, t.j. v prostredí vynútenej disciplíny, nemôže byť samé o sebe dôvodom na použitie takého mimoriadneho inštitútu, akým je podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený sa v podmienkach výkonu trestu v zmysle hodnotenia správal „viac-menej akceptovateľne“, pričom je zrejmé, že jeho správanie nebolo bezproblémové a hoci mu pravdepodobne nemožno uprieť snahu, súd má za to, že v prípade odsúdeného nie je dôvodné aplikovať tak významný inštitút, ako je podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Je taktiež potrebné dodať, že odsúdeného spravidla možno prepustiť iba v prípade, ak spĺňa predpoklady na podmienené prepustenie a v prípade odsúdeného, tento v zmysle záverov hodnotenia riaditeľa ÚVTOS iba čiastočne spĺňa podmienky na podmienené prepustenie, pričom súd má za to, že je dôvodné rozhodnúť o podmienenom prepustení tých odsúdených, ktorí spĺňajú predpoklady v plnom rozsahu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Je vhodné dodať, že v prípade odsúdeného, ktorý žiada o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z ústavu so stredným stupňom stráženia, možno o jeho podmienenom prepustení uvažovať iba v prípade existencie celkom jedinečných a unikátnych dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré však súd nezistil.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nesplnil všetky zákonom stanovené podmienky, žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.