

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202045
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820202045.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza pred sudcom JUDr. Tomášom Rudášom v právnej veci žalobcu C. G., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX/XX, U., zast. JUDr. Pavel Babiak, G. Švéniho 6, Prievidza, proti žalovanej C. G., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX/XX, U., zast. JUDr. Otto Markech, Smetanova 1655/7, Trenčín, v konaní o vyporiadanie BSM, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

- Žalobca sa vo veci domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva.
- Žalobca sa vo veci vyjadril, že žiada vo svoj prospech určiť výlučné vlastníctvo k nehnuteľnostiam evidovaných na LV č. XXXX, a č. XXXX k. ú U. bez povinnosti výplaty žalovanej.
- Žalovaná sa k žalobe vyjadrila, že nakoľko je nesprávne žalovaný pasívne vecne legitimovaný subjekt, je potrebné žalobu zamietnuť.
- Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako žaloba, vyjadrenia strán, vyjadrenie OS Trenčín k veci sp. zn. 40Odk/200/2020 spolu s ďalšími pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:
- Konkurz na žalovanú bol vyhlásený uznesením zo dňa 24.04.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.05.2020, pričom žaloba bola súdu doručená dňa 11.05.2020.
- Podľa § 44 ods. 1 ZKR oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.
- Podľa § 53 ods. 1 a 2 ZKR vyhlásením konkurzu zaniká úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Ak došlo vyhlásením konkurzu k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo ak sa do vyhlásenia konkurzu už zaniknuté úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nevyporiadalo, treba vykonať jeho vyporiadanie. Správca je oprávnený vykonať vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaniknutého vyhlásením konkurzu namiesto úpadcu vrátane podania návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov príslušným súdom. Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je správca oprávnený uzavrieť len vo forme zmluvy schválenej príslušným súdom.

8. Podľa § 167h ZKR konkurzu podlieha majetok, ktorý patril dlžníkovi ku dňu vyhlásenia konkurzu. Konkurzu podlieha tiež výťažok získaný správou a speňažením takéhoto majetku.

9. Podľa § 167i ods. 1 až 3 ZKR vyhlásením konkurzu zaniká dlžníkovu bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Do konkurznej podstaty patrí všetok majetok v dlžníkovom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ak ešte nedošlo k jeho vyporiadaniu. To neplatí, ak už tvorí konkurznú podstatu iného dlžníka. V prípade stretu viacerých konkurzov rozhoduje poradie podania návrhov na vyhlásenie konkurzu. Do konkurzu, v ktorom do konkurznej podstaty patrí majetok, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, má právo prihlásiť sa každý veriteľ, ktorý by mal právo byť uspokojený z majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Ak súd na návrh dotknutého veriteľa podaným voči správcovi neurčí inak, nezabezpečení veritelia sa z konkurznej podstaty uspokojia pomerne; pri rozhodovaní o prípadnom inom uspokojení dotknutých nezabezpečených veriteľov súd vychádza z ustanovení Občianskeho zákonníka. Ak do konkurznej podstaty patrí obydlie dlžníka, ktoré je v dlžníkovom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, správca vydá nepostihnuteľnú hodnotu druhého bezpodielového spoluvlastníka druhému bezpodielovému spoluvlastníkovi. Ustanovenia § 167o ods. 3 až 5 sa použijú rovnako.

10. Súd mal za to, že žalobe nie je možné vyhovieť z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie. Žalobca v žalobe označil ako žalovanú stranu bývalú manželku, napriek tomu, že pred podaním žaloby na súd, t. j. pred začatím konania bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz (žaloba odosielaná súdu dňa 07.05.2020 a na súd doručená dňa 11.05.2020, pričom konkurz na žalovanú vyhlásený uznesením zo dňa 24.04.2020, právoplatným dňa 01.05.2020). Súd má potom za to, že v zmysle § 44 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii oprávnenie konať za úpadcu vyhlásením konkurzu prechádza na správcu. Súd mal z vyjadrenia správcu za nesporné, že majetok, ktorý je predmetom vyporiadania BSM, podlieha konkurzu a je zapísaný do konkurznej podstaty v súlade s § 167h a § 167i ZKR. Zo žaloby vyplýva, že žalobca v žalobe označil namiesto správcu ako subjekt pasívne vecne legitimovaný - žalovanú. Súd mal za to, že procesný návrh žalobcu počas tohto konania v zmysle § 79 CSP bol iba snahou zhojiť procesný nedostatok, a to nesprávne označenie pasívne legitimovaného subjektu s čím sa súd nestotožnil a uznesením č. k. 8C/13/2020- 55 právoplatným dňa 09.11.2020 návrhu nevyhovel. Súd na základe uvedených skutočností má za to, že žaloba nie je dôvodnou, a preto žalobu zamietol.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.1 CSP. Súd úspešnému žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, ktoré predstavujú v rozsahu jeho čistého úspechu v konaní 100%.

12. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.