

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 4T/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010390
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321010390.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného F. F., pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

rozhodol:

Obvinený F. F., Z.. XX.XX.XXXX V. Q.,
trvale bytom A. XXXX/XX, Q.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 12.4.2021 v čase okolo 16.30 hod. v podnapitom stave, ktorý si privodil sám na neznámom mieste vošiel do predajne E. na ulici Komenského 2796/60 v Snine, kde v tejto predajni si pritom, ako sa tam pohyboval pomedzi regály ukryl chladiarenský tovar a to syr Cemember 30% v hodnote 0,99 €, ktorý si skryl vo svojom oblečení a po tomto si ďalší tovar a to paštétu Bravčové koleno v hodnote 1,99 € a nivovú nátiertku v hodnote 0,62 € ukryl v igelitovej taške bielej farby, ktorú mal v tom čase so sebou a s takto ukrytým tovarom prešiel k pokladni, pri ktorej zaplatil len za citrónovú limonádu v hodnote 0,22 € a po tomto bez zaplatenia za zvyšný schovaný tovar prešiel k východu z predajne, kde bol zastavený pracovníčkou predajne, ktorej pri následnej kontrole tieto veci nepoškodené odovzdal, no keďže išlo o chladiarenské výrobky, museli ísť preto na odpis, čím týmto konaním menovaný spoločnosti E. Q. J., V.. H.. Q., so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava, IČO: 35 793 783 spôsobil škodu krádežou vo výške najmenej 3,60 € pričom sa skutku dopustil po tom, ako bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 3.2.2021 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - krádež v supermarkete E. uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 20,00 € č. bloku 17158516 zo strany Obvodného oddelenia PZ v Snine,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody na tri mesiace, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu na jeden rok, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T/30/2021 zo dňa

19.8.2021, doručeným obvinenému dňa 23.10.2021, právoplatným dňa 3.11.2021, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvineného na náhradu škody poškodeného: E. Q. J., V..H..Q., so sídlom Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783, vo výške 3,60 eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.