

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Em/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208178
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5615208178.9

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci oprávnených: 1/ J. D., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Ž. XX, T., a 2/ L. D., nar. 7. 8. 1941, trvale bytom Ž. XX, T., zastúpených advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, proti povinnej: S.. F.Í. D., nar. X. X. XXXX, trvale bytom Y. XXX/X, K. X., o návrhu oprávnených na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi Š. D., nar. X. X. XXXX, Z. D., nar. X. X. XXXX, D. I. D., nar. XX. X. XXXX, zastúpenými kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnení podali na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 28. 9. 2015 návrh na výkon súdneho rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10P/26/2015 zo dňa 8. 7. 2015, ktorým bol upravený styk oprávnených starých rodičov s maloletými deťmi tak, že sú s nimi oprávnení stýkať sa každú sobotu posledného nepárneho kalendárneho týždňa v mesiaci od 9.00 hod. do 19.00 hod., a v prípade, že v poslednom nepárnom kalendárnom týždni v mesiaci nie je sobota, v sobotu predposledného nepárneho kalendárneho týždňa v mesiaci od 9.00 hod. do 19.00 hod. Ako dôvod uviedli, že povinná (matka) uvedené rozhodnutie nerešpektuje, maloleté deti im opakovane za účelom realizácie styku neodovzdala.

2. Súd v priebehu konania uložil, uznesením sp. zn. 1Em/2/2015 zo dňa 4. 10. 2016, povinnej matke pokutu vo výške 200,- eur, pretože v dostatočnej miere nerešpektovala vykonateľné rozhodnutie súdu o úprave styku. Na základe zhodného návrhu účastníkov bolo predmetné konanie uznesením zo dňa 5. 4. 2018 prerušené na dobu do 15. 9. 2018.

3. Dňa 11. 10. 2021 doručili oprávnení späťvzatie svojho návrhu, ktoré odôvodnili tým, že styk s maloletým Z. D. Š., ktorí sú v starostlivosti matky, dlhodobo neprebíha v zmysle vykonateľného rozhodnutia. Maloleté deti o nich nejavia záujem a oni už nemajú silu dožadovať sa ich pozornosti. Vzhľadom na ich zdravotný stav a vek je toto konanie pre nich zaťažujúce. Zástupca oprávnených si v späťvzatí uplatnil nárok na náhradu trov konania v celkovej výške 519,06 eur, k čomu uviedol, že konanie bolo vedené dôvodne, malo svoj význam, plnilo účel, povinná nemotivovala deti vo vzťahu k oprávneným.

4. Ešte pred rozhodovaním o späťvzatí návrhu pristúpil súd k rozhodnutiu o pokračovaní v konaní, keď na základe podaného návrhu oprávnených na pokračovanie v konaní zo dňa 28. 9. 2018 rozhodol uznesením sp. zn. 1Em/2/2015 zo dňa 13. 10. 2021, že v prerušenom konaní sa pokračuje.

5. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

6. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

7. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. V prípade, že je súdu doručené podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania, je súd povinný skúmať to, či návrh vzal späť subjekt, ktorý podal návrh na začatie konania, či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie návrhu na začatie konania, či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať a či so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí niektorý z ostatných účastníkov.

9. V prejednávanej veci súd zistil, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (oprávnení - starí rodičia), a podľa obsahu skutočne ide o späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Súd skúmal splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania, a to či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať. Predmetom tohto konania je výkon rozhodnutia súdu o úprave styku starých rodičov s maloletými deťmi. Späťvzatie oprávnení odôvodnili tvrdením, že deti (Z. D. Š.) o nich dlhodobo nejavia záujem. S ohľadom na vek a zdravotný stav navrhovateľov, toto konanie ich zaťažuje. Za daných okolností súd dospel k záveru, že v predmetnom konaní sp. zn. 1Em/2/2015 nie je potrebné pokračovať. V zmysle § 29 CMP vyzval súd ostatných účastníkov na vyjadrenie sa, či so späťvzatím návrhu nesúhlasia z vážnych dôvodov. Kolízny opatrovník vyjadril svoj súhlas v podaní doučenom dňa 22. 10. 2021. Povinná na výzvu nijakým spôsobom nereagovala, preto súd jej pasívny postoj vyhodnotil ako konkludentný súhlas so späťvzatím návrhu. Keďže späťvzatím návrhu oprávnení ako navrhovatelia prejavili vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval, súd na základe ich dispozitívneho úkonu a v súlade s citovanou právnou úpravou rozhodol o zastavení konania (výrok I.).

10. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

11. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 53 CMP, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

15. Podľa § 54 CMP, ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

16. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

17. Z vyššie citovaného ustanovenia § 57 CMP vyplýva, že rozhodovanie súdu o povinnosti nahradiť trovy konania sa realizuje len na základe návrhu účastníka konania. V späťvzati návrhu si zástupca

oprávnených uplatnil trovy konania vo výške 519,06 eur, pozostávajúce z odmeny za 11 úkonov právnej služby a režijného paušálu. Súd uvádza, že v mimosporových konaniach platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (§ 52 CMP). Z uvedenej zásady zákon pripúšťa určité výnimky (§ 53 - § 55 CMP). V danej veci však súd nezistil existenciu žiadnych dôvodov, ktoré by viedli k prelomeniu zásady vyjadrenej v § 52 CMP, zvlášť za situácie, keď samotní navrhovatelia zobrali svoj návrh späť, preto uplatnený nárok na náhradu trov konania ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).