

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200072
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721200072.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu Protourion Slovakia, s.r.o., IČO: 36 752 681, Kutlíková 17, 852 50 Bratislava, právne zastúpený advokátska kancelária Nosko & Partners s.r.o., IČO: 36 860 107, Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, proti žalovanej I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U.. Q. XXXX/XX, I., o zaplatenie 132,51 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 132,51 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4,29 Eur od 22.06.2018 do zaplatenia, 42 Eur od 24.07.2018 do zaplatenia, 2,22 Eur od 21.08.2018 do zaplatenia, 84 Eur od 23.10.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.1.2021 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 131,51 Eur s príslušenstvom, ako aj trovami konania, a to na tom základe, že dňa 18.5.2018 uzatvorila spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, Bratislava so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti O2 Slovakia poskytnúť žalovanej služby v zmysle Prílohy č. 1 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a žalovaná sa zaviazala poskytnuté služby uhrádzať. Dňa 18.5.2018 uzatvorila spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. so žalovanou kúpnu zmluvu č. 2380583927, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. dodať žalovanej telekomunikačné zariadenia alebo darčekovú poukážku na nákup telekomunikačného zariadenia. Dňa 12.11.2019 uzatvoril žalobca v postavení postupníka so spoločnosťou O2 Slovakia v postavení postupcu Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 4672, v zmysle ktorej spoločnosť O2 Slovakia postúpila na žalobcu svoje pohľadávky uvedené v prílohe č. 1. Predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanej, ktorá predstavovala ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok sumu spolu vo výške 132,51 Eur.

2. Okresný súd Zvolen v zmysle žaloby žalobcu vydal platobný rozkaz pod č.k. 13Csp/2/2021-37 zo dňa 19.2.2021.

3. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 13Csp/2/2021-67 zo dňa 2.8.2021 zrušil predmetný platobný rozkaz v celom rozsahu.

4. Okresný súd Zvolen doručil žalobu žalovanej postupom podľa § 116 ods.2 CSP, pričom žalovaná sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadřila.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a/ sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b/ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/2/2021 bolo zistené, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Súd z pripojenej písomnej Zmluvy o postúpení pohľadávok zistil, že dňa 12.11.2019 uzatvoril žalobca v postavení postúpniča so spoločnosťou O2 Slovakia v postavení postupcu Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 4672, v zmysle ktorej spoločnosť O2 Slovakia postúpila na žalobcu svoje pohľadávky uvedené v prílohe č. 1 Zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s príslušenstvom a právami s nimi spojenými. Predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanej, ktorá predstavovala ku dňu uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávok sumu spolu vo výške 132,51 Eur.

9. Súd z Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2019 zistil, že žalobca zaslal žalovanej Oznámenie o postúpení pohľadávok, ktorým žalovanej oznámil, že došlo k zmene v osobe veriteľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi žalobcom a spoločnosťou O2 Slovakia. Na základe vyššie uvedeného súd mal preukázať aktívnu legitimáciu žalobcu.

10. Súd z písomnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zistil, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 18.5.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia presne špecifikovaných služieb tejto zmluvy.

11. Súd z písomnej Kúpnej zmluvy č. 2380583927 zistil, že táto zmluva bola uzavretá v písomnej forme dňa 18.5.2018 medzi predávajúcim t.j. právnym predchodcom žalobcu a kupujúcim t.j. žalovaným. Predmetom tejto kúpnej zmluvy bolo telekomunikačné mobilné zariadenie Motorola Moto E4 Zlatý v hodnote 98 Eur. Súčasťou tejto kúpnej zmluvy je aj splátkový kalendár, pričom v rámci tejto kúpnej zmluvy sa kupujúci zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 2 Eur v hotovosti pri prevzatí tovaru. Zvyšnú časť kúpnej ceny sa kupujúci zaviazal uhradiť vo forme 24 platieb v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári. V rámci tejto kúpnej zmluvy sa účastníci dohodli, že ak kupujúci sa oneskorí s platením aspoň 3. splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, kupujúci je povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky.

12. Súd z faktúry č. 1193999070 zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby celkovú sumu 14,29 Eur s dátumom splatnosti 21.6.2018, pričom z tejto faktúry si žalobca uplatňoval sumu vo výške 4,29 Eur.

13. Súd z faktúry č. 1196712322 zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby celkovú sumu 46 Eur s dátumom splatnosti 23.7.2018, pričom z tejto faktúry si žalobca uplatňoval sumu vo výške 42 Eur.

14. Súd z faktúry č. 1199129242 zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby celkovú sumu 45,22 Eur s dátumom splatnosti 20.8.2018, pričom z tejto faktúry si žalobca uplatňoval sumu vo výške 2,22 Eur.

15. Súd z faktúry č. 1204334735 zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu vyfakturoval celkovú sumu 113 Eur s dátumom splatnosti 22.10.2018, ktorá pozostáva z poplatku za odpojenie 29 Eur,

vyúčtovanie platieb za zariadenie vo výške 80 Eur, mesačná platba za zariadenie 4 Eur, pričom z tejto faktúry si žalobca uplatňoval sumu vo výške 84 Eur.

16. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

21. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

22. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné služby na základe Zmluvy o pripojení, za ktoré vyúčtoval odplatu, ako aj právny predchodca žalobcu odpredal žalovanej na základe kúpnej zmluvy vyššie uvedené telekomunikačné zariadenie, ktoré sa žalovaná zaviazala v dohodnutých splátkach zaplatiť a splatiť a v prípade, ak nedodrží podmienky kúpnej zmluvy, sa zaviazala predčasne splatiť kúpnu cenu zariadenia. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalovaná neuhradila žalobcovi celkom uplatnenú sumu 132,51 Eur, ktorá pozostáva z vyššie uvedených 4. faktúr, pričom z týchto faktúr si žalobca uplatňoval práve priznanú sumu 132,51 Eur. Z vyššie uvádzaných dôvodov súd žalobe vyhovel keďže žalovaná je povinná žalobcovi vyššie uvedené sumy zaplatiť a to jednak podľa § 44 ods.1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podľa ktorého v zmluve o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaviazal účastníkovi zriadiť potrebné

pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby a takisto na základe toho, že žalovaná mala povinnosť predčasne zaplatiť kúpnu cenu zariadenia.

27. Žalovaná sa nezaplacením jednotlivých faktúr, v ktorých bola vyúčtovaná odplata za poskytnuté služby, ako aj kúpna cena zariadenia v lehote splatnosti dostala podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka do omeškania a preto je žalobcovi podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka povinná zaplatiť úrok z omeškania v sadzbe podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zákonného úroku z omeškania pri jednotlivých fakturovaných sumách tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia keďže žalobca má nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania.

28. Na základe vyššie uvedeného po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, pričom samotná žalovaná predmetnú žalobu žiadnym spôsobom nerozporovala a teda súd vychádzal zo skutkových okolností ako nesporných a na základe vyššie uvedeného žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 132,51 Eur so zákonným úrokom z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

30. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).