

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 38Odi/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121206943
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Hubináková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121206943.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu ASURA s. r. o. so sídlom Bieloruská 5210/9, 821 06 Bratislava - mestská časť Podunajské Biskupice, IČO 51 059 550, pr. zástupca Advokátska kancelária JUDr. Andrej Jaroš, spol. s r.o. so sídlom Námestie sv. Anny 361/20, 911 01 Trenčín, IČO 36 839 132 proti žalovanému E. Š., nar. X.XX.XXXX, bytom Y. L. XXX, XXX XX Y. L., o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, tu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á žalovanému zákaz nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom V., katastrálny odbor pre okres V., obec Y. L., k.ú. Y. L. na LV č. XXX ako pozemok parc. reg. M. č. XXX/X, záhrada o výmere 865m², pozemok parc. reg. M. č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 575 m², pozemok parc. reg. M. č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 237 m², pozemok parc. reg. M. č. XXX/XX, záhrada o výmere 53 m² a stavba súpisného čísla XXX (rodinný dom) postavená na pozemku parc. č. XXX/XX, a to najmä zakazuje nehnuteľnosti predať, darovať, zameniť, uskutočniť zabezpečovací prevod práva, prenajať, vypožičať, zaťažiť záložným právom, vecným bremenom, či inou ťarchou, až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 38Odi/6/2021.

O náhrade trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí o veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 3.11.2021 domáha, aby súd zrušil oddĺženie žalovaného pre nepoctivý zámer na tom skutkovom základe, že žalovaný v návrhu na vyhlásenie konkurzu zo dňa 20.11.2018 ako i v konkurznom konaní (ktoré prebiehalo od 4.12.2018 do 24.1.2019) deklaroval, že je nemajetný, najmä, že nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. Žalovaný pritom správcovi zamlčal, že sa proti exmanželke v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 12C/42/2018 domáha určenia, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. V. (byt č. XX, vchod XX na X. p. bytového domu so súp.č. XXXX postaveného na pozemku parc. č. XXXX/X a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XX/XXXX na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a príslušenstve) a v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 23C/4/2019 domáha určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných v tom čase na LV č. XXX, k.ú. Y. L. (pozemok parc. reg. M. č. XXX/X, záhrada o výmere 918 m², pozemok parc. reg. M. č. XXX/XX, ostatná plocha o výmere 812 m² a rozostavaná stavba rodinného domu - v tom čase nezapísaná v KN). V predmetných sporoch žalovaný nielen tvrdil, že je vlastníkom resp. spoluvlastníkom nehnuteľností, avšak vo vzťahu k rozostavanému rodinnému domu deklaroval a preukazoval, že tento staval výlučne z jeho vlastných zdrojov. Oba spory skončili uzatvorením súdneho zmieru (niekedy koncom roku 2020) v zmysle ktorého je žalovaný vlastníkom nehnuteľností zapísaných v tom čase na LV č. XXX, k.ú. Y. L. (pozemok parc. reg. M. č. XXX/X, záhrada o výmere 918 m², pozemok parc. reg. M. č. XXX/XX, ostatná plocha o výmere 812 m² a rozostavaná stavba rodinného domu - v tom čase nezapísanej v KN). Žalovaný

po skončení súdnych sporov rozostavanú stavbu rodinného domu skolaudoval a dnes je vedený ako výlučný vlastník nehnuteľností zapísaných v KN vedenom Okresným úradom V. pre k.ú. Y. L. na LV č. XXX ako pozemok parc. reg. M. č. XXX/X, záhrada o výmere 865 m², pozemok parc. reg. M. č. XXX/XX, ostatná plocha o výmere 575 m², pozemok parc. reg. M. č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 237 m², pozemok parc. reg. M. XXX/XX, záhrada o výmere 53 m² a stavba rodinného domu súp.č. XXX postavená na pozemku parc. č. XXX/XX. Žalobca podotkol, že sa jedná o luxusnú novostavbu rodinného domu s podlahovou plochou 400 m², úžitkovou plochou 366 m² a pozemky o celkovej rozlohe 1730 m², ktorých hodnota prevyšuje sumu 400 000 eur. Žalobca má za to, že vyššie popísané konanie žalovaného bolo vopred plánované a premyslené v snahe vyhnúť sa povinnosti plniť jeho záväzky. I teraz žalovaný pre istotu účelovo zaťažil rodinný dom a pozemky zriadením vecného bremena spočívajúceho v práve bezplatného doživotného užívania a bývania a zriadením záložného práva v prospech jeho matky. Tomu, že uvedené vecné bremená boli zriadené účelovo nasvedčuje i aktuálna snaha žalovaného rodinný dom s pozemkami predať. Žalobca má voči žalovanému vykonateľnú pohľadávku priznanú právoplatným Zmenkovým platobným rozkazom č.k. 3Zm/500/2012-16 vydaným Okresným súdom Bratislava V, ktorý bol Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 3CbZm/12/2013-182 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 1CoZm/38/2014-204 zo dňa 13.11.2014 ponechaný v platnosti. Na podklade vykonateľného exekučného titulu bolo vedené exekučné konanie aj proti žalovanému, pričom toto bolo vo vzťahu k žalovanému zastavené z dôvodu vyhlásenia konkurzu.

2. Spolu so žalobou podal žalobca aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnil tým, že žalobca má vedomosť o tom, že žalovaný sa nehnuteľnosti uvedené vyššie (rodinný dom s pozemkami), pokúša predať a teda existuje dôvodná obava, že exekúcia na vymoženie pohľadávky, v prípade úspechu žalobcu vo veci samej, bude ohrozená resp. v prípade realizácie predaja úplne znemožnená, nakoľko žalovaný iný nehnuteľný majetok na území SR t.č. nevlastní. K návrhu žalobca pripojil inzerát zverejnený na webstránke nehnuteľnosti.sk. Z dôvodu, že hrozí obava z predaja nehnuteľností, nakoľko žalobca osvedčil skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, domáha sa tiež nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému nakladať s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami, ako aj zaťažiť ich záložným právom, vecným bremenom alebo inou ťarchou. Pre prípad, že by súd dospel k záveru, že nie je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že ním sledovaný účel je možné dosiahnuť nariadením zabezpečovacieho opatrenia, alternatívne navrhol nariadiť zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva k uvedeným nehnuteľnostiam v prospech žalobcu na zabezpečenie jeho peňažnej pohľadávky v výške 8298,48 eur.

3. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 343 ods. 1 CSP, Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 343 ods. 3 CSP, Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

4. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú rýchlu a efektívnu úpravu a súčasne sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami. Z uvedeného vyplýva, že medzi stranami musí existovať právny vzťah a okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť nárok alebo právo, ktoré je ohrozované alebo porušované.

5. Súd sa v rozsahu potrebnom pre posúdenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, pričom mal súd zistené, žalobca je veriteľom žalovaného, ktorého pohľadávka je priznaná právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu a ktorá bola právnym predchodcom žalobcu vymáhaná exekúciou, ktoré exekučné konanie bolo vo vzťahu k žalovanému zastavené z dôvodu vyhlásenia konkurzu a jeho oddĺženia.

6. Z pripojených súdnych spisov tunajšieho súdu na návrh žalobcu a to sp.zn. 40Odk/463/2018, sp.zn. 12C/42/2018 a sp.zn. 23C/4/2019 má súd osvedčené, že konkurz na majetok žalovaného bol vyhlásený ku dňu 4.12.2018 a zároveň z konkurzného spisu sp.zn. 40Odk/46/2018 nevyplýva, že by žalovaný v prílohe k návrhu na konkurz resp. správcovi oznámil, že sa súdnou cestou domáha určenia vlastníckeho práva k určitým nehnuteľnostiam, z ktorých by v prípade jeho úspechu mohli byť uspokojení jeho veritelia v rámci konkurzu. Takisto z pripojeného spisu sp.zn. 12C/42/2018 a sp.zn. 23C/4/2019 vyplýva, že žalobami podanými dňa 7.9.2018 (t.j. pred vyhlásením konkurzu vo veci sp.zn. 12C/42/2018) a 1.2.2019 (po vyhlásení konkurzu vo veci sp.zn. 23C/4/2019) sa žalovaný domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré konanie (obe spojené na spoločné konanie) skončilo právoplatným uzavretím súdneho zmieru dňa 30.9.2020, v dôsledku ktorého sa žalovaný stal výlučným vlastníkom nehnuteľností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia. Obe konania o určenie vlastníctva sa viedli počas celej doby trvania konkurzu. Takisto z predloženého LV č. XXX, k.ú. Y. L. má súd osvedčené, že žalovaný zmluvou zo dňa 26.2.2021 zriadil na predmetných nehnuteľnostiach uvedených vo výroku tohto uznesenia vecné bremeno spočívajúce v práve bezplatného doživotného užívania a bývania v prospech jeho matky ako aj záložné právo v prospech jeho matky.

7. Ďalej mal súd osvedčené, že na webovom portáli www.nehnuteľnosti.sk <<http://www.nehnuteľnosti.sk>> je zverejnený inzerát, ktorého obsahom je inzercia novostavby rodinného domu vrátane garáže, bazénu, 1730 m² v obci Y. L. za cenu dohodu.

8. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi súd dospel k záveru, že žalobca osvedčil základné skutočnosti v rovine ich pravdepodobnosti, t.j. okolnosti svedčiace o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd je toho názoru, že je osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Z návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov má súd dostatočne preukázanú existenciu nebezpečenstva hrozacej ujmy. Vzhľadom na osvedčené správanie žalovaného, ktorý na nehnuteľnostiach, ktorých je vlastníkom, zriadil v prospech matky vecné bremeno doživotného užívania a bývania ako aj záložné právo, pričom preukázateľne na internete aktuálne inzeruje predaj nehnuteľností, žalovaný celkom zrejme má v úmysle nakladať s dotknutými nehnuteľnosťami. V danom prípade sa teda nejedná len o subjektívne presvedčenie žalobcu, že žalovaný by mohol mať úmysel nakladať s dotknutými nehnuteľnosťami, ale obava z takého konania žalovaného, ktoré by mohlo viesť k scudzeniu alebo inému nakladaniu s dotknutými nehnuteľnosťami a ktoré by následne mohlo viesť k ohrozeniu práv žalobcu, je tak odôvodnená, bezprostredná a aktuálna. Súd má za to, že prípadný prevod dotknutých nehnuteľností, vzhľadom na to, že žalobca spochybnil poctivý zámer žalovaného pri oddĺžení (pri preukázaní ktorého by došlo k zrušeniu oddĺženia žalovaného, v dôsledku čoho by sa obnovila vymáhateľnosť pohľadávok nielen žalobcu ale všetkých veriteľov žalovaného), by sťažil ochranu práv a oprávnených záujmov žalobcu. Požadované obmedzenie žalovaného pritom súd vyhodnotil ako primerané, také, ktoré nebude nad nevyhnutnú mieru limitovať žalovaného, ktorému sa obmedzí iba nakladanie s dotknutými nehnuteľnosťami (nie možnosť vykonávať ostatné oprávnenia vlastníka). Súčasne neodkladným opatrením žalobca nezíska oproti žalovanému žiadnu neadekvátnu výhodu, keďže neodkladné opatrenie smeruje len k tomu, aby sa dočasne zachoval súčasný právny stav, až dokiaľ nebude právoplatne vyriešené, či žalovaný mal alebo nemal pri oddĺžení poctivý zámer. S poukazom na tieto skutočnosti súd návrhu ako dôvodnému vyhovel, keďže bola osvedčená potreba neodkladného zásahu súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia.

9. Nakoľko z ustanovenia § 343 ods. 3 CSP vyplýva, že výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím a vzhľadom na skutočnosť, že v tomto prípade je pohľadávka žalobcu už judikovaná, výkon záložného práva v prípade nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, by mohol byť realizovaný ihneď po vykonateľnosti uznesenia. Pre súd je s poukazom na ustanovenie § 217 ods. 1 CSP s použitím § 234 ods. 2 CSP rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Výkonu záložného práva ako aj nútenému výkonu uloženej povinnosti (exekúcií) však bráni, v čase rozhodovania súdu stále účinné, oddĺženie žalovaného. Podľa názoru súdu zabezpečovacie opatrenie nie je možné nariadiť, nakoľko v čase rozhodovania súdu tomu bráni oddĺženie žalovaného.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O nároku na náhradu trov konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia súd bude rozhodovať až v konečnom rozhodnutí vo veci samej v súlade s cit. ustanovením a o ich výške následne samostatným uznesením po právoplatnosti konečného rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.