

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/243/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721203527  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721203527.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. T., narodený XX.XX.XXXX, dieťa rodičov, matky: D. T., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom P. P., t. č. bytom P., O. XX/X, a otca: N. T., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. S. O., t. č. bytom S. O. XX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, na zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na zrušenie výchovného opatrenia, podanom na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX, **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Martin dňa XX.XX.XXXX žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletým A..
2. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 19P/160/2020 - 35 zo dňa 19.10.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 01.12.2020, bola zrušená náhradná osobná starostlivosť nad maloletými deťmi F. T. a A. T., schválená dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí sumou 100,- Eur na každé dieťa. Súčasne súd nariadil nad maloletými deťmi bol dohľad v trvaní jedného roka.
3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin dňa 24.11.2021 doručil súdu späťvzatie návrhu na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletým A.. Uviedol, že návrh berie v celom rozsahu späť, nakoľko Okresný súd Martin Rozsudkom č. k. 19P/160/2020 - 35 zo dňa 19.10.2020 nariadil dohľad v trvaní jedného roka.
4. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjwga>> (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP konanie o návrhu na zrušenie výchovného opatrenia zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať. Súd nevyžadoval súhlas účastníkov konania v zmysle § 146 ods. 1 CSP, pretože, ak došlo k späťvzatiu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd žalovaného na vyjadrenie ohľadom súhlasu so späťvzatím žaloby nevyzýva.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.