

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/267/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121213330
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121213330.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. F., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestneného v Centre pre deti a rodiny Semeteš, pracovisko Horné Orechové, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom syna rodičov matky U. F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX O., a otca O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. 7, G., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP takto

rozhodol:

Súd ukladá CDR Semeteš, č. 1208, Vysoká na Kysucou povinnosť odovzdať mal. Y. F., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti starým rodičom maloletého U. X., nar. XX. XX. XXXX a X. X., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom K. XXX.

odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Nitra bol dňa 25.11.2021 doručený návrh UPSVaR Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, ktorým uvedený úrad požadoval, aby súd vydal uznesenie o vydaní neodkladného opatrenia podľa § 367 CSP a dočasne zveril maloletého Y. F., nar. XX.X.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom U. X., nar. XX.X.XXXX a X. X., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom K. XXX a zároveň uložil CDR Semeteš, Semeteš č. 1208, 02355 Vysoká nad Kysucou povinnosť odovzdať maloletého Y. F., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti starým rodičom U. a X. X..

2.Vo svojom návrhu navrhovateľ poukázal na stav, že rozsudkom OS Nitra č. k. 24P/68/2020-44 zo dňa 9.6.2020 súd nariadil nad maloletým Y. F. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v CDR Topoľčany, Kalinčiakova 4295, Topoľčany. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.7.2020. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bolo problémové správanie sa maloletého, ktorý si neplnil povinnú školskú dochádzku, užíval návykové látky a mal s tým spojené psychické problémy a preto bol opakovane hospitalizovaný na pedopsychiatrii, pretože funkcia rodiny v tomto prípade zlyhala a príbuzní neboli schopní poradiť si s vývojom situácie u maloletého. Počas umiestnenia maloletého v CDR Topoľčany si maloletý Y. riadne plnil povinnú školskú dochádzku, dosahoval priemerné školské výsledky a nevyskytovali sa u neho žiadne výchovné problémy, pričom rešpektoval vyučujúcich aj vychovávateľov.

3.Dňa 4.8.2020 požiadalo CDR Topoľčany UPSVaR Nitra o podanie návrhu vo veci umiestnenia maloletého Y. do resocializačného strediska. CDR toto odôvodnilo skutočnosťou, že 1.7.2020 došlo k mimoriadnej udalosti, maloletý bol prevezený RZP po požití marihuany. CDR podalo na políciu trestné oznámenie na neznámeho páchatela, ktoré polícia zastavila. Po ďalšom preverovaní situácie v CDR Topoľčany vyplynulo, že marihuanu mal do CDR priniesť maloletý Y. a ponúknuť ju klientovi zariadenia. Pracovníčka DCR vykonala orientačný test na prítomnosť návykových látok u maloletého Y., ktorý vyšiel pozitívne na marihuanu. Následne bol maloletý Y. hospitalizovaný v NsP Topoľčany a správa z uvedenej hospitalizácie potvrdila u neho prítomnosť marihuany v tele. CDR po tejto informácii podalo na políciu Topoľčany trestné oznámenie na maloletého Y. za podanie návykových látok maloletým deťom. KRPZ Nitra následne viedlo vyšetrovanie ČVS: KRP-104/1-VYS-NR-2020 vo veci obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi. Z uvedeného skutku bol obvinený maloletý Y.. Bolo tiež rozhodnuté o vyšetrení

duševného stavu obvineného maloletého Y. F.. Rozsudkom OS Topoľčany č. k. 8T/23/2021-191 zo dňa 6.10.2021 rozhodol o schválení dohody o vine a treste tak, že maloletého Y. uznal vinným a odsúdil ho k trestu odňatia slobody v trvaní dva roky. Trest odňatia slobody mu bol podmienenčne odložený a maloletému Y. súd určil skúšobnú dobu vo výmere 3 roky a uložil mu protitoxikomanické ochranné liečenie ambulantnou formou. Situácia v stave pomerov u maloletého Y. bola vzájomne komunikovaná pracovníkmi CDR Topoľčany, pracovníkmi CDR Semeteš, ako aj s rodinou maloletého Y.. Nariadené výchovné opatrenie u neho čiastočne plnilo svoj účel, pričom pracovníci DCR Semeteš odporúčali u maloletého naďalej pokračovať v práci s Y. motiváciou v oblasti abstinencie, zmyslu pre väčšiu zodpovednosť a zmenu jeho hodnotového rebríčka. Maloletý Y. mal naďalej pokračovať vo vzdelávacom procese.

4. Dňa 28.9.2021 bola zo strany pracovníkov UPSVaR Nitra realizovaná návšteva v domácnosti starých rodičov. Maloletý doposiaľ absolvoval 4 víkendové pobyty v domácnosti starých rodičov, ktoré prebehli v súlade s dohodnutými pravidlami. Nateraz je maloletý Y. študentom prvého ročníka Strednej odbornej školy potravinárskej v Topoľčanoch. Na základe rozhodnutia školy má od 1.11.2021 do 31.1.2022 povolené individuálne vzdelávanie. Starí rodičia maloletého žijú v staršom rodinnom dome, ktorý je 3 izbový a je v osobnom vlastníctve ich dcéry M. Y.. V rodinnom dome spolu žijú starí rodičia X., matka pána X. pani R. X., ktorá má 84 rokov. Dom pozostáva z 3 izieb, kuchyne, kúpeľne a toalety. Tretia izba je pripravená pre maloletého Y.. Kuchyňa je plnohodnotne vybavená. Hygiena v domácnosti v čase šetrenia bola u starých rodičov na požadovanej úrovni. K rodinnému domu patrí rozľahlý dvor. Starí rodičia maloletého Y. sú obaja na starobnom dôchodku, pričom stará matka poberá dôchodok vo výške okolo 240 eur mesačne a tiež opatrovateľský príspevok vo výške 230 eur mesačne, keďže opatruje matku jej manžela. Pán X. poberá dôchodok vo výške 567 eur mesačne. Náklady na domácnosť predstavujú platbu za elektrinu 40 eur mesačne, za plyn 60 eur mesačne a za vodu 60 eur polročne. Starí rodičia maloletého taktiež hradia nájom v byte, v ktorom žije matka maloletého Y. vo výške sumy okolo 180 eur mesačne. Starí rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na štúdium, spánok a voľnočasové aktivity maloletého. Starí rodičia maloletého opakovane na UPSVaR Nitra potvrdila, že chce zveriť maloletého Y. do ich spoločnej NOS. Stará matka k tomu uviedla, že v poslednom období v správaní maloletého Y. nastala pozitívna zmena. Y. jej uviedol, že si uvedomil svoje správanie v minulosti, ako aj to, že mu chýba rodina. Stará matka uviedla, že ich rozhodnutie podporila aj ich dcéra - Y. matka. Táto je na invalidnom dôchodku z dôvodu zlého psychického stavu a je si vedomá toho, že ona by nedokázala zabezpečiť riadnu starostlivosť o syna Y.. Počas pobytu Y. v ich domácnosti je ich dcéra - Y. matka prítomná a teší sa, že je Y. so svojou rodinou. Bolo poukázané tiež na to, že Y. s matkou sa majú radi s tým, že ich vzťah je ale komplikovaný. Navrhovateľ zároveň vo svojom návrhu poukázal na skutočnosť, že má za to, že zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletého Y. do starostlivosti starých rodičov je v najlepšom záujme maloletého.

5. Maloletý sa vo svojom písomnom vyjadrení vyjadril, že chce ísť k starým rodičom, lebo chce mať svoju rodinu nablízku, chce s nimi tráviť čas, pomáhať im a naučiť sa niečo aj od deda, keďže už nemá problém s alkoholom. Taktiež uviedol, že babka ho môže priučiť rôznym kulinárskym zručnostiam. Uviedol, že by chcel chodiť na potravinársku školu do Nitry. Uviedol, že v jeho živote sa toho veľa zmenilo a uvedomil si čo pre neho znamená rodina. Vyjadril sa, že je mu je ľúto, že rodine spôsobil veľa problémov a chce im to vynahradiť tak, že im bude viac pomáhať, pričom zmenil aj svoj pohľad na drogy. Postupom času si uvedomil, že jeho postoj k životu nebol správny.

6. Z úrovne CDR Semeteš vyplýva, že zdravotný stav Y. je momentálne stabilizovaný a maloletý je vedený v dispenzári pediatra MUDr. M. a pedopsychiatra MUDr. M. v Trenčíne. Momentálne si Y. už dlhodobo plní riadne všetky jeho povinnosti na požadovanej úrovni, spolupodieľa sa na chode zariadenia, zapája sa do aktivít, udržiava si poriadok na svojej izbe, ako aj v spoločných priestoroch. V sebaobslužných činnostiach je zväčša zručný a samostatný. Medzi Y. obľúbené činnosti patrí najmä varenie, v kuchyni trávi rád čas a varenie ho baví. Je schopný uvariť samostatne obed pre celú skupinu a nechá si poradiť i pomôcť. Nebavia ho pohybové a športové aktivity. Najradšej má technické aktivity v areály zariadenia. V komunite si Y. postupne vybudoval svoje miesto, rešpektuje ostatných klientov a oni rešpektujú jeho. Y. zvláda abstinenciu v prostredí terapeutickej skupiny na dobrej úrovni a počas pobytu v zariadení ju ani neporušil. K personálu sa správa úctivo a slušne. Y. sa pravidelne kontaktuje najmä s jeho starou mamou, ktorá sa nepravidelne informuje ohľadom správania maloletého. Samotný Y. má v oblasti návykových látok a ich užívania už viac kritickejší náhľad a je si veľmi dobre vedomý následkov látkovej závislosti. Je žiakom prvej triedy SOŠ potravinárskej v Topoľčanoch v odbore potravinárska výroba. V plnení školských povinností je samostatný a nemá problém požiadať o pomoc a vysvetlenie ak niečomu nerozumie. Y. tiež absolvoval aj krátkodobé priepustky do prirodzeného domáceho prostredia k jeho starej matke, ktoré prebiehali v súlade s určenými pravidlami. Y. sa venoval rodine, pomáhal starým rodičom a vždy

bol u neho dodržaný návrat do zariadenia. Po príchode bol vždy podrobený osobnej prehliadke, ako aj testu na návykové látky, ktorý u neho vyšiel vždy s negatívnym výsledkom. Do zariadenia sa vracal od starých rodičov dobre naladený a spokojný. V nadväznosti na pomery na strane maloletého CDR Semeteš na základe zistených skutočností a pomerov u maloletého konštatovalo, že výchovné opatrenie u maloletého splnilo svoj účel. Zároveň poukazuje na to, že je potrebné naďalej u Y. upevňovať pozitívne vzorce správania a najmä ho podporovať v udržiavaní abstinencie. Na záver uvedené centrum odporúča zveriť maloletého Y. do NOS jeho starej matke U. X..

7. Podľa § 367 CMP ods.1 neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 CMP ods. 2 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Podľa § 367 CMP ods. 3 uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka

12. V nadväznosti na súčasný stav pomerov u mal. Y. je aktuálne dôvodné, aby po tom, čo si Y. uvedomil jeho aktuálnu situáciu, ktorú chce meniť k lepšiemu, mal možnosť žiť u jeho starých rodičov zo strany jeho matky ku ktorým má vytvorený vzťah a cíti v ich domácnosti zázemie a bezpečie. Uvažuje u jeho budúcnosti a prezentuje predstavy do budúcnosti. Pobytom v zariadení, v ktorom sa aktuálne nachádza by chcel zmeniť a žiť v domácnosti jeho starých rodičov. Cíti u nich zázemie a bezpečie. Zamýšľa sa na jeho spôsoby života v minulom období, keď konal ľahkovážne a nezodpovedne. Vidí šancu zmeniť v živote to čo robil zle. Má ambície chodiť do potravinárskeho školu v Nitre, keďže ho baví kulinárstvo, v ktorom sa môže niečo priučiť aj od jeho babky. Kriticky zhodnotil aj jeho minulosť a nechcel by sa už ku nej vrátiť. Pozitívne vníma tiež prístup rodiny, ktorá má snahu mu pomôcť a najmä to, že jeho starí rodičia mu majú záujem poskytnúť mu zázemie a bezpečie v ich domácnosti. Starí rodičia prejavili záujem starať sa o vnuka. Zároveň situáciu zrejme do podrobnosti zvážili a cítia sa byť pripravení na návrat ich vnuka do ich domácnosti, nakoľko mu chcú pomáhať a zabezpečiť mu kvalitnú budúcnosť. Predchádzajúce svoje správanie maloletý hodnotí aj kriticky a nechce k tomu, čo konal v minulom období vrátiť a práve jeho starí rodičia zo strany matky mu ponúkli šancu na spôsob života, ktorý by ho mal naplňovať. Maloletý to od starých rodičov oceňuje a má záujem žiť v ich domácnosti s cieľom, aby sa jeho život uberal lepším smerom ako to bolo v období minulom. Práve v starých rodičoch, ktorý o nech prejavili záujem vidí svoju budúcnosť a ostáva len očakávať, že Y. jeho starých rodičov nesklame a dokáže naplniť jeho predstavy do budúcnosti tak, aby bol šťastný on sám a aby spokojnosť s vnukom mohli pocítiť aj jeho starí rodičia. Je však nevyhnutné, aby sa maloletý vyhol takému konaniu, ktoré by vrátilo na predchádzajúcu cestu na ktorej sebe a tiež jeho blízkym spôsobil vážne problémy, ktorých sa do budúcnosti musí jednoznačne vyvarovať aby mal dlhodobé zázemie a bezpečie práve pri jemu blízkych osobách ako sú práve jeho starí rodičia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.