

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/98/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120270708
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:6120270708.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu : G. banka D., a.s., so sídlom Y. XX/XX, X., W.: XX XXX XXX, proti žalovanému: G. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, za účasti osobitného subjektu na strane žalovaného : VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, v konaní o zaplatenie sumy 18.056,51 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 3 847 eur s príslušným úrokom z omeškania zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 14 209,51 eura spolu s

- úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 18 056,51 eur od 27.2.2020 do 16.3.2020,
- úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 17 706,51 eur od 17.3.2020 do 23.6.2020,
- úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 17 006,51 eur od 24.6.2020 do 9.7.2020,
- úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 16 659,51 eur od 10.7.2020 do 11.9.2020,
- úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 16 309,51 eur od 12.9.2020 do 14.12.2020,
- úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 15 959,51 eur od 15.12.2020 do 12.2.2021,
- úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 15 609,51 eur od 13.2.2021 do 12.3.2021,
- úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 15 259,51 eur od 13.3.2021 do 21.4.2021,
- úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 14 909,51 eur od 22.4.2021 do 19.7.2021,
- úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 14 559,51 eur od 20.7.2021 do 16.9.2021,
- úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 14 209,51 eur od 17.9.2021 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

IV. Osobitnému subjektu - Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručitou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa ako upomínaciemu súdu dňa 16.03.2020 požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný (voči pôvodne žalovanej v 2.) rade bolo konanie právoplatne zastavené uznesením zo dňa 09.09.2020) je mu povinný mu zaplatiť sumu 18.056,51 eura, spolu so zmluvným úrokom vo výške 2,20 % p.a. zo sumy 18.056,51 EUR od 27.02.2020 do zaplatenia, spolu so zmluvným úrokom vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 18.403,68 EUR od 27.02.2020 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania. V žalobe uviedol dňa 03.01.2013 uzavrela spoločnosť D. D., a.s., so sídlom E. 9, XXX XX J., W.: XX XXX XXX, ktorej právnym nástupcom sa ku dňu 01.08.2017 stal žalobca so

žalovaným (pôvodne označeným ako žalovaný v 1.) rade) a pôvodne žalovanou v 2. rade C. J., v súlade s ust. § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, Hypotéku - Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Úverová zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným peňažné prostriedky vo výške 44.720 eur, ktoré previedol v zmysle Úverovej zmluvy a žiadosti o čerpanie úveru na žalovanými určený účet. Účelom úveru bolo splatenie skôr poskytnutého úveru. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaní zaviazali žalobcovi splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 228,10 eura splatných vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca, pričom dohodnutá doba splatnosti úveru bola 30 rokov odo dňa podpisu Úverovej Žalovaní nedodrжали svoju platobnú disciplínu, dostali sa do omeškania so splácaním dohodnutých mesačných splátok, čím porušili svoje zmluvné povinnosti uhrádzať riadne a včas dohodnuté mesačné anuitné splátky, na čo boli žalovaní aj viac krát písomne upozornení zo strany žalobcu. Vzhľadom na omeškanie žalobca zaslal žalovaným okrem iného aj upozornenie zo dňa 23.10.2017 a 27.11.2017 z dôvodu, že dňa 23.11.2017 žalovaní uhradili splátku vo výške 171,92 EUR, čím znížili svoje omeškanie, avšak napriek tomu sa dňa 27.11.2017 dostali do omeškania 90ty deň. Nakoľko ani po výzve nedošlo ani k čiastočnej úhrade, žalobca pristúpil dňa 29.12.2017 k predčasnému zosplatneniu úveru. Dňa 29.12.2017 boli listom vyzvaní na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 29.01.2018. Po vyššie uvedenom zosplatnení úveru došlo zo strany žalovaných k jednorazovej platbe vo výške 20.000 eur a to až ku dňu XX.XX.XXXX.

X. Okresný súd J. J. uznesením, sp. zn. XUp/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX konanie voči pôvodne žalovanej - C. J. zastavil. A. nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

X. Okresný súd J. J. pred vydaním platobného rozkazu vyzval žalobcu, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu bez nároku na úrok vo výške X,XX % zo sumy XX.XXX,XX eura od XX.XX.XXXX do zaplatenia, keďže dospel k záveru, že takýto nárok je v rozpore s právnymi predpismi. X. súhlasil s vydaním platobného rozkazu v zmysle výzvy súdu (teda netrval na príslušenstve v časti úrokov X,XX % zo sumy XX.XXX,XX eura od XX.XX.XXXX do zaplatenia).

X. Okresný súd J. J. vydal proti žalovanému platobný rozkaz sp. zn. XUp/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi do XX dní odo dňa doručenia platobného rozkazu istinu XX XXX,XX eura a úrok z omeškania X,XX % ročne zo sumy XX XXX,XX eura od XX.XX.XXXX do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

X. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom namietal, že neuznáva žalovanú sumu, ako aj trovy konania čo do dôvodu a výšky. G. vychádza zo spotrebiteľskej zmluvy. L. vydanie platobného rozkazu s poukazom na § 299 Q.. L. zrušiť platobný rozkaz ako nedôvodný, odmietnuť žalobný návrh ako nedôvodný a zaviazat žalobcu na náhradu trov konania.

X. Žalobca v replike poznamenal, že žalovaný neuviedol konkrétne skutočnosti, ktoré by spochybňovali výšku uplatnenej pohľadávky. X. všeobecne konštatuje, že zmluva obsahuje neprijateľnú podmienku, avšak túto údajnú zmluvnú podmienku nekonkretizuje. L., že vzťah vzniknutý medzi ním a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským.

X. Okresný súd L., uznesením, č. k. XXCsp/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX rozhodol, že príberá do konania na strane žalovaného osobitný subjekt E. M. G. D.. M. subjekt bol v konaní nečinný, k žalobe sa nevyjadril.

X. Súd nerozhodoval o čiastočnom späťvzati žaloby zo strany žalobcu s poukazom na § 145 ods. X Q., ktorý po výzve upomínacieho súdu súhlasil s vydaním platobného rozkazu bez nároku na zmluvný úrok vo výške X,XX% zo sumy XX XXX,XX eura od XX.X.XXXX do zaplatenia, tak ako ho vyzval upomínací súd, pričom vo veci konal ďalej o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti. D. tak podanie, ktorým žalobca súhlasil s vydaním platobného rozkazu v časti, v ktorej sa rozpor so zákonom netýkal, vyhodnotil po obsahovej stránke ako čiastočné späťvzatie žaloby, pretože žalobca následne požadoval už len úrok z omeškania vo výške X %, ktorý nárok mu vyplýva jednak zo zmluvy, zároveň išlo o zákonný nárok na základe nariadenia vlády č. XX /XXXX Zb. K čiastočnému späťvzatiu prišlo pred doručením žaloby žalovanému.

X. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, pričom vzhľadom na splnenie podmienok podľa § 180 Q. vykonal pojednávanie v neprítomnosti osobitného subjektu E. M. G. D., ako aj žalovaného,

ktorý krátko pred termínom pojednávania mailom požiadal o odročenie pojednávania z vážnych rodinných dôvodov. D. oznámil žalovanému, že žiadosť o odročenie pojednávania neakceptuje, pretože nebola podaná včas a neobsahovala dôležitý dôvod na odročenie pojednávania. M. toho, súd už raz pojednávanie odročil, čím prejavil zhovievavý prístup k žalovanému, ktorý však následne opätovne zneužil tento súdom prejavovaný zhovievavý prístup, keď podal žiadosť o odročenie pojednávania, ktorú žiadnym spôsobom neodôvodnil, s cieľom opätovne neúmerne predĺžiť konanie. D. vykonal pojednávanie podľa § 1 ods. X vyhlášky C. spravodlivosti D. republiky č. XX/XXXX Z. z. o vykonávaní pojednávania, hlavných pojednávania a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu (v znení účinnom od XX.XX.XXXX), z dôvodu, že vec nezniesla ďalší odklad, pretože išlo o vec, ktorá je už toho času staršou ako X rok (vecou reštančnou). G. názoru súdu vec nezniesla odklad aj z dôvodu už pomerne dlhotrvajúcej pandémie, ktorá výrazne negatívnym spôsobom ovplyvnila narastanie počtu vecí v senáte, a spôsobila predĺžovanie konaní.

XX. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a žalovaného, oboznámil sa s listinami, ktoré predložili strany sporu a za preukázané považoval nasledovné skutočnosti a zistil tento skutkový a právny stav :

XX. Medzi žalobcom a žalovanými (pôvodne aj žalovanou C. J. - voči ktorej bolo konanie zastavené) bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Y. - Z. zmluva č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému hypotekárny úver vo výške XX.XXX eur pri fixnej úrokovej sadzbe na obdobie X rokov X,XX % ročne pri splatnosti úveru XX rokov odo dňa podpisu úverovej zmluvy. X. sa zaviazal úver splatiť mesačnými anuitnými splátkami po XXX,XX eura, splatnými vždy k XX. dňu kalendárneho mesiaca a platiť poplatok za správu úverového účtu X,XX eur mesačne. Z. úveru bolo splatenie skôr poskytnutého úveru, ktorý nebol poistený.

XX. Medzi žalobcom a žalovanými (pôvodne aj žalovanou C. J.) bola dňa XX.XX.XXXX uzavretá aj zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa pohľadávka záložného veriteľa - žalobcu zabezpečila do najvyššej hodnoty istiny XXXXX eur. X. právo sa zriadilo na nehnuteľný majetok nachádzajúci sa v obci D., okres X. C., katastrálne územie D., zapísaný na LV č. XXXX a to pozemok parc. číslo XXX/X, parc. registra „C“, výmera XXX m², druh pozemku záhrady, pozemok parc. číslo XXX/X, parc. registra „C“ výmera XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria.

XX. M. upozornením zo dňa XX.XX.XXXX žalobca opäť upozorňoval žalovaného na omeškanie s úhradou splátok a žiadal uhradiť sumu XXX,XX eura do XX.XX.XXXX s tým, že v opačnom prípade G. banka uplatní svoje právo vyplývajúce z ustanovenia § 565 M. zákonníka a požiada dlžníka o zaplatenie celej svojej pohľadávky, ktorá ku dňu vystavenia tohto listu predstavovala XX.XXX,XX eura. X. žalobca upozornil žalovaného, že pristúpi k predaju založenej nehnuteľnosti prostredníctvom dobrovoľnej dražby v súlade so záložnou zmluvou. A. bolo žalovanému doručené dňa XX.XX.XXXX.

XX. Listom označeným ako E. na predčasné splatenie úveru zo dňa XX.XX.XXXX žalobca žalovanému oznámil, že vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti z úverovej zmluvy a to ani napriek opakovanej snahe zo strany žalobcu, žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru a vyzval žalovaného na jeho zaplatenie najneskôr do XX.XX.XXXX. K. bol k tomuto dňu vyčíslený na sumu XX.XXX,XX eura. B. žalovaný prevzal dňa XX.XX.XXXX.

XX. Z G. splácania vyplýva, že žalovaný do predčasného zosplatnenia úveru uhradil žalobcovi celkovú sumu XXXXX,XX eura, ktorá bola započítaná na úrok XXXX,XX eura a istinu úveru XXXX,XX eura. Po predčasnom zosplatnení úveru žalovaný uhradil žalobcovi za obdobie do XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX celkovú sumu XXXXX,XX eura, ktorá bola započítaná na istinu úveru. E. nesplatené istiny ostala XX,XXX,XX eura.

XX. Podľa § 144 zákona č. XXX/XXXX Z. z. Q. sporový poriadok (ďalej len „Q.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

XX. Podľa § 145 ods. X Q., ak je žaloba vzatá späť šťastí, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

XX. Podľa § X46 ods.1 Q., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

XX. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal návrh čiastočne späť v časti sumy vo výške XXXX eur s príslušným úrokom z omeškania (podanie na č. I. XX; č. I. XXX a č. I. XXX) skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súhlas žalovaného so späťvzatím návrhu nebol potrebný, súd akceptoval čiastočné späťvzatie žaloby a konanie v časti o zaplatenie sumy XXXX eur zastavil.

XX. Podľa § 497 M. zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

XX. Podľa § 499 M. zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

XX. Podľa § 52 ods. 1, X a X M. zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. K. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. D. je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

XX. Podľa § 53 ods. X M. zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako XX dní na uplatnenie tohto práva.

XX. Podľa § 1 ods. X písmeno c) a e) zákona č. XXX/XXXX Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov, e) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d).

XX. V konaní bolo preukázané a medzi stranami ani nebolo sporné, že medzi žalobcom a žalovaným existoval záväzkový vzťah, na základe zmluvy - hypotéka úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej podľa § 497 M. zákonníka, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. M. zákonníka. E. na povahu účastníkov tejto zmluvy, je nesporné, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). D. teda zastáva názor, že vyššie uvedenú zmluvu je zmluvou spotrebiteľskou a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v M. zákonníku v § 52. Na túto zmluvu je tak potrebné aplikovať prednostne špeciálne spotrebiteľské právo. G. § 54 ods. X M. zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je v prospech spotrebiteľa. X. súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nepochybnému záveru, že na zmluvu nedopadá právna úprava o spotrebiteľských úveroch, a to podľa § 1 ods. X písm. c) a e) zákona č. XXX/XXXX Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pretože účelom úveru bolo splatenie skôr poskytnutých úveroch, pričom pohľadávka z predmetného úveru bola zabezpečená na základe zmluvy o zriadení záložného práva dňa XX.XX.XXXX to až do výšky najvyššej hodnoty istiny, t. j. do XX.XXX eur, pričom záložné právo sa vzťahovalo na nehnuteľnosti, ktoré sú uvedené v bode XX. tohto rozsudku.

XX. Súd teda podrobil prieskumu predmetnú spotrebiteľskú zmluvu aj z dôvodu poskytnutia vyššej ochrany slabšej strane sporu, keďže ide o spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. D. predovšetkým posudzoval, či je dojednaný úrok vo výške X,XX% v súlade s dobrými mravmi (§ 39), súčasne aj či nejde zo strany veriteľa, respektíve žalobcu o úžernické konanie, ktoré by mohlo byť postihnuté ustanovením § 39a M. zákonníka. G. úkon sa prieči dobrým mravom, ak sa jeho obsah, bez ohľadu na zmluvnú voľnosť a bez ohľadu na to, kto rozpor s dobrými mravmi zavinil, ako i na to, či druhá strana pri vzniku zmluvy

bola v dobrej viere, dostane do rozporu so všeobecne uznávaným názorom, ktorý vo vzťahu medzi ľuďmi určuje (niekedy aj v právnych normách), aký má byť obsah tohto právneho úkonu tak, aby bol v súlade so základnými morálnymi zásadami. Y. maximálna výška úrokov pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nebola v čase poskytnutia úveru žiadnym právnym predpisom limitovaná a bola ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. K. o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ustanovením § 39 M. zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. G. úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky podstatným spôsobom presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy K. judikatúra súdov nespochybnila, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Q. plnenia tak teda nie je vyňatá zo súdnej kontroly, pokiaľ ide o rozsah jej primeranosti a ani kontroly podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. X M. zákonníka. L. a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. G. nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o XXX % oproti priemeru bánk.

XX. Na základe uvedeného súd dospel k nepochybnému záveru, že dohodnuté úroky, pretože nie sú v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 M. zákonníka, pretože podľa zverejnených priemerných úrokových sadzieb na webovom sídle L. banky SR úroková miera úverov poskytovaných pre spotrebiteľské úvery v rozhodujúcom období X/XXXX pri spotrebiteľských a ostatných úveroch pre domácnosti činila hodnotu XX,XX % pri úveroch so splatnosťou nad 5, pričom v zmluve bol dohodnutý úrok vo výške X,XX %, ktorý bol oveľa nižší ako priemerná hodnota úrokových sadzieb pri obdobných úveroch.

XX. Čo sa týka námietok žalovaného, tieto považoval za právne irelevantné, pretože tento namietal nesprávnu aplikáciu § 299 Q.. A. súd totiž vydal platobný rozkaz až po tom, čo odstránil z jeho pohľadu možný rozpor uplatňovaného nároku s pozitívnou právnou úpravou, pričom samotný žalobca súhlasil, aby súd vydal platobný rozkaz bez nároku na zmluvný úrok vo výške X,X%, z ktorého dôvodu ostala predmetom konania iba istina, súčasne aj zákonný úrok z omeškania vo výške X%, ktorý nárok vyplýva žalobcovi priamo z pozitívnej právnej úpravy. Y. je žalovaný spotrebiteľom, nič to nemení, že aj jeho zaťažuje procesné bremeno popretia skutkových tvrdení proti strany. Z ustanovenia § 151 Q. vyplýva, že stranu sporu zaťažuje procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany, pričom na uvedené popretie sa kladú určité kvalitatívne nároky. D. má preto povinnosť uviesť iné skutkové tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, keďže bez predloženia iného skutkového tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach je popretie neúčinné. Na popretie skutkových tvrdení sa kladú určité kvalitatívne nároky, keď za podmienok uvedených v § 151 ods. XCSP musí popierajúca strana uviesť vlastné tvrdenia. G. kvalitu popretia skutkových tvrdení platia pritom rovnaké požiadavky, ako pre predkladanie skutkových tvrdení. Ak strana sporu neunesie bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany nastupuje ako procesný následok uplatnenia domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. D. vyhlásenie, že konkrétne skutkové tvrdenie protistrany nie je pravdivé, je samo o sebe nepostačujúce pre účinné popretie skutkových tvrdení protistrany. O. nie je postačujúce všeobecne konštatovať, že zmluva má neprijateľné podmienky, bez toho, aby boli konkrétne označené a dôsledne stranou vyšpecifikované. M. žalovaného ani nebol podľa názoru súdu vecne odôvodnený, z formálneho hľadiska zo strany žalovaného išlo len o snahu oddialiť povinnosť splniť si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o hypotéke.

XX. Zároveň súd skúmal, či žalobca platne zosplatnil úver. G. vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru podľa § 565 OZ pri dlhu splatného v splátkach je pre účely spotrebiteľských vzťahov sprísnené úpravou § 53 ods. X OZ. X. to, že len vtedy môže dôjsť k uplatneniu práva na predčasné zosplatnenie úveru podľa § 565 OZ, ak je splnená okrem iného podmienka omeškania úhrady konkrétnej splátky po dobu X mesiacov a neuhradenia tejto splátky ku dňu zosplatnenia úveru. B. ak sú splnené konkrétne zákonné predpoklady pri omeškaní splátky, t.j. doba omeškania v trvaní X mesiacov, môže uplatniť veriteľ právo zosplatnenia úveru. G. splátke neuhradenej a splatnej ku dňu XX/XXXX (XX.XX.XXXX) potom mohol žalobca uplatniť právo na zosplatnenie úveru najskôr po dátume XX.XX.XXXX, čo aj v predmetnom žalobca realizoval. P. medzi splatnosťou nezaplatennej splátky a dňom, ku ktorému veriteľ vyhlási predčasné zosplatnenie úveru, musia uplynúť aspoň tri mesiace. X. musí byť spotrebiteľ na možnosť predčasného zosplatnenia úveru upozornený a to najmenej XX dní pred jeho zosplatnením. G. veriteľa, aby súčasne spotrebiteľa upozornil v lehote nie kratšej ako XX dní na možnosť zosplatnenia úveru, je ustanovená v prospech

spotrebiteľa, aby tento mal možnosť zabezpečiť si finančné prostriedky a odvrátiť tak nebezpečenstvo zosplatnenia celej pohľadávky veriteľa z úveru. X. bol upozornený na možnosť zosplatnenia celého úveru, ak nedôjde k úhrade sumy vo výške XXX,XX eura, ktoré upozornenie mu bolo doručené do vlastných rúk dňa XX.XX.XXXX, čo preukazuje aj fotokópia doručky v spise (č.I. XX). Q. zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry, t. j. aby sa mohol oboznámiť s obsahom takého upozornenia. T. sa predžalobná upomienka (§ 53 ods. X M. zákonníka - upozornenie na možnosť predčasného zosplatnenia úveru) dostala do dispozičnej sféry žalovaného, následne žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa XX.XX.XXXX. D. konštatuje, že žalobca platne zosplatnil úver podľa § 53 ods. X M. zákonníka s poukazom na § 565 M. zákonníka. X. nesplácal úver riadne a včas, tým porušil ustanovenia zmluvy o úvere ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia a dostala sa do omeškania so splácaním úveru, preto došlo k vyhláseniu splatnosti dlhu z úverovej zmluvy ku dňu XX.XX.XXXX. L. natom nemení ani to, že žalovaný zaplatil dňa XX.XX.XXXX jedinú splátku aj to v neúplnej výške - XXX,XX eura, pretože bol preukázateľne v omeškaní so zaplatením splátky splatnej XX/XXXX, ktorú neuhradil vôbec. Z uvedeného potom celkom rezultuje, že žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a tak sám spôsobil, že prišlo k zosplatneniu predmetného úveru. D. tak nemal pochybnosti o tom, že nárok žalobcu je dôvodný v plnom rozsahu (týkajúci sa istiny, tak ako aj príslušenstva k pohľadávke).

XX. Súd zároveň z úradnej povinnosti skúmal, či právo veriteľa nie je premlčané a to s poukazom na ustanovenia § 54a M. zákonníka v spojení § 879v M. zákonníka, keďže konanie sa začalo po účinnosti uvedeného ustanovenia. E. si preto právo na zaplatenie celého úveru podľa § 103 M. zákonníka mohol žalobou na súde uplatniť najskôr dňom XX.XX.XXXX (deň nasledujúci po zosplatnení úveru pre nezaplatenie splátky splatnej XX/XXXX, t. j. XX.XX.XXXX). G. toto právo bolo uplatnené XX.XX.XXXX (na M. súde J. J.) bolo uplatnené v X - ročnej premlčacej dobe, ktorá by uplynula XX.XX.XXXX. Z uvedeného dôvodu právo veriteľa na zaplatenie dlžnej sumy nie je premlčané, keďže žaloba bola podaná v X-ročnej premlčacej dobe.

XX. Podľa § 5X7 ods. 1 veta prvá M. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

XX. Podľa § 517 ods. X M. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

XX. Podľa § 3 ods. X nariadenia vlády č. XX/XXXX Z.z., v znení účinnom do XX.XX.XXXX ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia M. zákonníka, výška úrokov z omeškania je o X percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba R. centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

XX. Tým, že si žalovaný nesplnil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, dostal sa podľa § 5X7 ods. 1 veta prvá M. zákonníka do omeškania a pretože ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má žalobca podľa § 5X7 ods. X M. zákonníka právo požadovať od neho popri plnení aj úroky z omeškania vo výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. XX/XXXX Zb. t. j. X % ročne, pretože z www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>> vyplýva, že základná úroková sadzba R. bola dňa XX.XX.XXXX (kedy už bol žalovaný preukázateľne v omeškaní) vo výške X % a preto je žaloba aj v časti o zaplatenie úroku z omeškania X % ročne z jednotlivých dlžných súm precizovaných vo výroku dôvodná.

XX. Súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu spolu s príslušenstvom do X dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 2X2 ods. 3 veta prvá Q., pretože nebol dôvod určiť dlhšiu lehotu na plnenie. X. ani nežiadal, rovnako nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie splácať žalovanú sumu v splátkach.

XX. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí bol súd povinný rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. X, § 255 ods. 1 Q. a žalobcovi, ktorý mal podľa názoru súdu plný úspech vo veci priznal proti žalovanému nárok na

náhradu trov konania v rozsahu XXX%. D. pritom zohľadnil procesné zavinenie žalovaného na zastavení konania (v sume XXXX eur, keďže jednotlivé úhrady žalovaný realizoval od XX.XX.XXXX, teda po podaní žaloby), preto v tejto časti patrí nárok na náhradu trov konania žalobcovi. X. bol úspešný v konaní aj v časti o zaplatenie sumy XX.XXX,XX eura, ktorá suma ostala predmetom konania po čiastočných späťvzatiach z jeho strany. T. žalobca nezavinil zastavenie konania v žiadnej časti a bol plne úspešný aj v časti žalovanej istiny po čiastočných späťvzatiach (XX.XXX,XX eura) súd mu priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu t. j. XXX %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. X. súd nezistil v konaní žiadne okolnosti, tieto netvrdili ani strany sporu, ktoré by mali charakter dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 257 Q., ktorých existencia by odôvodňovala iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania.

XX. Čo sa týka náhrady trov konania osobitného subjektu, tomuto súd nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže mu ani žiadne trovy nevznikli, pretože bol v konaní úplne pasívny. C. súd poznamenáva, že podľa ustanovenia § 95 Q. je osobitný subjekt definovaný ako orgán verejnej moci, prípadne právnická osoba. M.. X používa pojem subjekt, pričom ods. X výslovne uvádza, že ak úkony právnickej osoby podľa odseku X odporujú úkonom strany, teda právna úprava sa vyhýba pojmu „strana sporu“, ako je definované v piatej hlave Q., pričom šiesta hlava používa pojem „iné subjekty konania“. G. § 255 ods. X Q. súd prizná náhradu trov konania strane, teda subjektu, ktorý je definovaný v § 60 Q.. A. § 258 upravuje, komu inému môže súd priznať náhradu účelne vynaložených výdavkov, osobitný subjekt tu radený nie je. G. základných princípov Q. sú definované jednotlivé práva strany sporu, z ich obsahu žiadnym ani rozširujúcim výkladom nemožno dospieť k záveru, že osobitný subjekt má právo na náhradu trov konania (uznesenie T. súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 15Co/40/2017 zo dňa 09.03.2017).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Proti výroku II. tohto rozsudku nie je možné podať odvolanie. § 355 ods.2 CSP v spojení s § 357 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.