

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/132/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010756
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010756.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Beáty Javorkovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. novembra 2021 prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

D. F.,

nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom N. E. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podala proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6Pp/171/2021 zo dňa 6. septembra 2021 a takto jednomyseľne

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátorky zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/90/2013 zo dňa 7.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/152/2014 zo dňa 19.1.2015 bol D. F. odsúdený pre pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. a iné trestné činy k trestu odňatia slobody na 7 rokov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený D. F. podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmienene prepustený z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody (I.). Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. bola odsúdenému určená skúšobná doba na 18 mesiacov a nariadený probačný dohľad na jeden rok. Zároveň bolo odsúdeného podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok (II.).

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote sťažnosť prokurátorka, ktorú zahlásila do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne sťažnosť písomne odôvodnila ďalšia prokurátorka. Prokurátorka namietala, že u odsúdeného absentuje materiálna podmienka pre podmienene prepustenie ako aj to, že odsúdený má nekritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Prokurátorka tiež uviedla, že účelom uloženého trestu je okrem iného prevýchova odsúdeného, čo znamená primäť odsúdeného k uvedomeniu si nesprávnosti svojho konania, pričom z hodnotenia riaditeľa vyplýva, že tento cieľ programu zaobchádzania nebol splnený. Prokurátorka tiež poukázala na niektoré okolnosti trestnej činnosti odsúdeného - viaceré sexuálne agresívne konania. V závere sťažnosti prokurátorka uviedla úvahu o tom, že podmienene prepustenie nie je automatickou udeľovanou odmenou za relatívne dobré správanie bez ohľadu na účel trestu. Prokurátorka navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval v senáte na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť k svojmu správaniu sa vo výkone trestu odňatia slobody, ako aj k vedeniu svojho života na slobode.

K splneniu formálnej podmienky na podmieňané prepustenie podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. (vykonanie 2/3 uloženého trestu) u odsúdeného došlo už dňa 26.9.2019, pričom odsúdený už splnil aj jednoročnú lehotu od právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia súdu o zamietnutí návrhu na podmieňané prepustenie (uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23Tos/91/2020 zo dňa 5.8.2020).

Ďalej k splneniu materiálnych podmienok pre podmieňané prepustenie odsúdeného podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. nad rámec správnych dôvodov uznesenia súdu prvého stupňa, senát nadriadeného súdu poukazuje na tri významné okolnosti. Odsúdený je vo výkone trestu prvýkrát, a teda nie sú u neho negatívne poznatky, že by výkon trestu odňatia slobody nemal plniť svoj prevýchovný účel. Ku dňu rozhodovania senátu nadriadeného súdu, odsúdenému zostáva vykonať necelé dva mesiace trestu odňatia slobody (predpokladaný koniec trestu je dňa 26.1.2022). Napokon aj riaditeľ príslušného ústavu navrhol podmieňané prepustenie odsúdeného s dohľadom. Senát nadriadeného súdu v súčasnosti preto nevidel zreteľahodné dôvody, pre ktoré by sa odsúdenému dva mesiace pred koncom trestu odňatia slobody nemala dať šanca, aby preukázal, že k dovŕšeniu jeho prevýchovy môže dôjsť aj na slobode pod dohľadom probačného a mediačného úradníka.

K niektorým ďalším sťažnostným námietkam senát nadriadeného súdu uvádza nasledovné. Senátu nadriadeného súdu je známa ustálená súdna prax v tom, že podmieňané prepustenie nie je automaticky udeľovanou odmenou za relatívne dobré správanie bez ohľadu na účel trestu. Súčasne však senát nadriadeného súdu pripomína, že „dobré správanie“ odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je základným predpokladom podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. pre zistenie splnenia prvej materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. v podobe zistenia polepšenia odsúdeného. Ďalej k negatívnym okolnostiam spáchanej trestnej činnosti odsúdeným uvedeným v sťažnosti prokurátorky, prihladol už pôvodne senát Krajského súdu v Trenčíne, ktorý vo svojom odsudzujúcom rozsudku trest odňatia slobody vo výmere 4 roky uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín (pozri vyššie), zmenil - zvýšil na trest odňatia slobody na 7 rokov, ktorý odsúdený takmer celý už vykonal. Taktiež namietanej „nekritickosti“ odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, senát nadriadeného súdu pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na podmieňané prepustenie prihladol v prospech odsúdeného k tomu, že tento už na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o svojej vine podľa § 257 Tr. por. a súčasne bola pri ukladaní trestu odsúdenému priznaná poľahčujúca okolnosť aj podľa § 36 písm. l) Tr. zák. v podobe priznania a úprimného oľutovania spáchanej trestnej činnosti.

Z takto rozvedených dôvodov senát nadriadeného súdu sťažnosti prokurátorky neprisvedčil a sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.