

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 33P/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124200227
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124200227.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Kordošovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D. U., narodená XX.XX.XXXX a V. N., narodená XX.X.XXXX, obe teraz bytom ako matka, obe v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti matky: S. U., narodená XX.X.XXXX, Q. XXX (navrhovateľka), a otca: V. N., narodený XX.X.XXXX, D. XX, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Rodičovská dohoda sa schvaľuje v tomto znení:

Maloleté deti D. U., narodená XX.XX.XXXX a V. N., narodená XX.X.XXXX, sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Otec sa zaväzuje platiť mesačne výživné na maloleté deti D. a V., na každé vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona o životnom minime v znení účinnom v čase splatnosti bežného výživného, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Styk otca s maloletými deťmi D. a V. sa neupravuje.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 16P/15/2023-43 z 10.5.2023 v časti úpravy zverenia, styku a výživného maloletej D. U. a maloletej V. N..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.1.2024 domáhala zmeny zverenia dvoch z piatich spoločných maloletých detí rodičov: XX ročnej D. U. a takmer XX ročnej V. N. z osobnej starostlivosti otca, ktorému boli dievčatá zverené v máji 2023, do svojej opatery, kde sa dievčatá už skoro rok reálne nachádzajú. K návrhu pripojila list najstaršej dcéry. Otec sa sťažoval na matkinu výchovu, že dcéry negatívne ovplyvňuje vo vzťahu k autoritám, voči ktorým stratili rešpekt, nechodia ani riadne do školy; matka naopak tvrdenia otca popierala. Po prešetrení pomerov v domácnostiach oboch rodičov neboli zistené žiadne závažné nedostatky a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately skonštatoval, že matka aj otec majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o deti.

2. Tunajší súd na pojednávaní dňa 16.5.2024 vypočul obidvoch rodičov aj obe maloleté deti, ktoré zhodne a osamote vypovedali, že teraz bývajú v domácnosti u matky, kde sa cítia dobre, preto by tam chceli aj naďalej zotrvať. Svoje vyjadrenia žiadali nezverejniť. Podľa ustanovenia § 38 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku súd na tento názor detí prihliadol a v zhode s ním schválil prvým výrokom rozsudku podľa § 36 ods. 1 a § 24 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine dohodu rodičov, ktorí

nežijú v spoločnej domácnosti, o zmene úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností s minimálnou vyživovacou povinnosťou určenou podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine otcovi, ktorý má 13 detí, žije so spoločným dieťaťom rodičov V.om N., s novou manželkou a ich deťmi v dvojpodlažnom rodinnom dome v D., poberá prídavky a invalidný dôchodok, pričom má príjem aj z prenájmu domu v Trnave. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine nežiadali rodičia upraviť styk s dievčatami, čo rovnako súd akceptoval v druhom výroku rozsudku.

3. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, keďže sa reálne a preukázateľne zmenili pomery ohľadom starostlivosti o maloleté deti D. a V., súd tretím výrokom tohto rozsudku zmenil posledné rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností i výžive maloletých.

4. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku rozhodol súd štvrtým výrokom, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania, lebo tento zákon neustanovil, ani účastníci nenavrhli inak.

Poučenie:

Voči výroku tohto rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, nie sú rodičia podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku oprávnení podať odvolanie. Rodičia sa môžu odvolať len voči výrokom, ktoré nie sú súčasťou ich rodičovskej dohody, a to v lehote do 15 dní na tunajšom súde. Voči žiadnemu výroku tohto rozsudku nie je opatrovník oprávnený podať odvolanie, lebo sa tohto práva po vyhlásení rozsudku voči súdu výslovne vzdal, čo je v súlade s § 368 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku, ak sa upravuje starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.