

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320200489
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320200489.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: M. K.č, nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: C. M., nar. X.X.XXXX, bytom R., t.č. Q. XXX, Q., Č. a T. K., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, t.č. ÚVTOS Želiezovce, o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky: C. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. M., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 40 € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Levice počnúc dňom 10.03.2021.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 10.03.2021 do 29.11.2021 vo výške 347,09 € je otec p o v i n n ý uhrádzať v mesačných splátkach vo výške 10 € popri bežnom výživnom na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, stará matka mal. dieťaťa, sa podaným návrhom dňa 16.1.2020 domáhala zverenia mal. dieťaťa do jej náhradnej starostlivosti. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 6P/6/2020-66 zo dňa 12.10.2020, ktorým podanému návrhu vyhovel (výrok I.), matke uložil povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou 40 € mesačne (II.) a otcovi sumou 80 € mesačne

(III.) počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Rozsudok vo výroku I. a II. nadobudol právoplatnosť dňa 10.3.2021.

2. Proti uloženej výške výživného podal odvolanie otec, v ktorom nesúhlasil s určenou výškou výživného, pretože vykonáva osemročný nepodmienečný trest odňatia slobody a nemá žiadny príjem.

3. Krajský súd v Nitre ako dovolací rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 12.10.2020 zrušil vo napadnutom výroku III. a v súvisiacom výroku o trovách konania IV. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo svojom rozhodnutí uviedol, že súd prvej inštancie rozhodnutie náležitým spôsobom neodôvodnil, keďže v ňom neuviedol, z akých príjmových a majetkových schopností výživou povinného otca vychádzal a teda ako sa vysporiadal s jeho schopnosťou plniť si určenú vyživovaciu povinnosť, a to jednak s ohľadom na jeho ďalšie vyživovacie povinnosti a predovšetkým s ohľadom na jeho príjem v čase rozhodnutia, a to s ohľadom na výkon trestu odňatia slobody od 16.9.2020 a tiež s ohľadom na stav jeho príjmu ku dňu nástupu do výkonu trestu, s ohľadom na posúdenie výšky dovtedy dosahovaného príjmu i s ohľadom na vyhodnotenie skutočnosti, že dobrovoľne prerušil živnosť a príjem už dosahovať žiadny nemal, keď ani na úrade práce zaevidovaný nebol. V ďalšom konaní sa preto súd prvej inštancie

s uvedenou otázkou možnosti a schopnosti výživou povinného otca plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletej M. opätovne vysporiada (vrátane počiatku jej určenia), i prípadným doplnením dokazovania a zvážením i ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré zákonné ustanovenie v napadnutom rozsudku citoval, avšak vzhľadom k absencii náležitého odôvodnenia rozsudku neaplikoval.

4. Sud opätovne prejedal vec bez prítomnosti účastníkov, kedy otec súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti a navrhovateľka s matkou neúčast' neospravedlnili.

5. Mal. M. bola v čase vyhlásenia prvého rozsudku v tejto veci žiačkou 9. ročníka Základnej školy Jur nad Hronom.

6. Otec v konaní vypovedal, že je ženatý, manželka F. nepracuje, pretože on ako živnostník vedel zarobiť dosť peňazí, avšak od 12/2019 prácu nemá. Živnosť mal v odbore stavebníctvo, pracoval na bágri. Kvôli pandémie COVID-19 však živnosť prerušil, na úrade práce sa zaevidovať nebol, pretože má nastúpiť do výkonu trestu, presný dátum však nevie. S manželkou F. K., nar. XX.X.XXXX má dve deti, mal. R., nar. XX.X.XXXX a mal. T., nar. XX.X.XXXX, ktorí navštevujú ZŠ vo Farnej. Výživné dával v hotovosti M. priamo do ruky, najprv 60 € a od marca 2020 do mája 2020 po 30 €. V júni jej už výživné nedal, pretože mal výdavky s pohrebom svojho brata. Otec s rodinou býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho manželky. Za elektrinu uhrádzajú mesačne 130 €, vodu 10 €, ročne nakupujú palivové drevo v sume 800 €.

7. Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že otec mal živnostenské oprávnenie od 1.7.2016 v predmete podnikania murárstvo a od 27.12.2018 v predmetoch podnikania výkopové a zemné práce, služby stavebnými mechanizmami, pracovnými strojmi a zariadeniami a poskytovanie služby vedenia cudzieho motorového vozidla. Podnikateľskú činnosť ukončil vo všetkých predmetoch podnikania ku dňu 20.2.2020. Podľa daňového priznania za rok 2019 otec vykázal príjmy vo výške 11982,75 € a výdavky vo výške 7797,95 €. Za rok 2020 daňové priznanie nepodal. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 12.5.2020 sa otec v evidencii úradu nenachádzal. Lustráciou bankových účtov súd zistil, že otec nemá v bankách SR evidovaný žiadny účet.

8. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/104/2015 zo dňa 30.10.2019 bol otec (s ďalšími obžalovanými) uznaný vinným zo spáchania trestného činu lúpeže v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody, za čo mu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 4To/27/2020-1168 dňom 11.6.2020. Otec vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce od 16.9.2020 do 16.9.2026. V ÚVTOS je otec pracovne zaradený od 20.10.2020, pričom do 6/2021 jeho čistá mzda predstavovala v priemere 129,82 € mesačne.

9. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 12.5.2020 je matka poberateľkou prídavkov na dve deti v sume 49,90 € a rodičovského príspevku vo výške 370 €, pretože je na rodičovskej dovolenke s mal. H. M., nar. XX.X.XXXX.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Bez ohľadu na túto skutočnosť je každý z rodičov plniť si vyživovaciu povinnosť k deťom

v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v spojitosti s opatrením, ktorým sa každoročne upravuje výška životného minima, čo od 1.7.2020 predstavovalo minimálne výživné v sume 29,42 € a od 1.7.2021 v sume 29,87 €. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa

povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu.

12. Po opätovnom prejednaní veci súd nevzhladol dôvod na to, aby bolo otcovi určené minimálne výživné len preto, že je vo výkone trestu odňatia slobody a nemá príjem. Otec je v ÚVTOS pracovne zaradený, i keď jeho pracovná odmena je nízka. Pred nástupom do výkonu trestu bol živnostníkom v oblasti stavebníctva. Tvrdenie otca, že živnosť odovzdal, lebo nebola práca, súd považuje za účelové. Z daňového priznania za rok 2019 vyplýva, že jeho príjmy presahovali výdavky, nebol v strate, navyše jeho manželka nepracovala, lebo ako živnostník zarobil dostatok financií (ako sám vypovedal). Živnosť zrušil k 20.2.2020, pričom podľa názoru súdu tak učinil preto, lebo už vedel, že nastúpi do výkonu trestu odňatia slobody na niekoľko rokov, keďže trestný rozsudok OS Nitra, ktorým bol odsúdený na 5 rokov odňatia slobody, bol vyhlásený dňa 30.10.2019. Súd má za to, že otec sa svojim úmyselným konaním, pre ktoré bol odsúdený k trestu odňatia slobody, zbavil objektívnej možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu, teda sa bez dôležitého dôvodu vzdal zárobku, čo absolútne nemožno pričítať na ťarchu dieťaťa. Vzhľadom na uvedené a skutočnosť, že otec má ešte navyše dve vyživovacie povinnosti k mal. deťom, súd považuje za spravodlivé a primerané veku mal. M., aby otec prispieval na jej výživu rovnakou sumou ako matka maloletej, ktorá má síce dve vyživovacie povinnosti, ale s mladším dieťaťom je na rodičovskej dovolenke.

13. Mal. M. bola do náhradnej osobnej starostlivosti zverená rozsudkom zo dňa 12.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.3.2021, takže týmto dňom sú rodičia povinní prispievať na jej výživu. Nakoľko otec v podanom odvolaní ani v ďalšom konaní netvrdil ani nepreukázal, že by na výživu M. od uvedeného dňa prispieval, vznikla mu povinnosť zaplatiť zaostalé výživné za obdobie od 10.3.2021 do vyhlásenia tohto rozsudku v sume 347,09 € (21 dní v $3/21 \times 1,29 \text{ €} = 27,09 \text{ €}$; od 4/21 do 11/21 = 8 mesiacov $\times 40 \text{ €} = 320 \text{ €}$).

14. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Vzhľadom na uvedené, výšku zaostalého výživného a aktuálny príjem otca mu súd umožnil uhradiť dlh v primeraných splátkach, pričom nezaplatením čo len jednej splátky, sa stane splatný celý zvyšok dlhu.

15. O trovách celého konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v 5 písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na

odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

Rozhodnutie o výživnom je vykonateľné doručením.