

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoCsp/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721202171
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8721202171.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Koval'ovej v spore navrhovateľky: C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX/XX, XXX XX V. Y., právne zastúpená: Advokátska kancelária Mgr. Ondrej Barna, Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov, IČO 52 824 837, proti odporcom: 1/ Silverside, a.s., Plynárenská 7/B, Bratislava - Ružinov, IČO: 50 052 560, právne zastúpený: Advokátska kancelária VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO 36 807 915, 2/ Obec Štrba, Hlavná 188/67, 059 38 Štrba, IČO: 00 326 615, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., o odvolaní žalovaného v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č.k. 19Csp/54/2021-18 zo dňa 7. septembra 2021, takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Odporca v 1. rade nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a navrhovateľke a odporcovi v 2. rade sa ich náhrada nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„I. Odporca 1/ je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej spolu so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie dňa 15.05.2020, na výkon zrážok zo mzdy navrhovateľky, do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy.

II. Odporca 2/ je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej spolu so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie dňa 15.05.2020.

III. Súd ukladá navrhovateľke v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej - žalobu o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej spolu so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie dňa 15.05.2020.

IV. Navrhovateľke priznáva voči odporcovi 1/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

V. Navrhovateľke nepriznáva voči odporcovi 2/ nárok na náhradu trov konania.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil okrem iného ustanovením § 324 odsek 1, odsek 3, § 325 odsek 1, odsek 2 písm. d), § 326 odsek 1, odsek 2, § 328 odsek 1, § 329 odsek 1, § 333, § 334, § 336 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným dňa 12.08.2021 na tomto súde voči odporcom 1/ a 2/ domáhala zdržania sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorá bola uzatvorená na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie zo dňa 15.05.2020 a upustenia od vykonávania zrážok zo mzdy a ďalej navrhla, aby súd rozhodol tak, že uloží navrhovateľke podať žalobu vo veci samej v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného

opatrenia. Navrhovateľka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doplnila prílohami: Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2020, Žiadosťou odporcu 1/ zo dňa 22.07.2020 o vykonávanie zrážok zo mzdy, Dohodou o zrážkach zo mzdy, Interaktívnou kalkulačkou portálu MF SR.

4. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že medzi navrhovateľkou v pozícii dlžníka a odporcom 1/ v pozícii veriteľa došlo dňa 15.05.2020 k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č.: XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol navrhovateľke poskytnutý úver vo výške 4.800,- eur, ktorý sa zaviazala splácať v pravidelných 60- tich mesačných splátkach s výškou mesačnej splátky 126,67 eur. Na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o úvere bola ako súčasť zmluvy o úvere uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy, pričom navrhovateľka uviedla, že nemala vedomosť o jej uzatvorení. Navrhovateľka ďalej uviedla, že prvýkrát predmetnú Dohodu o zrážkach zo mzdy (nedatovanú) obdržala od jej zamestnávateľa - odporcu 2/, spolu s listom zo dňa 22.07.2020, ktorým odporca 1/ žiadal odporcu 2/, aby v jeho prospech vykonával voči navrhovateľke zrážky zo mzdy.

5. Navrhovateľka ďalej uviedla, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť, odporca 2/ ako jej zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky zo mzdy, pričom navrhovateľka nemá možnosť ich priamo zastaviť alebo obmedziť. Zamestnávateľ navrhovateľky má zo zákona povinnosť zrážky vykonať bez ohľadu na existenciu sporu. Odporca 1/ ako veriteľ výšku dlhu sám diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom, pričom chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy z hľadiska existencie neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne obsahových náležitostí zmluvy, ktoré v tom čase vyžadoval platný a účinný zákon o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľka napokon uviedla, že podľa jej názoru zmluva o úvere obsahuje nesprávny výpočet RPMN a preto neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z.

6. Navrhovateľka napokon v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že obava, že odporca 1/ zasiahne do majetkovej sféry navrhovateľky, bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení sa reálne naplnila požiadaním zamestnávateľa - odporcu 2/ o vykonanie zrážok zo mzdy. Navrhovateľka uviedla, že je podľa jej názoru dôvodné dočasné opatrenie aj voči žalovanému 2/, voči ktorému si iné nároky v tomto spore neuplatnila.

7. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že navrhovateľka uzavrela s odporcom 1/ zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru na refinancovanie zo dňa 15.05.2020. Súčasťou tejto Zmluvy bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej požiadal odporca 1/ zamestnávateľa navrhovateľky, odporcu 2/, aby začal realizovať mesačné zrážky zo mzdy. Súd posúdil vzťah medzi navrhovateľkou a odporcom 1/ ako spotrebiteľský, keďže odporca 1/ poskytoval pôžičku v rámci predmetu svojho podnikania a navrhovateľka vystupovala ako spotrebiteľ, čiže mimo výkonu svojho podnikania. Keďže navrhovateľka spochybnila platnosť Dohody a zároveň aj platnosť jednotlivých zmluvných ustanovení s poukazom na aplikáciu spotrebiteľského práva, súd považuje za nevyhnutné podrobiť predmetnú zmluvu súdnej kontrole, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či jej výkonom nedochádza k realizácii nemorálnosti, úžery a nekalosti.

8. Súd prvej inštancie mal za dostatočne osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, keďže je zrejmé, že odporca je v zmysle Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 15.05.2020 oprávnený vymáhať od navrhovateľky dlh zrážkami zo mzdy podľa dohody, ktorej platnosť bola navrhovateľkou spochybnená. Navrhovateľka na základe predmetnej Dohody stráca právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom, na základe skutočnosti, ktorá je sporná. V prípade, ak by súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovел, mohlo by dôjsť k vzniku ťažko napravitel'ného stavu, kedy by na základe neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy boli odporcovi 1/ bezdôvodne poukázané zo mzdy navrhovateľky finančné prostriedky.

9. Odporca 1/ už s realizáciou Dohody o zrážkach zo mzdy začal. Listom zo dňa 22.07.2020 doručeným zamestnávateľovi navrhovateľky - Obec Štrba, Hlavná 188/67, 059 38 Štrba dňa 27.07.2020, žiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy a iných príjmov na účet veriteľa a to z dôvodu, že ku dňu 15.07.2020 nedošlo zo strany dlžníka - navrhovateľky k úhrade predpísanej mesačnej splátky, čím sa dostala do omeškania v zmysle § 131 ods. 3, ods. 7 druhá veta a ods. 8 druhá a tretia veta zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce.

10. Vyššie uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je bez dátumu, a ktorá zabezpečuje pohľadávku odporcu 1/ na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere nespĺňa podľa názoru súdu prvej inštancie presnú a určitú výšku pohľadávky, ktorá má byť zmluvne zabezpečená, ale opisuje možné spôsoby jej vzniku - „...vo výške 7.600,20 EUR predstavujúcej istinu úveru spolu s príslušenstvom tvoreným úrokom za úver, ostatným príslušenstvom vyplývajúcim zo Zmluvy alebo súvisiacim so Zmluvou, napríklad úrok z omeškania, a právami spojenými s uvedenými nárokmi, napríklad zmluvná pokuta...“. Dojednania vymedzujúce predmet dohody o zrážkach zo mzdy súd považuje v tomto prípade za neurčité a preto osvedčujú (na účely rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky z hľadiska spotrebiteľského práva, a teda i neplatnosť. Neprijateľnosť umožňuje navyšovanie výšky dlhu i jeho zrážaním zo mzdy (jednostranným vymedzením výšky dlžnej pohľadávky) a uspokojenie veriteľa práve prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy. Navrhovateľka v danom prípade napáda aj samotnú výšku RPMN, ktorej výpočet považuje v danom prípade za nesprávny, keď podľa Zmluvy bola RPMN dohodnutá na 20,88 % pri celkovej čiastke 7.600,20 eur na zaplatenie a podľa predloženej kalkulačky na výpočet RPMN má byť správne vo výške 21,22 %. Dohoda o zrážkach zo mzdy z uvedených dôvodov spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže je založená na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva, pričom stále sa jedná o mimosúdne zrážky zo mzdy (umožňujúce postihovať majetok dlžníka bez súdnej kontroly), pričom tieto zrážky nemôže dlžník voči svojmu zamestnávateľovi ovplyvniť. Výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha žiadnej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Uvedená podmienka je neprijateľná z dôvodu, že v rozpore s požiadavkami dobrej viery a legitímnymi záujmami spotrebiteľa spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo má za následok jej neplatnosť (§ 53 ods. 1 a 5 O.z.). Navrhovateľka ako zmluvná strana nemá možnosť ako jednostranne dosiahnuť zrušenie dohody o zrážkach zo mzdy, ani pozastavenie vykonávania zrážok zo mzdy zamestnávateľom (KS Trnava, 11CoCsp/77/2020, 21.01.2021).

11. Súd prvej inštancie poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.08.2018 sp. zn. 20Co/42/2018, podľa ktorého „Odvolací súd považuje za dôležité uviesť, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je legitímnym zabezpečovacím prostriedkom, a ak neexistuje hoci len potencionálne riziko vymoženia nezákonného či inak nečestného plnenia, je tento inštitút prípustným prostriedkom, ktorý umožňuje s obídením súdneho procesu siahnúť na majetok dlžníka. Ak však existuje čo i len hrozba vymoženia nečestného plnenia, je dôvod chrániť spotrebiteľa pred hroziacim rizikom. Hrozba vzniku ujmy postačuje z toho dôvodu, že o tom, či pohľadávka existuje a v akej výške nerozhoduje nestranná inštitúcia, ale spravidla podnikateľ a je značne problematické až nezistiteľné, kedy tento inštitút obchodník aktivuje.“

12. Súd prvej inštancie mal v tomto prípade osvedčenú potrebu ochrany práv navrhovateľky ako spotrebiteľa v prípade realizujúcej sa dohody o zrážkach zo mzdy a to z dôvodu absencie dohody o konkrétnej sume dlžnej pohľadávky a tiež súdneho prieskumu pohľadávky zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy. Potreba neodkladnosti úpravy pomerov vyplýva v tomto prípade zo skutočnosti, že v súčasnosti sú voči navrhovateľke sporné zrážky zo mzdy vykonávané s tým, že v dôsledku zrealizovania ďalších zrážok spornej pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy by mohlo dôjsť k neoprávnenému zásahu do majetkovej sféry navrhovateľky, pričom neodkladným opatrením sa len pozastavuje výkon zabezpečovacieho inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy - vyplácanie sporných dlžných súm. Neodkladným opatrením dochádza len k zmrazeniu vyplácania spornej dlžnej sumy, preto sa nejedná o neprimeraný zásah vo vzťahu k odporcovi 1/ v porovnaní s následkami, ktoré by malo ďalšie realizovanie zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy. Súd mal ďalej zato, že neodkladným opatrením nebudú dotknuté práva odporcu 1/ a 2/, t. j. dočasným nevykonávaním zrážok zo mzdy navrhovateľky sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav vo vzťahu k stranám sporu, naopak je naplnená podmienka adekvátnosti, pretože pohľadávka odporcu 1/ vydaním neodkladného opatrenia ohrozená nie je a to z dôvodu možnosti konania na príslušnom všeobecnom súde, kde už bude obom zmluvným stranám umožnené vyjadriť sa k obsahu ich právneho vzťahu.

13. Súd prvej inštancie na základe návrhu navrhovateľky a predložených dôkazov prvým výrokom tohto uznesenia uložil odporcovi povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej spolu so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie dňa 15.05.2020, na výkon zrážok zo mzdy navrhovateľky, do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy. Pretože navrhovateľka v danom prípade ako odporcu 2/ označila jej zamestnávateľa a

to z dôvodu, že je potrebné aby sa dočasne zdržal výkonu zrážok zo mzdy, súd odporcovi 2/ - zamestnávateľovi navrhovateľky druhým výrokom tohto uznesenia uložil zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej spolu so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie dňa 15.05.2020.

14. S poukazom na návrh samotnej navrhovateľky na časové obmedzenie trvania neodkladného opatrenia, súd uložil tretím výrokom uznesenia povinnosť navrhovateľke v lehote 60 dní podať žalobu vo veci samej navrhovateľky voči odporcom, predmetom ktorej bude zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. Na záver súd dodal, že do skončenia takto navrhovateľkou iniciovaného konania bude trvať aj nariadené neodkladné opatrenie.

15. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 262 odsek 1, odsek 2 C.s.p. v spojení s ust. § 255 odsek 1 C.s.p..

16. Proti uzneseniu podal včas odvolanie odporca v 1. rade. Odvolanie právne odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písmeno b) C.s.p., súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, § 365 odsek 1 písmeno f) C.s.p., súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, § 365 odsek 1 písm. g) C.s.p., zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a § 365 odsek 1 písm. h) C.s.p., rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a preto žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a odporcovi v 1. rade prizná nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, alternatívne, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v súlade s ust. § 389 ods. 1 písm. b) a písm. c) C.s.p. zrušil a odporcovi v 1. rade priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

17. Namietal, že súd prvej inštancie napadnutým uznesením porušil jeho právo na spravodlivý proces a odňal mu právo na spravodlivý proces, keďže odôvodnenie napadnutého uznesenia je arbitrárne, a to až v takom rozsahu, že dochádza k znemožneniu aktívnej obrany odporcu v 1. rade, teda porušenie práva odporcu v 1. rade na spravodlivý proces dosahuje takú intenzitu, že možno konštatovať, že súdne konanie nemôže byť spravodlivé. Odporca v 1. rade má za to, že súd prvej inštancie konal v rozpore s princípom právnej istoty, konal a rozhodol nad rámec zákona a svojich kompetencií; hrubo a závažne porušil princíp rovnosti zbraní v neprospech odporcu v 1. rade.

18. Podľa názoru odporcu v 1. rade nie je možné, aby súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie len na základe domnejšej „pravdepodobnosti“ na tak dôležitý právny úkon, akým je Zmluva o spotrebiteľskom úvere alebo Dohoda o zrážkach zo mzdy. Odporca v 1. rade má za to, že súd prvej inštancie postupoval formalisticky, svojvoľne a v príkrom rozpore s princípmi, na ktorých stojí dokazovanie v sporových konaniach - konanie súdu prvej inštancie nemožno hodnotiť ako objektívne nestranné. Ak odôvodnenie uznesenia neposkytuje odporcovi v 1. rade odpoveď prečo súd v danej veci istým spôsobom rozhodol, nemôže byť takéto rozhodnutie spravodlivé.

19. Podľa názoru odporcu v 1. rade súd nevysvetlil prečo dospel k záveru, že v dôsledku nariadenia neodkladného opatrenia nemôže odporcovi v 1. rade vzniknúť nepríjemná ujma. Súd prvej inštancie nemôže paušálne tvrdiť, že poskytovateľovi úveru sa v dôsledku nesplácania úveru nič nestane, že mu nevznikne nepríjemná ujma. Súd prvej inštancie mal podľa odporcu v 1. rade analyzovať stav finančnej kondície navrhovateľky v prípade, ak sa jej príjem poníži o zrážky zo mzdy a súčasne mal analyzovať aj stav finančnej kondície odporcu v 1. rade, v prípade, ak svojim rozhodnutím zasiahne do majetkového práva odporcu v 1. rade na plnenie.

20. Odporca v 1. rade ďalej namietal záver súdu prvej inštancie, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je založená na subjektívnej predstave odporcu v 1. rade o výške dlhu, ktorý vymáha prostredníctvom zrážok zo mzdy a nie je zistiteľné zaplata čoho všetkého sa odporca v 1. rade od navrhovateľky domáha. Zmluva o spotrebiteľskom úvere presne vymedzuje spôsob výpočtu omeškanej pohľadávky, resp. spôsob ako má odporca v 1. rade nakladať s plnením navrhovateľky. Dohoda vymedzuje mechanizmy jednak výpočtu pohľadávky, ktorá sa má uspokojiť prostredníctvom zrážok zo mzdy a jednak obmedzuje odporcu v 1. rade v rozsahu vymáhania dlžnej sumy.

21. Odporca v 1. rade má za to, že súd prvej inštancie konal a rozhodol v danom konaní nad rámec svojich zákonných kompetencií, a v rozpore s princípom právnej istoty sporových strán. Ako vyplýva z čl. 2 ods. 2 Ústavy, „štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“ Samotná skutočnosť, že navrhovateľka je spotrebiteľ, neoprávňuje súd vstupovať do zmluvného vzťahu medzi navrhovateľkou a odporcom v 1. rade tak, že odporcovi v 1. rade zakáže vykonávať svoje zmluvné práva len preto, že ho o to požiada navrhovateľka. Súd prvej inštancie poskytol spotrebiteľovi nezákonnú ochranu aj pred plnením (plnenie istiny úveru), ktoré nikdy nemôže byť dotknuté existenciou prípadnej neprijateľnej podmienky, čím prekročil rámec svojej zákonnej kompetencie; súd nemá zákonné oprávnenie analyzovať prijateľnosť podmienok dohody. Odporca v 1. rade namietal, že k bezdôvodnému plneniu nedochádza a ani iný záver predloženej dôkazy nepripúšťajú, a to preto, lebo úver bol poskytnutý, navrhovateľka dobrovoľne neplnila, teda odporca v 1. rade má minimálne nárok na pravidelné splácanie istiny úveru a zákonných úrokov z omeškania a teda záver súdu o možnej bezdôvodnosti plnenia v prospech odporcu v 1. rade nemá oporu v dôkaznom materiáli. Navrhovateľke bol poskytnutý úver 4.800,- eur, s celkovou čiastkou na zaplatenie vo výške 7.600,- eur. Navrhovateľka uhradila v prospech odporcu v 1. rade splátky v celkovej výške 1.903,38 eur. Navrhovateľke zostáva ku dňu podania tohto odvolania uhradiť celkovo 5.699,25 eur. Zmluvný úrok, ako aj ostatné zmluvné plnenia sú dohodnuté v súlade s právnymi predpismi, čo vyplýva zo zmluvy, rovnako súd v uznesení nepoukázal, kde vidí možnosť existencie neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmluve, resp. v dohode, a teda skutkové zistenie, že je možnosť, aby sa bezdôvodne plnili zmluvné nároky, nevyplyva z dôkazov predložených žalobcom.

22. K nesprávnemu právnemu posúdeniu súdom prvej inštancie odporca v 1. rade uviedol, že za predpokladu, že by súd prvej inštancie osvedčil predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, mal predmetné aplikovať správne a toto neodkladné opatrenie nariadiť v rozsahu, v ktorom to právne predpisy umožňujú - t.j. mal poskytnúť spotrebiteľovi ochranu pred tým, aby neplnil plnenie, ktoré je dôsledkom neprijateľnej zmluvnej podmienky (t.j. aby napríklad neplnil neprimerane vysoké zmluvné pokuty, zmluvné úroky) a v tomto rozsahu mal aj zakázať plnenie v zmysle dohody. Avšak plnenie, ktoré za žiadnych okolností nemôže byť dôsledkom aplikácie neprijateľnej zmluvnej podmienky (splácanie istiny úveru, zákonných úrokov z omeškania) nepodlieha takejto sudcovskej ochrane, a teda, v tejto časti plnenia nemá súd právomoc nijako do nej zasahovať.

23. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

24. Podľa ustanovenia § 324 odsek 1 a 2 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa odseku 3, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

25. Podľa ust. § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

26. Podľa ustanovenia § 326 odsek 1 a 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

27. Podľa ustanovenia § 132 odsek 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

28. Podľa ustanovenia § 329 odsek 1 prvá veta a odseku 2 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

29. Podľa ustanovenia § 330 odsek 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa odseku 2, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

30. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčovanie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010)

31. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010)

32. Podľa komentára k Civilnému sporovému poriadku neodkladným opatrením môžu byť upravené len pomery, ktoré majú povahu právnych vzťahov. Obsahom právneho vzťahu sú jednotlivé práva a povinnosti jeho subjektov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 1092)

33. Pri preskúvaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. To neznamená, že nemôže zopakovať alebo doplniť dokazovanie v zmysle § 384 C.s.p. (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016 s. 1119.)

34. Neodkladné opatrenie obmedzené dobou trvania konania vo veci samej je neodkladným predovšetkým v tom zmysle, že k jeho nariadeniu môže dôjsť len vtedy pokiaľ nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie. Neodkladné opatrenie obmedzené, tak ako v tomto prípade, dobou skončenia konania vo veci samej zásadne neprejudikuje práva a záujmy strán sporu. Stráca svoje opodstatnenie ako náhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenie, ktorého trvanie je časovo obmedzené nie je opatrením konečným, ale jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán alebo zabezpečenie exekúcie.

35. Z predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že realizácia zrážok zo mzdy na základe takto uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy predstavuje zásadný zásah do majetkovej sféry spotrebiteľa bez toho, aby samotné podmienky zmluvy, ako aj jej realizácia bola v rámci ochrany spotrebiteľa posudzovaná súdom. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľky vyplýva zo skutočností, že odporca v 1. rade požiadal zamestnávateľa navrhovateľky (odporcu v 2. rade) o vykonanie zrážok zo mzdy a odporca v 2. rade je povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu.

36. Z predloženej Žiadosti o vykonávanie zrážok (č.l. 10, č.l. 49 spisu) zo dňa 22.7.2020 vyplýva, že odporca v 1. rade v zmysle priloženej Dohody o zrážkach zo mzdy požiadal odporcu v 2. rade o vykonávanie zrážok vo výške 126,67 eur mesačne a to až do úplného zaplatenia pohľadávky odporcu v 1. rade, prípadne do doby, kedy bude zo strany odporcu v 1. rade doručené písomné oznámenie o pozastavení/ ukončení vykonávania zrážok zo mzdy. Z predloženej žiadosti o vykonávanie zrážok zo

mzdy adresovanej odporcovi v 2. rade nevyplýva výška pohľadávky, ktorú si odporca v 1. rade uplatňuje. Koniec vykonávania zrážok je ponechaná na vôli odporcu v 1. rade. Táto skutočnosť je dostatočným dôvodom pre dočasnú úpravu pomerov medzi stranami spočívajúca v dočasnom zabránení výkonu realizácie zrážok zo mzdy.

37. Navrhovateľka v podanom návrhu dala do pozornosti súdu aj tú skutočnosť, že pri uzatváraní zmluvy podpisovala celý rad písomností, medzi iným aj Dohodu o zrážkach zo mzdy. V čase podpisu zmluvy o úvere nemala vedomosť o tom, že podpisom zároveň uzatvára aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, nepoznala konzekvencie, ktoré sú s jej uzatvorením spojené a odporca v 1. rade k tejto dohode neuviedol žiadne skutočnosti. Zároveň poukázala, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie zo dňa 15.5.2020, ktorej súčasťou bola predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.5.2020 neobsahuje správnu hodnotu RPMN v dôsledku čoho sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov.

38. Odvolací súd poukazuje aj na skutočnosť, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov upravená v ustanovení § 551 Občianskeho zákonníka slúži ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa. Záväzok z takejto dohody je akcesorickým záväzkom, a preto jeho existencia a dôsledky sa viažu na hlavný záväzok. Ak k vzniku hlavného záväzku nedôjde, nemôžu nastať účinky akcesorického záväzku, ktorý mal zabezpečovať uspokojenie pohľadávky.

39. Občiansky zákonník pripúšťa možnosť uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, avšak za stavu, pokiaľ bola dohoda uzavretá vo forme osobitnej listiny, riadne podpísanej a klient bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a predovšetkým aj o možnosti takúto dohodu odmietnuť. Až po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej bude možné ustáliť, či dohoda o zrážkach zo mzdy je titulom umožňujúcim vykonávanie zrážok alebo nie. Definitívne posúdenie tohto právneho úkonu však môže byť prijaté až po vykonanom dokazovaní a len v rozhodnutí vo veci samej, teda v samostatnom konaní, ktoré by malo nasledovať po nariadení neodkladného opatrenia.

40. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný charakter, ktorý je viazaný na právoplatné skončenie veci samej. Súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí uložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej, žalobu o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej spolu o Zmluvou o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie dňa 15.5.2020. Zmluva o spotrebiteľskom úvere spolu s Dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov bude predmetom súdneho prieskumu vo veci samej a na základe právoplatného rozhodnutia dôjde aj k ustáleniu výšky pohľadávky žalobcu.

41. S odvolacími dôvodmi odporcu v 1. rade sa odvolací súd nestotožňuje. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné aspoň osvedčiť právo a aspoň osvedčiť ohrozenie práva. Navrhovateľka osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi ňou a veriteľom, ako aj jej zamestnávateľom (odporcom v 2. rade). Žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 22.7.2020 osvedčila aj ohrozenie svojho práva, keďže odporca v 1. rade požiadal zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky.

42. Odvolací súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Cdo/259/2012 zo dňa 21.8.2013, podľa ktorého cit.: „Napokon, dovolací súd považuje za potrebné pre ďalšie konanie poznamenať, že vecnú súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a predmetom konania vo veci samej, je v danom prípade potrebné skúmať z hľadiska subjektov, ktoré dohoda o zrážkach zo mzdy zaväzuje a vzťahu úverovej zmluvy k takejto dohode. Z hľadiska subjektov treba uviesť, že na základe dohody o zrážkach zo mzdy vzniká právny vzťah nielen medzi veriteľom a dlžníkom, ale aj treťou osobou, t.j. platiteľom mzdy. Vo vzťahu úverovej zmluvy k dohode o zrážkach zo mzdy je podstatné, že dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky predpokladá, že medzi veriteľom a dlžníkom existuje platný záväzkový vzťah, z ktorého táto pohľadávka vznikla (v danej veci zmluva o úvere). Medzi úverovou zmluvou ako hlavným záväzkovým vzťahom a dohodou o zrážkach zo mzdy je vzťah subsidiarity, čo znamená, že ak niet hlavného záväzkového vzťahu (úverová zmluva (jej časť) je postihnutá absolútnou neplatnosťou), niet ani zabezpečovacieho prostriedku, t.j. dohody o zrážkach zo mzdy.“

43. Z uvedených dôvodov bolo preto potrebné uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

44. Za tohto stavu aj s prihliadnutím na predloženú dokumentáciu navrhovateľky ako aj argumentáciu odporcu v 1. rade sa javí požiadavka navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia ako oprávnená, preto odvolací súd uvedené rozhodnutie považuje za vecne správne a v súlade s ust. § 387 C.s.p. ho potvrdil.

45. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s ust. § 396 odsek 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 odsek 1 C.s.p. tak, že odporca v 1. rade nemal úspech v odvolacom konaní, preto na ich náhradu nemá nárok a úspešnej navrhovateľke a odporcovi v 2. rade v odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto odvolací súd v súlade so zásadou hospodárnosti podľa Čl. 17 Základných princípov C.s.p. im ich nepriznal.

46. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).