

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/94/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121205617
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2121205617.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XXE, K. dieťa rodičov: F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XXE, K. a F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XXE, K., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 4. novembra 2021, č.k. 35P/18/2021-13, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi maloletej uložil povinnosť dočasne odovzdať maloletú do starostlivosti nahradzujúcej starostlivosť rodičov do J. C. E., Z. V. A. X, E., odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia (výrok I.) a zároveň ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletej v tomto konaní (výrok II.). Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava doručil dňa 26.10.2021 súdu prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým žiadal, aby súd nariadil otcovi odovzdať maloletú do starostlivosti nahradzujúcej starostlivosť rodičov do J. C. E.. Návrh odôvodnil tým, že maloletá E. pochádzala zo vzťahu rodičov F. F. a F. F.. Manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 12.12.2016. Maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca, nakoľko matka mala problémy s požívaním alkoholických nápojov. Dňa 17.12.2020 bola maloletá E. vypočutá na OR PZ v Trnave, v trestnej veci krádeže, keď mala otcovi ukradnúť veľkú finančnú hotovosť vo výške cca 10.500 eur. Sčasti ju mala spotrebovať na kúpu mobilného telefónu, jedla a pobyt v hoteli v Bratislave, kam odišla podľa jej slov s tromi cigánmi taxíkom. Ku krádeži peňazí sa priznala, avšak otec nedal súhlas k jej trestnému stíhaniu. V rámci rozhovoru otec uvádzal, že s maloletou mal problémy už v minulosti, viackrát mu zobrala peniaze bez jeho dovolenia. Doma odmietala čokoľvek robiť, údajne nebola schopná ani len spratať si veci sama po sebe. Súkromná stredná odborná škola gastronómie, obchodu a služieb v Trnave, ktorú navštevovala, zaslala posudok, v ktorom poukazovala na zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, za prvý polrok jej bolo vykázanych 72 neospravedlnených hodín. K spolužiakom sa správala vulgárne. Pri činnostiach nevydržala, pracovať sa jej nechcelo. Dňa 12.10.2020 z dôvodu epidemiologických opatrení boli školy uzatvorené, do 19.11.2020 si úlohy plnila a zapájala sa do školského procesu. Potom sa odmlčala, prestala sa zapájať, nespupracovala. Opäť začala spolupracovať a plniť si zadané úlohy bez vyzvania po vianočných prázdninách. Na teoretickom vyučovaní jej správanie bolo hodnotené ako bezproblémové. Príprava na teoretické vyučovanie bola priemerná, avšak jej schopnosti boli väčšie, o úlohy sa zaujímal, kontaktovala učiteľa. Jej priemer na vysvedčení bol v školskom roku 2020/2021 3,33. Rodine maloletej bola z dôvodu problémového delikventného správania sa E., neplnenia si školských povinností, útekov z domu, nerešpektovania rodičov a túlania sa ponúknutá pomoc prostredníctvom CDR, rodina pomoc prijala. Dňa 23.2.2021 bolo pre rodinu vydané odporúčanie pre CDR Pečeňady. S rodinou začal pracovať odborný tím. Cieľom bolo odstránenie negatívneho správania maloletej, Maloletá bývala striedavo raz u otca, raz u matky,

ako jej to vyhovovalo. E. bývala svedkom matkiných výstupov a hádok pod vplyvom alkoholu. Maloletá bývala z celej situácie v nepohode. Otec znovu poukazoval na problémy s dištančným vzdelávaním, s prípravou do školy. Matka nespolupracovala. V rámci telefonického rozhovoru matka uviedla, že odišla z Trnavy preč, s tým, že jej majú dať pokoj, lebo ona si doteraz žila spokojným životom. E. bola údajne nezvládnuteľná, nerešpektovala ju, tiež jej pokradla veci a peniaze, vyslovila že najlepšie bude, ak bude maloletá umiestnená do zariadenia. Odmietla uviesť, kde sa nachádza, priznala problém s alkoholom. Maloletá, keďže otec jej chcel dať ešte šancu, aby zmenila svoje správanie, prisľúbila nápravu, že si bude plniť riadne svoje školské povinnosti a snažiť sa rešpektovať otca. Tieto sľuby jej nevydržali ani jeden deň. Na ďalší deň E. opäť odcudzila otcovi vyššiu sumu peňazí 3.500 eur a utiekla z domu. Maloletá sa nechcela vrátiť k otcovi a žiť s ním v jednej domácnosti. Nezvestnosť dcéry otec oznámil aj na polícii. Na požiadanie otca bol na súd podaný návrh za účelom umiestnenia maloletej do diagnostického centra. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 6.4.2021, č.k. 27P/17/2021-12, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola otcovi uložená povinnosť odovzdať maloletú E. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do L. C. E. E.. Po ukončení karanténnych opatrení maloletá E. bola do diagnostického centra prijatá dňa 26.4.2021. Zo správy z pobytu maloletej E. v zariadení, vyplynulo, že celková vedomostná úroveň u E. je nízka vo všetkých predmetoch. Znepriatelila si správaním dievčatá, nebola kolektívom triedy prijatá, prevládali v jej prejavoch klamstvá, suverénosť, povýšeneckosť, bola rušivá. Na vyučovaní však bola veľmi dobre spolupracujúca, učila sa rada, robila si úlohy, motivovala ju pochvala a pozitívne hodnotenie. Mala problém aj s osobnou hygienou. Ak bola upozorňovaná správala sa drzo, papuľovala, vyjadrovala sa vulgárne. Začali sa u nej prejavovať aj znaky šikany. Potom, ako ju otec informoval, že sa k nim domov vráti mama po absolvovaní protialkoholického liečenia, sa jej správanie výrazne zlepšilo. Atmosféra v domácnosti má na E. výrazný vplyv. Pri nepokoji si vnútornú zlosť vybýjala na druhých. Z hodnotiacej správy vyplynulo, že je ťažkopádna, neochotne sa prispôsobuje zmenám, lipne na minulosti. Okresný súd vo veci ďalej konal a uznesením, č.k. 27P/17/2021-39, zo dňa 9.6.2021 nariadil výchovné opatrenie nad maloletou E. a to pobyt v L. C. E. E., najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa umiestnenia za účelom odbornej pomoci maloletej. Keďže maloletá splnila podmienky stanovené diagnostickým centrom, mohla byť dočasne prepustená na dobu od 30.6.2021 do 2.8.2021. Bola upozornená na to, že v prípade zlyhania počas dovolenky, bude ohodnotená podľa vnútorného poriadku zariadenia. Otec ubezpečil úrad, že bude mať maloletú pod kontrolou a nesúhlasil, aby dcéra chodila sama s matkou počas pobytu doma. Maloletú E. si otec osobne v zariadení prevzal. Spočiatku E. ho poslúchala, avšak dňa 12.7.2021 otec uviedol, že dcéra utiekla z domácnosti, ukradla mu peniaze, nepodarilo sa mu ju nájsť. Oznámil na polícii nezvestnosť. V závere telefonického oznámenia otec dodal, že s E. skončil, a že nie je jeho dcéra. Myslel si, že si určité veci uvedomila, že sa zmenila, avšak opak bol pravdou. Uviedol, že bude súhlasiť s jej umiestnením do reedukačného centra. O súčinnosť bola požiadaná polícia. E. uviedla, že keď utiekla z domu išla podľa jej slov k cigánom na farárke, u nich sa mala zdržať 4 dni, keď ju polícia dvakrát hľadala v domácnosti rodiny L., títo ju zapreli, tretíkrát prišli kukláči, vtedy ju zadnou cestou vyviezli do K. a išla k pánovi, u ktorého predtým bývala s matkou. Od neho zatelefonovala matke, tá otcovi, ktorí po E. spolu s vyšetrovateľom prišli. Dňa 16.9.2021 úrad vykonal šetrenie v domácnosti otca, u ktorého sa pomery nezmenili. Býva v nájomnom mestskom byte, pracuje ako autolákárnik a ďalej je zamestnaný aj v Q. Q. Q. v K. ako domovník. Zo správania a postojov je evidentné, že výchovné problémy u maloletej za posledné obdobie pretrvávajú. Sám otec má obavu, že maloletá bude páchať trestnú činnosť a pri najmenších nezhodách bude utekať z jeho domácnosti. Matka odmietla akúkoľvek pomoc, odišla na neznáme miesto a k celej veci sa postavila viac než pasívne. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 324, § 325 CSP, podľa § 2, § 367 ods. 1, 3 CMP, § 37 ods. 3 písm. a), § 54 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine. Skonštatoval, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade maloletých detí nepostačuje, aby nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov vyplývala len z naliehavosti situácie, ale je tiež potrebná existencia skutočného záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Vždy je potrebné tu prihliadať práve na záujem dieťaťa, ktorý je prvoradý. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, stabilita prostredia v ktorom sa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. Výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená v prípadoch, keď ešte nie je narušená, ale je tu reálna možnosť jej narušenia, ktorá spočíva najmä v zlom rodinnom prostredí, nedostatku mravnej a výchovnej spôsobilosti rodičov, môže ísť o prípady, keď rodičia nadmerne požívajú alkoholické nápoje, nestarajú sa o dieťa, neposkytujú mu základné hygienické, materiálne a iné podmienky, teda vo výchovnom prostredí v ktorom dieťa žije, sú závažné nedostatky spôsobilé narušiť výchovu maloletého dieťaťa. Výchova je vážne narušená aj v prípadoch, keď sa negatívne vplyvy výchovného prostredia prejavujú v

negatívnom správaní maloletého dieťaťa, rodičia nezvládli výchovu dieťaťa, prípadne predchádzajúce výchovné opatrenia sa minuli účinkom. Dieťa v dôsledku toho pácha trestnú činnosť, je zlomyseľné, túla sa, nechodí do školy, nerešpektuje uložené obmedzenia, príp. trpí podvýživou, je vážne ohrozené jeho zdravie či život a pod. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd preukázané, že tento návrh je dôvodný, pretože bolo preukázané, že priaznivý fyzický, psychický, sociálny a mravný vývin maloletej je v súčasnosti ohrozený a nariadené miernejšie výchovné opatrenie nevedlo k náprave vo výchove a v správaní maloletej. Maloletá sa nachádza v starostlivosti otca, jej správanie vyžaduje prísnejší režim ako je tomu u otca, pričom miernejšie doterajšie výchovné opatrenia nevedli k náprave a nariadenie ústavnej starostlivosti je jediným východiskom na zabezpečenie výchovy maloletej. Súd tak dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloletá umiestni do J. C.. Vzhľadom na akútnosť situácie, kedy maloletá odmieta rešpektovať akúkoľvek autoritu, jej časté klamanie a prespávanie mimo bydliska, krádeže, zanedbávanie školskej dochádzky, keď osoby zodpovedné za jej výchovu samé nedokážu túto situáciu zvládnuť, súd dospel k záveru, že maloletej musí byť nariadený pobyt v reedukačnom centre, aby sa jej správanie zlepšilo. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko konanie vo veci samej bude pokračovať a o trovách rozhodne súd pri rozhodovaní vo veci samej.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podal odvolanie otec maloletej. Uviedol, že odvolanie podáva z dôvodu pokračovania v štúdiu maloletej na súkromnej strednej odbornej škole GOS - SK, kde sa zároveň bude účastniť záverečných skúšok v júni 2022, ktoré by chcela úspešne absolvovať. Má v škole už zaplatené poplatky súvisiace s učením aj praktickou výučbou (poistné, triedny fond, pracovné odevy atď). V ich záujme je vyhľadať maloletej pomoc psychológa, ktorého budú v pravidelných intervaloch navštevovať. Preto žiada o zrušenie umiestnenia maloletej E. do J. C..

3. Opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 26.11.2021 uviedol, že na správanie maloletej upozornil samotný otec. Na základe problémového delikventného správania sa E., neplnenia si školských povinností, opakovaných útekov z domu, túlania sa po vonku, nerešpektovania rodičov bola rodine ponúknutá pomoc prostredníctvom CDR, rodina pomoc prijala, daný cieľ sa nepodarilo naplniť, správanie E. sa nezlepšilo, pomoc psychológa nepriniesla žiadne pozitívum. Ani pobyt maloletej v diagnostickom centre nepriniesol výraznejšie pokroky a zlepšenie správania sa maloletej, pri prvej príležitosti z domácnosti otca odcudzila peniaze a utiekla. Pokiaľ sa týka štúdia maloletej, tak opatrovník uviedol, že škola bude z dôvodu opatrení proti šíreniu COVID-19 zatvorená a vzdelávať sa bude dištančnou formou. Informovali sa, či by maloletá mohla mať individuálne vzdelávací plán, ak by bola umiestnená do reedukačného centra. Škola by s takouto možnosťou vzdelávania súhlasila a v závere školského roku by vykonala záverečné skúšky na danej škole. Rodičia nezvládli výchovu svojej dcéry, matka o ňu neprejavuje dostatočný záujem, má problémy s požívaním alkoholu a tiež má psychické problémy, otec sa snažil ale výchovu nezvládol, sám povedal, že maloletá nie je rozumovo na svoj vek vyspelá a je ľahko ovplyvniteľná, svoje vyjadrenia ohľadne umiestnenia maloletej často mení. V závere poukázali na skutočnosť, že malol. E. opätovne utiekla z domácnosti otca a skrýva sa na neznámom mieste, je po nej polícia opakovane vyhlásené pátranie. Odporučili preto napadnuté uznesenie potvrdiť.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 psím. d) CSP, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

5. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 35P/18/2021 je nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou E. F., nar. XX.X.XXXX, na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Trnava a zároveň aj rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží povinnosť otcovi odovzdať maloletú E. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do J. C. E., Z.. V. A. 1, E..

6. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a otcovi uložil povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do J. C. E..

7. Odvolací súd v plnom rozsahu preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, ktorý vykonal dostatočné dokazovanie za účelom zistenia skutočného stavu veci, výsledky dokazovania jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach správne vyhodnotil a napokon dospel k správnym skutkovým záverom a pretože odvolací súd v celom rozsahu zdieľa i právne závery provinštančného súdu vo veci, ktorý vec i správne právne posúdil, odvolací súd už iba s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP odkazuje na správne a presvedčivé písomné vyhotovenie rozhodnutia. Odvolací súd nenachádza žiadny dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvoinštančného súdu odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľovi, ktorý navyše vo svojom odvolaní neuviedol žiadny relevantný dôvod, ktorý by bol spôsobilý privodiť zmenu odvolaním napadnutého uznesenia.

8. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie v prípadoch verejného záujmu, ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu najmä vtedy, ak to bude vyžadovať ochrana maloletého dieťaťa. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Dokazovanie súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli hodnoverne osvedčené. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvyš pravdepodobné. Zmyslom právnej úpravy neodkladných opatrení v konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia a to do doby, kým o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že maloletá E. bola zverená do osobnej starostlivosti otca a to po rozvoze rodičov z dôvodu, že matka nedokázala zabezpečiť jej starostlivosť. Okrem maloletej mali rodičia spolu ešte dve deti, ktoré sú t.č. už plnoleté a aj osamostatnené. Otec však výchovu maloletej E. nezvládol. Mal s ňou problémy už v minulosti, ktoré priznal. Priznal, že mu opakovane zobrala peniaze väčšej hodnoty bez jeho dovolenia, že utiekla z domu bez toho, že by mal vedomosť o tom, kde sa zdržiava. Vzhľadom k týmto skutočnostiam s rodinou maloletej začali spolupracovať odborníci z CDR, rodina túto pomoc prijala, otec sa snažil s nimi spolupracovať, aby sa negatívne správanie maloletej zlepšilo. Otec má po materiálnej stránke vytvorené vhodné podmienky k výchove maloletej, avšak túto napriek tomu nezvláda. Maloletá E. bývala svedkom matkiných výstupov, hádok pod vplyvom alkoholu, bývala z celej tejto situácie v nepohode. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 9.6.2021 nariadil nad maloletou E. výchovné opatrenie a to pobytom v L. C. E. E., najdlhšie na 6 mesiacov. Maloletá bola dočasne z tohto centra prepustená, keď splnila podmienky stanovené týmto centrom, avšak po príchode domov napriek sľubom otca neposlúchala a opäť z domácnosti otca ušla, pričom opäť otcovi odcudzila značnú finančnú hotovosť. Z uvedeného je zrejmé, že maloletá napriek sľubom pokiaľ je v starostlivosti otca, tento nerešpektuje, keďže opakovane mu už odcudzila peniaze a ušla z domácnosti a momentálne je podľa vyjadrenia opatrovníka opäť na úteku. Otec tak nie je schopný zabezpečiť jej riadnu výchovu. Doposiaľ vykonané opatrenia, pomoc CDR a výchovné opatrenie vo forme pobytu v diagnostickom centre neboli účinné, správanie maloletej sa nezlepšilo. Skutočnosti tvrdené v odvolaní ohľadne dokončenia štúdia a zaplatených poplatkov za toto štúdium, nie sú spôsobilé privodiť zmenu rozhodnutia, nakoľko nie je žiadna záruka, že v prípade, ak by zostala vo výchove otca, by sa jej nevhodné správanie neopakovalo a že by riadne navštevovala školu. Navyše v reedukačnom zariadení, v ktorom bude umiestnená, bude mať zabezpečenú možnosť pokračovať v štúdiu a toto aj dokončiť ako to vyplýva z vyjadrenia opatrovníka z 26.11.2021.

10. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd mal za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné a je v záujme maloletej, aby do doby pokiaľ nebude rozhodnuté na základe riadne vykonaného dokazovania, či je nutné nariadenie ústavnej starostlivosti, bola umiestnená v starostlivosti nahrádzajúcej osobnú starostlivosť rodičov a to J. centra E., preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).