

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14C/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621202588  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621202588.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v spore žalobcu: F. M. P., IČO: XX XXX XXX, V. XXB, XXX XX V., zast.: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka proti žalovaným: 1.) U. T., nar. XX.X.XXXX, XXX XX Ž.W. XXX, 2.) G. U., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX Ž. XXX, v konaní o zaplatenie 1.234,71 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e sa platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.6.2021 sp. zn. 14C/7/2021-79.

II. Žalovaní v I. a II. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 1.234,71 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 131,76 Eur od 17.11.2020 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.102,95 Eur od 16.1.2021 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca m á nárok voči žalovaným v I. a II. rade na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.05.2021 bola súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal, abz súd zaviazal žalovaných zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 1.234,71 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobca si tiež uplatnil náhradu trov konania.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil nasledovne:

Žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Odd. Po, vložka č. XXX/B.

Žalovaný 1/ je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla zn. SEAT s EČV: F., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda.

Žalovaný 2/ je fyzická osoba - vodič motorového vozidla zn. SEAT s EČV: F., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (ďalej len „vozidlo“).

Dňa 16.11.2018 spôsobil vodič - žalovaný 2/ predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na zdraví U. Č. (ďalej len ako „poškodený 1“), škodu na zdraví X. Š. (ďalej len ako „poškodený 2“) a škodu na zdraví G. Š. (ďalej len ako „poškodená 3“).

Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 - vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému 1/, poškodenému 2/ a poškodenému 3/ z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Žalobca poskytol dňa 14.10.2020 poškodenému 1/ z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 144,94 € z ktorého suma vo výške 13,18 € predstavuje delegačný poplatok ktorý si žalobca neuplatňuje.

Žalobca poskytol dňa 11.12.2020 poškodenému 2/ z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 1.213,25 € z ktorého suma vo výške 110,30 € predstavuje delegačný poplatok ktorý si žalobca neuplatňuje.

Podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listom zo dňa 16.10.2020 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému 1/ vo výške 131,76 €. Žalobca vyzval žalovaného 1/ v predmetnom liste, aby uhradil dlžnú sumu do 16.11.2020.

Podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listom zo dňa 16.10.2020 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému 2/ vo výške 131,76 €. Žalobca vyzval žalovaného 2/ v predmetnom liste, aby uhradil dlžnú sumu do 16.11.2020.

Podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listom zo dňa 15.12.2020 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému 1/ vo výške 1.102,95 €. Žalobca vyzval žalovaného 1/ v predmetnom liste, aby uhradil dlžnú sumu do 15.01.2021.

Podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listom zo dňa 15.12.2020 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému 2/ vo výške 1.102,95 €. Žalobca vyzval žalovaného 2/ v predmetnom liste, aby uhradil dlžnú sumu do 15.01.2021.

Žalobca, do dnešného dňa neeviduje žiadne úhrady od žalovaných.

Dlžná suma tak k dnešnému predstavuje sumu vo výške 1.234,71 €.

Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenému 1/, poškodenému 2/ škodu. Tým, že žalovaný 1/ nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči žalovaným oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil.

Žalobca zároveň poukazuje na to, že žalovaný 1/ zodpovedá podľa ust. § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla.

Žalobca zároveň poukazuje na to, že žalovaný 2/ zodpovedá podľa ust. § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

3. Spolu s podanou žalobou žalobca predložil súdu:

- Výpis z centrálnej evidencie motorových vozidiel
- Reláciu dopravnej nehody
- Rozsudok 4T/35/2019
- Výstup zo systému žalobcu ohľadom poistenia motorového vozidla
- Výpis z interného systému o poskytnutí finančného plnenia
- Výpis z účtu žalobcu
- Vyúčtovanie delegovaná PU 3. postih

- Výzva a výpočet výšky škody
- Žiadosť o refundáciu
- Oznámenie o plnení
- Vyúčtovanie delegovaná PU 4. postih
- Výzva a výpočet výšky škody
- Oznámenie o plnení
- 4x Výzva na náhradu poistného plnenia + doručenky
- Pokusy o zmier
- Podacie hárky k pokusom o zmier

4. Súd na základe skutočností tvrdených žalobcom rozhodol vo veci samej platobným rozkazom sp. zn.: 14C/7/2021-79 zo dňa 15.6.2021, ktorý sa nepodarilo žalovanému v 1. rade doručiť do vlastných rúk a preto ho súd výrokom I. tohto rozsudku zrušil.

5. Žalovanému v 2. rade súd doručil žalobu spolu s prílohami dňa 23.06.2021, k žalobe sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Z dôvodu, že súdu sa nepodarilo všetkými dostupnými prostriedkami doručiť žalobu spolu s prílohami žalovanému v 1. rade do vlastných rúk, súd postupom podľa § 116 ods. 1 až 3 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 28.09.2021.

7. Z dôvodu, že v tomto prípade sa jedná o drobný spor, ktorého hodnota neprevyšuje 2.000 Eur súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania a určil termín verejného vyhlásenia rozsudku. Na verejné vyhlásenie rozsudku sa neustanovili strany sporu, rovnako nebol prítomný zástupca žalobcu.

8. Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky (§ 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ďalej len „O.z.“). Osoba zodpovedná za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je pre prípad svojej zodpovednosti (§ 427 až § 433 O.z.) poistená v rozsahu a za podmienok uvedených v osobitnom zákone č. 381/2001 Z.z.

9. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len zákon č. 381/2001 Z. z.) na účely tohto zákona sa rozumie poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

10. Poisťovateľom je poisťovňa a povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla, alebo ten, kto je dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve (§ 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z.). Poisteným je ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla; môže to byť poisťník, prevádzkovateľ motorového vozidla a aj vodič.

11. Podľa § 4 ods. 1 až 4 zákona č. 381/2001 Z. z.

1) Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

2) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní v nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

3) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky,

dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom.

4) Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Z hľadiska poistnej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je vždy určujúce motorové vozidlo, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená.

13. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

14. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

15. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

16. V zmysle ustanovenia § 20 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. bola zriadená kancelária ako právnická osoba, ktorá okrem iného, poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu. Účelom vytvorenia poistného garančného fondu je, aby aj v tých prípadoch, ktoré sú taxatívne vymenované v § 24 ods. 2 zákona, bolo poškodenému zabezpečené poskytnutie plnenia za škodu, na ktorú má poškodený právo za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi.

17. Jedným z nich je aj prípad, keď motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nie je v čase škodovej udalosti poistené. Zo znenia § 24 ods. 2 písm. b) zákona vyplýva, že kancelária tu poskytuje plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla namiesto osoby, ktorá za túto škodu zodpovedá („za ktorú zodpovedá osoba..“). Osobou bez poistenia zodpovednosti je preto treba rozumieť toho, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou takého vozidla, u ktorého nebola uzavretá poistná zmluva v zmysle § 3 zákona č. 381/2001 Z.z. (touto osobou bude spravidla aj ten, kto má povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu, napr. prevádzkovateľ).

18. V ustanovení § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. je upravené právo kancelárie na náhradu vyplatených plnení z poistného garančného fondu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Okruh osôb, proti ktorým má kancelária tzv. postihové právo, je upravený rôzne, v závislosti od toho, aký je status vozidla, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená. V prípadoch podľa odseku 2 písm. a/, b/, f/ a g/ má kancelária právo proti tomu, kto za škodu zodpovedá (veta prvá citovaného zákonného ustanovenia)

19. V prípade podľa odseku 2 písm. c/ má kancelária právo proti poisťovateľovi (veta druhá citovaného zákonného ustanovenia) a napokon v prípade podľa odseku 2 písm. e/ a podľa § 24a ods. 1 písm. a/ zákona má kancelária povinnosť požadovať náhradu toho, čo plnila poškodenému od príslušnej kancelárie poisťovateľov (veta tretia citovaného zákonného ustanovenia). To znamená, že kancelária má v prípade poskytnutia poistného plnenia za škodu v zmysle § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. právo postihu proti tomu, u koho je daná zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu.

20. Ustanovenie § 24 ods. 7 veta prvá v spojení s § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. je potrebné vykladať tak, že kancelária má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila.

21. Kancelária má teda právo postihu, nielen v zmysle § 427 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ) proti objektívne zodpovednému vlastníkovi/držiteľovi motorového vozidla, ale aj proti osobe, ktorá

za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia v zmysle § 420 OZ, t.j. aj proti vodičovi (pri prevádzke tuzemského motorového vozidla je vodič povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti a teda presvedčiť sa, či je vozidlo poistené).

22. Podľa § 420 ods. 1 OZ, Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti

23. Podľa § 427 ods. 1 OZ, Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

24. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 16.11.2018 došlo v dôsledku prevádzky motorového vozidla žalovaným 2/ k dopravnej nehode a ku škodovej udalosti, na skutkovom základe opísanom v predloženej Relácii dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody. Žalovaný 1/ ako majiteľ a držiteľ motorového vozidla nemal na predmetné vozidlo uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení. Pokiaľ ide o škodu, tak táto preukázateľne vznikla na troch spolujazdcov, čo vyplýva z predložených dôkazov, konkrétne listín predložených žalobcom, pričom z každého dôkazu to vyplýva samostatne a zo všetkých týchto dôkazov spolu v logickom súhrne. Žalovaní v tomto smere neuviedli žiadny prostriedok procesnej obrany. Z vykonaného dokazovania bolo ďalej preukázané, že žalobca poskytol poškodeným poistné plnenie z titulu garančného fondu, v príčinnej súvislosti s prevádzkou nepoisteného vozidla, prostredníctvom ktorej škoda vznikla, pričom táto škoda bola plnená vo výške 1.234,71 Eur.

25. Z vykonaného dokazovania žalobcom tvrdený skutkový stav súd považuje za nesporný a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, preukázané právo žalobcu voči žalovaným 1/ a 2/ na náhradu poskytnutého poistného plnenia, preto súd návrhu žalobcu vyhovel.

26. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

28. Spolu s istinou priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúcom po uplynutí náhradnej lehoty na plnenie vo výzve žalobcu, do zaplatenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci

30. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu, pretože mal žalobca úspech v celom svojom uplatnenom nároku. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia ,ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP) V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.