

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 9Csp/28/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123345553
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:6123345553.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803 zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739 proti žalovanej A. B., nar.XX.XX.XXXX, C. XXX/X, XXX XX D. zastúpenej E. E. E., advokátom, so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník o zaplatenie X.XXX,XX eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO:42 362 962 na pribratie do konania ako osobitného subjektu na strane žalovanej, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 21.02.2024 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 23.06.2023 návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní začatom podľa zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „žaloba“) v ktorom žiadal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu X.XXX,XX eur, tam špecifikované úroky a úroky z omeškania a nahradiť mu trovy konania. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa v dôsledku podaného odporu žalovanej zastúpenej advokátom zo zákona zrušil a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec podľa § 14 ods.3 uvedeného zákona na prejednanie tunajšiemu súdu, kde konanie je vedené pod spisovou značkou 9Csp/28/2023.

2. Dňa 21.02.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO:42 362 962 (ďalej len „Združenie“) na jeho pribratie do konania ako osobitného subjektu na strane žalovanej. Uvedený návrh odôvodnilo tak, že je občianskym združením ktoré podporuje a pomáha všetkým spotrebiteľom na území SR v ochrane ich práv v zmysle platnej legislatívy, pričom v súvislosti so svojou činnosťou zistilo, že na tunajšom súde sa proti žalovanej ako spotrebiteľovi vedie súdne konanie o zaplatenie sumy X.XXX,XX eur s prísl. kde ako žalobca vystupuje spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Poukazujúc na ust. § 95 ods.1 CSP, § 157 ods.2 CSP, čl.6 a 16 Základných princípov CSP Združenie žiadalo súd o zistenie stanoviska žalovanej, či súhlasí s pribratím Združenia ako osobitného subjektu do konania na ochranu jeho práv a následne v prípade súhlasu žalovanej alebo ak sa táto nevyjadrí navrhuje, aby ho súd uznesením pribral do konania ako osobitný subjekt na strane žalovanej.

3. Vzhľadom na uvedený návrh súd posudzoval splnenie zákonných podmienok a predpokladov na pribratie Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, do konania ako osobitného subjektu na strane žalovanej a dospel k záveru, že tento návrh uvedeného občianskeho združenia je potrebné zamietnuť.

4. Podľa § 95 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských

práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí.

5. Podľa § 291 ods. 1 CSP spotrebiteľ sa môže dať v spotrebiteľskom spore zastupovať právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľ môže mať len jedného takto zvoleného zástupcu.

6. Z dikcie ustanovenia § 95 ods.1 CSP vyplýva, že po nadobudnutí účinnosti CSP dňa 01.07.2016 môže súd právnickú osobu ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu svojím rozhodnutím pribrať do konania na ochranu práv strany len vtedy, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí.

7. Súd konštatuje, že obsahom podania Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 21.02.2024, nebol súhlas žalovanej, na ochranu ktorej mienilo predmetné občianske združenie v konaní vystupovať tak, ako to vyžaduje § 95 ods. 1 CSP. Súd preto dospel k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky na pribratie uvedeného združenia ako osobitného subjektu na strane žalovanej, keďže súd nemal preukázané, že by žalovaná s takýmto pribratím súhlasila. Žalovaná je navyše v spore na základe vlastného rozhodnutia zastúpená advokátom, preto pribratie osobitného subjektu na ochranu jej práv potrebné nie je.

8. V zmysle ustanovenia § 95 ods.1 CSP sa pritom na pribratie právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu ako osobitného subjektu do konania bezpodmienečne vyžaduje udelenie súhlasu strany sporu, na ktorej má vystupovať. V tomto prípade však takýto súhlas absentuje. K žiadosti združenia o zabezpečenie stanoviska žalovanej ohľadne pribratia združenia do konania ako osobitného subjektu cestou súdu, súd konštatuje, že súd nemôže nahrádzať povinnosť združenia zabezpečiť si súhlas strany sporu. Súdu z jeho činnosti je známe, že uvedené Združenie paušálne a hromadne v mnohých veciach s predmetným žalobcom bez ohľadu na ich konkrétny stav, či konkrétne okolnosti sporu podalo v rovnakom čase predmetný návrh na pribratie do konania ako osobitného subjektu na strane žalovaných, pričom súčasťou ani jedného takého návrhu nebol súhlas toho ktorého žalovaného. Nie je možné dôvodne žiadať, aby administratívu a náklady spojené s vyžiadaním súhlasu od stoviek žalovaných prevzal na seba súd, ktorý by tak nad rámec svojich úloh plnil povinnosti združenia, ktoré ich z neznámych dôvodov opomenulo splniť. Z dikcie ustanovenia § 95 ods. 1 CSP možno vyvodiť, že súd by mal sám zabezpečiť stanovisko strany sporu iba v prípade ak rozhoduje o pribratí osobitného subjektu ex offo. V ostatných prípadoch musí predložiť súhlas spolu s procesným návrhom resp. podnetom subjekt, ktorý pribratie navrhol (k tomu podporne pozri rovnaký právny názor vyslovený napr. v rozsudkoch Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 6Co/315/2016 alebo 17Co/284/2016, alebo v rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn.42Csp/90/2016, či uznesení Okresného súdu Bánovce nad Bebravou p.zn.5Csp/1/2016, všetky verejne dostupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR). Aj z uvedených rozhodnutí súdov týkajúcich sa rovnakých návrhov predmetného Združenia na pribratie do konania ako osobitného subjektu mu tak už musí byť dobre známy názor súdnej praxe o potrebe doloženia súhlasu strany sporu priamo týmto Združením k jeho návrhu. Nie je povinnosťou súdu zisťovať stanovisko strany sporu, na ochranu ktorej má občianske združenie vystupovať, či súhlasí alebo nesúhlasí s pribratím takéhoto subjektu do konania, hoci ide o ochranu jej práv. Združenie, ktoré chce svojím vstupom do konania zabezpečiť ochranu práv tzv. „slabšej“ strany vystupujúcej v pozícii spotrebiteľa, si môže súhlas tejto strany sporu zabezpečiť samo a v prípade, že ho získa, nič mu nebráni opakovane podať návrh na pribratie do konania. Doručením tohto rozhodnutia má k tomu všetky potrebné údaje. Navyiac je potrebné pripomenúť, že v podmienkach súčasnej právnej úpravy (zákon č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, či § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka) súd musí prihliadať na prípadné neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách či nekalé praktiky proti spotrebiteľom, teda na ochranu ich práv aj ex offo. Za daných okolností a bez súhlasu žalovanej ako spotrebiteľa, ktorá navyše v spore je zastúpená advokátom súd nevidí dôvod na pribratie osobitného subjektu do konania.

9. Vzhľadom na všetko uvedené súd o návrhu predmetného Združenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vo veci samej navyše už bolo rozhodnuté, a to zamietnutím žaloby žalobcu, čím sa stal návrh na pribratie do konania bezpredmetným.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.