

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 14CoP/135/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923204097  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6923204097.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martyiny Nemravovej, členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti súdu o plnoleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, v konaní o návrhu navrhovateľky: A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, na predĺženie pestúnskej starostlivosti, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 5P/2/2024-34 zo dňa 22. marca 2024, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 5P/2/2024-34 zo dňa 22. marca 2024 p o t v r d  
z u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

- Súd prvej inštancie (ďalej aj len „okresný súd“) napadnutým rozsudkom výrokom I. návrh navrhovateľky zamietol; výrokom II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
- Okresný súd citujúc § 52 ods. 1 písm. a) a ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon o rodine“), konštatoval, že predĺženie nariadenej pestúnskej starostlivosti o jeden rok po dosiahnutí plnoletosti možno len za podmienky, že rozhodnutie bude prijaté ešte počas trvania pestúnskej starostlivosti, aby sa vylúčil zákonný následok zániku pestúnskej starostlivosti nadobudnutím plnoletosti. V danom prípade, došlo zo zákona k zániku pestúnskej starostlivosti, preto túto nie je možné predĺžiť. Nad rámec, okresný súd konštatoval, že navrhovateľka podala návrh len tri týždne pred dosiahnutím plnoletosti v tom čase maloletého dieťaťa, pričom tento návrh bol podaný na nepríslušný súd. Nebolo objektívne možné vec do dosiahnutia plnoletosti A. A. súdom vec riadne prejednať a rozhodnúť, bez ohľadu na to, či by bol inak návrh dôvodný.
- Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie navrhovateľka, tvrdiac, že návrh podala v zákonnej lehote, mesiac pred plnoletosťou A. A., na základe informácii poskytnutým Úradom prác, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Rozsudku súdu prvej inštancie nerozumie, pretože nič neporušila a niekde nie je napísané, že návrh na predĺženie pestúnskej starostlivosti sa musí podať tri mesiace, pol roka, rok dopredu. V súčasnej dobe sa o plnoletú stará, žije s ňou v spoločnej domácnosti. Plnoletá študuje na strednej škole v treťom ročníku, je výbornou študentkou s čistými jednotkami a má ambíciu študovať aj na vysokej škole. O plnoletú sa stará ako o nezaopatrené dieťa. Keďže je samo žiteľka, dôchodkyňa, predĺženie pestúnskej starostlivosti o jeden rok by jej a plnoletej veľmi pomohlo po finančnej stránke.

4. Plnoletá sa stotožnila s odvolaním navrhovateľky. Uviedla, že od 20.06.2017 býva v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou, ktorá sa o ňu stará ako o nezaopatrené dieťa. Študuje na Odbornej škole v Tisovci a má ambíciu študovať na vysokej škole v Banskej Bystrici. Najdôležitejším dôvodom pre predĺženie pestúnskej starostlivosti je podľa plnoletej skutočnosť, že jej zle vychádzajú roky, preto strednú školu bude končiť až v roku 2025, Predĺženie pestúnskej starostlivosti o jeden rok by jej veľmi finančne pomohlo.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), po zistení, že odvolanie podal oprávnený účastník konania (§ 7 CMP) v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), preskúmal vec v rozsahu danom v ustanovení § 65 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario v spojení s § 2 ods. 1 CMP) potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch podľa § 387 ods. 1 CSP, keďže dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení zákona o rodine, správne a zákonne rozhodol o návrhu na predĺženie pestúnskej starostlivosti, v odôvodnení sa vysporiadal s podstatnými okolnosťami prejednávaného prípadu a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil a poukazuje na ne cez úpravu v § 387 ods. 1, 2 CSP tak, ako sú uvedené v písomnom vyhotovení rozsudku súdu prvej inštancie.

6. Odvolací súd vyhodnotil odvolanie navrhovateľky voči rozsudku okresného súdu ako nedôvodné. K tomuto zhŕňajúcemu záveru odvolací súd uvádza nasledovné:

7. Podľa § 52 ods. 1 písm. a) zákona o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká dosiahnutím plnoletosti dieťaťa.

8. Podľa § 52 ods. 5 zákona o rodine, ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

9. Pestúnska starostlivosť nadobudnutím plnoletosti zaniká. Plnoletosť sa nadobúda buď 18. rokom veku (00.00 toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď sa osoba pred 18 rokmi narodila), alebo dňom uzavretia hoci aj neplatného manželstva po 16. roku veku. V prípade plnoletosti dieťaťa pestúnska starostlivosť zaniká zo zákona a nie je potrebné rozhodnutie súdu o jej následnom zrušení. Naopak - v prípade, ak existujú dôležité dôvody, môže súd rozsudkom predĺžiť pestúnsku starostlivosť o jeden rok po plnoletosti, ak tak rozhodne ešte počas trvania pestúnskej starostlivosti (aby vylúčil zákonný následok zániku pestúnskej starostlivosti plnoletosťou), z vážnych dôvodov, pred dosiahnutím plnoletosti dieťaťa a so súhlasom pestúna i dieťaťa. V takomto prípade pestúnska starostlivosť zaniká zo zákona uplynutím súdom určenej doby predĺženia, najneskôr však uplynutím 19. roku veku dieťaťa. Viac ju súd predlžovať nemôže.

10. V preskúmvanej veci z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že plnoletá dosiahla v priebehu konania pred súdom prvej inštancie dňa XX.XX.XXXX plnoletosť, čím pestúnska starostlivosť k nej ex lege zanikla a návrh na predĺženie pestúnskej starostlivosti tým stratil svoje opodstatnenie a nebolo iného východiska než návrh navrhovateľky zamietnuť. K odvolacej argumentácii navrhovateľky, že návrh bol podaný mesiac pred dovŕšením plnoletosti, pričom v zákone nie je nikde uvedené, v akom čase predstihu je potrebné tento návrh podať, odvolací súd konštatuje, že návrh bol zo strany navrhovateľky síce podaný v čase pred plnoletosťou A. A. (cca tri týždne, nie mesiac ako uvádza navrhovateľka), avšak nie v dostatočnom časovom predstihu na to, aby konajúci súd mohol zákonne o predĺžení pestúnskej starostlivosti rozhodnúť. Preto ani odvolací súd nemohol rozhodnúť inak, ako rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť z dôvodu, že v čase rozhodovania bola A. A. plnoletá, pestúnska starostlivosť zanikla zo zákona a po jej zániku nebolo možné rozhodnúť o jej predĺžení. Zánik pestúnskej starostlivosti rovnako neumožnil odvolaciemu súdu zaoberať sa existenciou/neexistenciou dôležitých dôvodov na jej predĺženie, ktoré tvrdila v odvolaní navrhovateľka a vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky aj plnoletá.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne rozhodnutie cez úpravu v § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a v podrobnostiach naň opäť i na tomto mieste odkazuje.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

13. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere                    hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP, dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP, dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP, dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP, dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP, v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.