

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721202703
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721202703.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov D. F., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F. XXX a L. A., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F. XXX, o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd schvaľuje dohodu rodičov tohto znenia:

Otec sa z a v ä z u j e od 28.9.2021 platiť na mal. A. A., nar. XX.X.XXXX výživné zvýšené zo sumy 120 € mesačne na 150 € mesačne, ktoré výživné bude otec zasielať vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Zameškané výživné za obdobie od 28.9.2021 do 31.12.2021 na mal. A. A., nar. XX.X.XXXX vo výške 93 € sa otec z a v ä z u j e zaplatiť matke v 3 splátkach po 31 € s tým, že prvá splátka je splatná 25.12.2021, druhá splátka je splatná 25.1.2022 a tretia splátka je splatná 25.2.2022.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. XP/XX/XXXX-XX. zo dňa 27.11.2017 v časti výživného na mal. A. A., nar. XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. A. zo 120 € mesačne na 250 € mesačne. Matka tvrdila, že v čase posledného rozhodnutia zo dňa 1.9.2017 bola mal. A. žiačkou základnej školy, že mal. A. od 1.9.2019 študuje na Q. Š. V. X.C., čím sa jej podstatne zvýšili náklady. V škole platí stravné vo výške 30 € mesačne a od leta 2021 navštevuje autoškolu v X.. Matka pracuje v kuchyni s mesačným príjmom 700 €, z tejto sumy spláca úver na rekonštrukciu doma a má ešte 2 ďalšie vyživovacie povinnosti (č.l. 1).

2. Matka ako dôkaz predložila potvrdenie o výške príjmu a pokladničné doklady.

3. Otec súhlasil so zvýšením výživného o 30 € mesačne s tým, že zarába 690 €.

4. Otec ako dôkaz predložil potvrdenia o zárobku.

5. Úrad práce navrhol schváliť rodičovskú dohodu.

6. Súd považuje za preukázané, že tunajší súd rozsudkom č.k. 8P/16/2017-23 zo dňa 27.11.2017 o.i. zaviazal otca platiť výživné 120 € mesačne na mal. A..

Súd považuje za preukázané aj to, že tunajší súd uznesením č.k. 4Pc/7/2021-8 zo dňa 19.10.2021 schválil zmier, ktorým sa otec zaviazal prispievať na výživu dcéry Q. Kučerovej sumou 200 € mesačne.

Súd považuje za preukázané aj to, že priemerný mesačný zárobok matky je 615,17 € netto.

Súd považuje za preukázané aj to, že priemerná čistá mzda otca je 563,69 € mesačne a že otec okrem toho poberá aj cestovné náhrady 1 000,60 € mesačne.

Súd považuje za preukázané, že matka v septembri 2021 kúpila uhlie a brikety za 1 504,68 €.

7. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odsekoch 2 a 4 a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd týmto listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

9. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od doby ostatnej úpravy výživného v novembri 2017 (viď spis tunajšieho súdu sp.zn. 8P/16/2017) sa podstatne zmenili pomery na strane mal. A., ktorá je o 4 roky staršia a nastúpila na Q. Š.. Pomery sa však zmenili aj na strane matky, ktorá v čase ostatnej úpravy výživného bola na materskej dovolenke s príjmom 283 € mesačne, kým aktuálne pracuje a dosahuje príjem cca 615 € mesačne, a aj na strane otca - kým totiž v čase vydania rozsudku č.k. 8P/16/2017-23 bol jeho príjem (vrátane cestovných náhrad) cca 1 038 € mesačne, v súčasnosti sa jeho príjem (vrátane cestovných náhrad) cca 1 564 €.

10. Pretože je splnený základný predpoklad na zmenu výživného (zmena pomerov), súd výživné na mal. A. zvýšil. Pokiaľ ide o rozsah zvýšenia výživného, rodičia v tomto smere uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil, nakoľko rodičmi dohodnuté výživné 150 € je adekvátne nielen potrebám mal. A., ale aj možnostiam otca, ktorého priemerná mzda je síce iba 563,69 € mesačne netto, pričom však je nutné prihliadnuť aj na to, že otcovi sú vyplácané aj cestovné náhrady 1 000,60 € mesačne.

11. Pretože výživné bolo zvýšené so spätnou účinnosťou, nie je fyzicky možné, aby otec výživné za obdobie 28.9.2021 do 31.12.2021 zaplatil v lehote podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine (t.j. napr. aby výživné za september bolo zaplatené už v auguste 2021). Súd preto výživné za obdobie od 28.9.2021 do 31.12.2021 vyjadril tak, že vyčíslil výšku nedoplatku na sumu 93 € s tým, že otcovi povolil túto sumu zaplatiť v 3 splátkach.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Voči výroku tohto rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 C.m.p.).

Proti tomuto rozsudku môže úrad práce podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolačiaci súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolačie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.