

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202241
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521202241.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti W.: L., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov: matky S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX a otca L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, L., o zmenu zverenia a úpravu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 5P/39/2021-7 zo dňa 21.07.2021 bolo bez návrhu začaté konanie o S. S. J. Ú. F. U. B. L. L. W., M.. XX.XX.XXXX a maloletému R. W., nar. XX.XX.XXXX, s poukazom na skutočnosť, že uznesením tunajšieho súdu zo dňa 21.07.2021 č.k. 5P/26/2021-11 bolo nariadené neodkladné opatrenie týkajúce sa zverenia mal. L. J. R. W. do osobnej starostlivosti otca a zároveň bola určený vyživovacia povinnosť matky k mal. deťom a nebol podaný návrh o zmenu zverenia a úpravu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom.

2. Lustráciou bolo zistené, že Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudkom č. k. 6P/62/2020-56 zo dňa 29.09.2021 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloletý L. a maloletý R. zverení do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú deti zastupovať a spravovať ich majetok. Matka sa zaviazala prispievať výživným na mal. L. sumou 60,- Eur mesačne a na výživu maloletého R. sumou 60,- Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám otca s účinnosťou od 01.09.2021. Zároveň súd povolil nedoplatok na zročnom výživnom na mal. deti v mesačných splátkach spolu s bežným výživným k rukám otca, pod stratou výhody splátok. Týmto sa zmenil Rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom č. k. 11P/20/2017-44 zo dňa 12.12.2017 a zrušilo sa neodkladné opatrenie nariadené Uznesením OS Nové Mesto nad Váhom, č. k. 5P/26/2021-11 zo dňa 11.06.2021. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2021.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Zakladá to teda prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá sa nazýva tiež prekážka rei iudicatae alebo res iudicata a ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Na prekážku rozhodnutej veci prihlíada súd z úradnej povinnosti. Nakoľko sa začalo konanie o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo (rozsudkom č.k. 6P/62/2020-56 zo dňa 29.09.2021, právoplatného dňa 04.10.2021), ktorá sa týka tých istých účastníkov konania a toho istého predmetu konania, súd toto konanie podľa § 161 ods. 2 C.s.p. s poukazom na § 230 C.s.p. zastavil.

8. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 v spojení s § 57 C.m.p., nakoľko ani jeden z účastníkov konania si náhradu trov neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 C.sp.). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).