

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 9T/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010282  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119010282.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Fila a členov senátu JUDr. Evy Kostolányiovej a Mgr. Denisy Žiakovej, v trestnej veci obžalovaného V. T. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b, písm. g), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b Tr. zák., na hlavom pojednávaní dňa 29.11.2021

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd ruší:

- trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.02.2019, sp. zn. 6T/2/2019 vo výroku o vine, treste a vo výroku o náhrade škody.
- rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16.09.2019, sp. zn. 1T/25/2019 vo výroku o vine, treste a vo výroku o náhrade škody.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených rozhodnutiach súd

obžalovaného:

V. T., nar. XX.XX.XXXX vo O. N., t. č. ÚVTOS

uznáva za vinného, že

1/ dňa 21. 05. 2018 v čase od 19.52 hod. 19.58 hod. na Pribinovej ul. Č. 8 v Bratislave na parkovisku oproti budove Eurovea, neznámym predmetom zabaleným vo farebnej taške sa vlámal do uzavretého priestoru na úschovu bicyklov, na ktorom prekonal dvere zabezpečené zámkom, kde následne nezisteným spôsobom prekonal lanko zámku, ktorým bol zabezpečený bicykel značky GT Avalanche 1,0 Disc, veľkosť L, výrobné číslo rámu F., dňa 02. 05. 2018 prerobený na elektrobicykel, zakúpený dňa 02. 02. 2018 a tento následne zobral a z uvedeného miesta odišiel, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému B. M. škodu odcudzením vo výške 1.000,-€.

2/ dňa 06. 09. 2018 v čase o 14.13 hod. v Bratislave na Kamennom námestí v priestore medzi budovami OD Tesco oproti bankomatu Tatrabanky zobral tam odložený riadne uzamknutý bicykel zn. Author zakúpený za sumu 450,-€ bez výrobného čísla, žltej farby preskladaný z viacerých nových komponentov a to pneumatiky - čierne kolesá eluksovaný hliník, rafiky, osy, náboje, komplet brzdový systém, predná vidlica, hlavové zloženie, predstavec, podložky predstavca, gripy, riadidlá čierne eluksované - hliník, pričom na riadidlách je nápis "INSPIRED" vypálený do riadidiel, ktorý sa nedá odstrániť, a to takým spôsobom, že pristúpil k predmetnému bicyklu a pomocou železnej tyčky otvoril retiazkový zámok na bicykli, vysadol na bicykel a odišiel s ním neznámym smerom, čím tak svojim konaním spôsobil poškodenému W. Z. celkovú škodu krádežou podľa odborného vyjadrenia vo výške 600,-€, pričom bolo zistené, že obvinený sa dňa 02. 07. 2018 v čase o 19.50 hod. v Bratislave na Pribinovej ulici, dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola dňa 02. 07. 2018 príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - stred

uložená sankcia, a to bloková pokuta vo výške 30 Eur, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 11127036

3/ dňa 05.06.2018 v čase o 13:31 hod. v Bratislave na Pribinovej ulici z klietky slúžiacej na odkladanie bicyklov nachádzajúcej sa na parkovisku oproti budove Ministerstva vnútra Slovenskej republiky odcudzil 1 ks dámsky horský bicykel značky CTM Quadra 20, bielej farby a to tak, že prišiel ku klietke slúžiacej na odkladanie bicyklov, z ruksaku, ktorý mal prehodený cez ľavé rameno, vytiahol pajser, ktorým vypáčil vstupné dvere, následne si tento vložil späť do ruksaku, kľakol si k predmetnému dámskemu horskému bicyklu, ktorý sa nachádzal v stojane na bicykle, vytiahol z ruksaku kliešte červenej farby, ktorými precvakol zabezpečovací zámok bicykla, následne si tieto kliešte červenej farby vložil do ruksaku, zatiaľ čo zabezpečovací zámok si vložil do pravého predného vrečka krátkych nohavíc a spolu s uvedeným bicyklom z klietky po nasadnutí naň odišiel na neznáme miesto, čím obvinený poškodenej V. Z. spôsobil škodu vo výške 250,- €,

4/ dňa 11.07.2018 v čase o 11:00 hod. na Mickiewiczovej ulici číslo 18 v Bratislave odcudzil 1 ks pánsky horský bicykel značky Merida, model Matts 900 TFS, bielej farby, s prednou odpruženou vidlicou značky Suntour XCR v prevedení V break, s brzdami V break značky Shimano Deore, s kľukami značky Shimano Deore a s dvoma držiakmi na fľašu značky Elite, červenej farby a to tak, že bližšie nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus, ktorým bol bicykel uzamknutý o kmeň stromu na uvedenej adrese a na predmetnom bicykli následne odišiel na neznáme miesto, čím obvinený spôsobil poškodenému F. N. škodu vo výške 350,- €, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu dňa 02.07.2018 v čase o 19:50 hod. na Pribinovej ulici v Bratislave príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Staré Mesto - východ bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- €, číslo bloku 11127036, právoplatná dňa 02.07.2018, z dôvodu spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

5/ dňa 28.8.2018 v čase asi o 17.20 hod v Bratislave na Einsteinovej ulici č. 18 pri OC Aupark smerom do Sadu Janka Kráľa pri detskom ihrisku odcudzil bicykel zn. Author Basic, tmavošedej farby s V - brzdami, s prednou odpruženou vidlicou, s predným svetlom, s rohmi na riadidlách, s príručnou kapsou čiernej farby zn. B-Soul umiestenou na ráme bicykla, s držiakom na fľašu, s predným a zadným platovým blatníkom, s držiakom na mobil umiesteným na riadidlách vo vlastníctve poškodeného X. L. takým spôsobom, že pristúpil k stojanu na bicykle, kde bol daný bicykel uzamknutý kovovým zámkom čiernej farby, ktorého zámok prekonal odkrútením lanka, ktoré prasklo, následne nasadol na daný bicykel s ktorým odišiel z miesta preč a predal bicykel neznámej osobe, týmto konaním spôsobil poškodenému X. L., nar. X.X.XXXX, bytom F. X, Bratislava škodu krádežou vo výške 159,84 Eur,

6/ dňa 10.9.2018 v čase od 14:45 hod. do 15:20 hod. na Einsteinovej ul. č. 18 v Bratislave pri zadnom vchode do OC Aupark od Sadu Janka Kráľa odcudzil tam nachádzajúci sa bicyklovou zámkom uzamknutý bicykel zn. Elois 520 OS, bledo-tyrkysovej farby, neznámeho výrobného čísla, ktorý bol pripevnený o plot detského ihriska takým spôsobom, že drevenou latkou, ktorá bola pohodená na zemi vypáčil ďalšiu drevenú latku v plote detského ihriska a následne s bicyklom z miesta ušiel smerom na Mlynské Nivy, týmto konaním spôsobil poškodenej F. Š. B., nar. X.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX Bratislava, škodu vo výške 252,47 Eur, a týchto skutkov sa dopustil po tom, čo mu bola dňa 2.7.2018 uložená bloková pokuta pod číslom 11127036 vo výške 30,- Eur, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchal

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. účinného od 01.08.2019

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák. § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný trest vo výmere 6 (šesť rokov) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa §48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

- R.. B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, Ž. vo výške 1000 Eur,
- X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X, Z. vo výške 159,84 Eur,
- F. Š. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, Z. vo výške 220 Eur.
- V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X, Z. vo výške 250 Eur,
- F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XXX, K. vo výške 350 Eur

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného R.. B. M. a X.O. L. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Naproti tomu

obžalovaný:

V. T., nar. XX.XX.XXXX vo O. N., t. č. ÚVTOS

stíhaný obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 27.09.2019, sp. zn. 3Pv/309/18 na skutkovom základe, že

(7/) dňa 09.10.2018 v čase o 13.26 hod v Bratislave na Karadžičovej ulici č. 2 zo stojana na odkladanie bicyklov nachádzajúcim sa pred budovou s názvom Twin City A, neznámym predmetom prestrihol bezpečnostnú reťaz, ktorou bol rám kolesa bicykla zn.: Specialized Sirrus Elite CA, vyr. č. XXXXX-XXXX, čiernej farby, zakúpený 28.05.2018 za sumu 1.169 euro, prichytený o stojan, a následne s uvedeným bicyklom odišiel na neznáme miesto, čím poškodenému Z.. G. N. spôsobil škodu krádežou vo výške 1.169,- euro, pričom bolo zistené, že dňa 02.07.2018 v čase o 19.50 hod sa na Pribinovej ulici v Bratislave dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola dňa 02.07.2018 príslušníkmi OO PZ Staré Mesto - východ uložená sankcia, a to bloková pokuta vo výške 30,- euro blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 11127036, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 17.07.2018,

čím mal spáchať prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, písm. g) Tr. zák.

sa podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodzuje, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodeného Z.. G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. L. XXXX/XXA, Ž. odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Odôvodnenie

Na obžalovaného Jaroslava Oláha podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I na tunajší súd obžaloby:

- zo dňa 16.04.2019, sp. zn. 3Pv/157/18, ktorou mu kládol za vinu spáchanie pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. účinného do 31.07.2019 na skutkovom základe, ako je uvedené v skutku 1/ a 2/ tohto rozsudku,
- zo dňa 27.09.2019, sp. zn. 3Pv/309/18, ktorou mu kládol za vinu spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Tr. zák. účinného od 01.08.2019 na skutkovom základe, ako je uvedené v skutku 7/ tohto rozsudku.

Uvedené obžaloby spojil súd dňa 11.10.2019 na spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 9T/7/2019.

Obžalovaný T. na hlavnom pojednávaní, po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 4, ods. 5, ods. 8 Tr. por., urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného pod bodom 2/ tohto rozsudku s tým, že tento skutok bol vzhľadom na zmenu zákona, na účely vyhlásenia, právne prekvalifikovaný na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Tr. zák. účinného od 01.08.2019. Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného súd postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. položil obžalovanému tam uvedené otázky, na ktoré obžalovaný odpovedal „áno“. S poukazom na odpovede obžalovaného na položené otázky a stanovisko prokurátora rozhodol súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. tak, že prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania tohto skutku a následne vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s nepriznanými skutkami (skutok 1/ obžaloby 3Pv/157/18 a skutok obžaloby 3Pv/309/18), výrokom o treste a náhrade škody.

Vo vzťahu k predmetu dokazovania súd na hlavom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného V. T., výsluchom svedka G. Y., postupom podľa § 263 ods. 2 Tr. por. prečítal zápisnice o výsluchu svedkov G. N., B. M. a Y. H. z prípravného konania, postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom obžalovaného prečítal znalecké posudky č. 27/2019 a 28/2019 znalca z odvetvia kriminalistická antropológia X.. L.. L. Z., B., postupom podľa § 268 ods. 2, ods. 5 Tr. por. súd so súhlasom obžalovaného prečítal odborné vyjadrenia k výške spôsobenej škody, postupom podľa § 270 ods. 2 Tr. por. sa súd oboznámil s kamerovými záznamy ich prehratím na technickom zariadení a v zmysle § 269 Tr. por. sa súd oboznámil so zápisnicami o obhliadke miesta činu, pripojenými spismi obžalovaného v iných trestných veciach a so správami na obžalovaného.

Nakoľko súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine za skutok uvedený pod bodom 2/ tohto rozsudku, predmetom dokazovania bola predovšetkým otázka viny obžalovaného za skutky uvedené pod bodmi 1/ a 7/ tohto rozsudku.

Obžalovaný svoju vinu za tieto skutky popieral a bránil sa tým, že páchatelom je iná osoba. Pri skutku 1/ poukazoval na to, že z kamerového záznamu je zreteľne vidno, že páchatel na miesto činu prišiel na svojom bicykli, pričom na rukách nemal rukavice. Už v prípravnom konaní navrhoval, aby z bicykla bola odobratá DNA, ktorej odber a analýza by dokázali, že páchatelom bola v skutočnosti iná osoba, ako on. Čo sa týka skutku 7/, poukazoval na skutočnosť, že na kamerovom zázname je zachytený páchatel, ktorému je vidno ruky, na ktorých nemá žiadne tetovania. On tetovania na rukách má od roku 1993 a to dokazuje, že na zázname je iná osoba.

S obhajobnou argumentáciou obžalovaného sa súd stotožnil iba čiastočne.

K výroku o vine za skutok 1/ tohto rozsudku.

Vinu obžalovaného za skutok 1/ má súd za preukázanú kamerovým záznamom z priestoru úschovne bicyklov, ktorý priebeh skutku detailne zachytil. Z obrazového záznamu, ktorý súd na hlavom pojednávaní prehral, je bez akejkoľvek pochybnosti preukázané, že 21.05.2018 v čase 19.52 hod. prišla na miesto činu na zelenom bicykli osoba mužského pohlavia, pričom neznámym predmetom vypáčila vstupné dvere do úschovne, kde následne vošla so svojim bicyklom, ktorý odložila vedľa jediného bicyklu, ktorý tam bol odparkovaný a cez ktorý bola prehodená plachta. Osoba mužského pohlavia si následne kľakla k tomuto tam uschovanému bicyklu a presne neustáleným nástrojom (zrejme kliešťami) prekonala lanko zámku, ktorým bol tento druhý bicykel zabezpečený. Následne v čase 19.58 hod. osoba mužského pohlavia odišla z priestorov úschovne na odcudzenom bicykli, pričom tam zanechala svoj bicykel, ktorý prekryla plachtou. Súd konštatuje, že muž zachytený na kamerovom zázname mal síce na hlave nasadenú šiltovku, avšak do tváre mu je na zázname zreteľne vidno, a bez akejkoľvek pochybnosti ide o osobu obžalovaného. Vnímajúc tvár obžalovaného, ktorý bol prítomný na hlavom pojednávaní a tvár osoby zachytenej na zázname, nemá súd o tomto konštatovaní ani najmenšie pochybnosti. Kamerovým záznamom bolo preto jednoznačne preukázané, že obžalovaný bol osobou, ktorá z priestorov úschovne odcudžila bicykel, o ktorom svedok-poškodený B. M. vypovedal, že išlo bicykel zn. GT Avalanche 1,0 Disc, veľkosť L, výrobné číslo rámu A702892073, prerobený na elektrobicykel, ktorý do úschovne zaparkoval v deň skutku ráno, pričom ho uzamkol zámkom o stojan a

prekryl plachtou. Hodnota tohto bicyklu bola odborným odborne spôsobilej osoby TUMA-POL spol. s.r.o. ustálená na sumu 1000 Eur. Týmto svojim konaním obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. účinného od 01.08.2019.

K právnej kvalifikácii skutku 1/ a 2/.

Vzhľadom na zmenu Trestného zákona účinnú od 01.08.2019 konanie obžalovaného uvedené v skutku 1/ bolo (samostatne) napíňa právnu kvalifikáciu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. a konanie uvedené v skutku 2/ prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Tr. zák.

Za skutok pod bodom 1/ tohto rozsudku bolo obžalovanému oznámené vznesenie obvinenia dňa 27.11.2018.

Za skutok pod bodom 2/ tohto rozsudku bolo obžalovanému oznámené vznesenie obvinenia dňa 02.10.2018.

Za skutok pod bodom 3/ a 4/ tohto rozsudku bolo obžalovanému oznámené vznesenie obvinenia dňa 31.10.2018. Za tieto skutky bol obžalovaný následne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.02.2019, sp. zn. 6T/2/2019, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania dvojnásobného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. (účinného do 31.07.2019), a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne a bola mu uložená povinnosť nahradiť poškodeným V. Z. vo výške 250 Eur a F. N. vo výške 350 Eur. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2019.

Za skutok pod bodom 5/ a 6/ tohto rozsudku bolo obžalovanému oznámené vznesenie obvinenia dňa 02.10.2018. Za tieto skutky bol následne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16.09.2019, sp. zn. 1T/25/2019, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f) Tr. zák. (účinného do 31.07.2019), pričom mu bolo upustené od súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.02.2019, sp. zn. 6T/2/2019. Obžalovanému bola zároveň uložená povinnosť nahradiť poškodeným X. L. škodu 159,84 Eur a F. Š. B. 220 Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.09.2019.

S poukazom na uvedené sa súd zamýšľal, či vyššie špecifikované skutky nie sú čiastkovými útokmi jedného pokračovacieho trestného činu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva že skutky 1/ - 6/ nesporne spája rovnaká skutková podstata trestného činu, objektívna súvislosť v čase, mieste a spôsobe spáchania a daná je i subjektívna súvislosť spočívajúca v jednotiacom zámere páchatel'a jednotlivé čiastkové útoky toho istého trestného činu páchať. Jednotiaci zámer, ako subjektívna súvislosť, medzi jednotlivými skutkami vyplýva z rovnakého, resp. veľmi podobného opakovania spôsobu páchania uvedených činov a hlavne z rovnakého hmotného predmetu útoku, čo značí, že obžalovaný sa cieľavedomo a uvážene zameriaval výlučne na krádeže bicyklov. Cieľavedomosť a uváženosť a z toho vyplývajúce vôľové nastavenie uskutočňovať rovnaký zámer deklaruje predovšetkým aj skutočnosť, že obžalovaný disponoval náradím slúžiacim na prekonanie uzamykania bicyklov, čo rozumne vylučuje akékoľvek prípadné úvahy o absencii jednotiaceho zámeru typu „príležitosť urobila zlodeja“.

Medzi skutkami 1/- 6/ je zároveň naplnená i podmienka stanovená v § 122 ods. 13 Tr. zák., keďže tieto skutky spáchal obžalovaný bez toho, aby pokračovanie v ich páchaní preťalo oznámenie o vznesení obvinenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ktoré z dokazovania vyplynuli, dospel senát okresného súdu k právnenému záveru, že skutky 1/ - 6/ nie sú samostatnými trestnými činmi, ale tvoria čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu krádeže, ktorý, keďže sa ho dopustil voči 6-tim poškodeným, je s prihliadnutím na závery stanoviska Najvyššieho súdu SR publikovaného pod č. 13 v zierke stanovísk NS a súdov SR č. 2/2015 potrebné právne kvalifikovať ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. účinného

od 01.08.2019, ktorého znenie je pre obžalovaného priaznivejšie ako znenie účinné v čase spáchania skutkov.

Na možnosť, že súd bude konanie obžalovaného týmto spôsobom kvalifikovať bol obžalovaný v zmysle § 284 ods. 2 Tr. por. upozornený samostatným prípisom zo dňa 14.07.2021 (č.l. 145).

Pretože súd odsudzoval obžalovaného za jeden pokračovací trestný čin, kde pre čiastkové útoky 3/ - 6/ už bol v minulosti právoplatne odsúdený, ukladal mu spoločný trest, v rámci ktorého zrušil skoršie výroky o vine o pokračovacom trestnom čine, celé výroky o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v dotknutých výrokoch o vine svoj podklad a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených rozhodnutiach znova rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nových čiastkových útokoch a o spoločnom treste za pokračovací trestný čin a o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine.

Trest ako opatrenie štátnej moci v sebe zahŕňa 2 základné funkcie, prostredníctvom ktorých je dosahovaný účel trestu. Sú nimi individuálna prevencia trestu a generálna prevencia trestu. Individuálna prevencia v sebe zahŕňa represívnu zložku (zabraňuje páchatelovi ďalej pokračovať v protispoločenskej činnosti) a rehabilitačnú zložku (vychováva páchatel'a k riadnemu životu po výkone trestu). Generálna prevencia má zasa viesť k odradeniu iných členov spoločnosti od páchania trestnej činnosti a zároveň posilňuje princíp právnej istoty a právneho štátu.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, súd zvážil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, následok v podobe poruchy na objekte chránenom Trestným zákonom, na úmyselné zavinenie (priame), na absenciu poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák., existenciu priťažujúcej okolností podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pričom prihliadol i na osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy vo vzťahu k čomu majú nepochybný význam predovšetkým údaje vyplývajúce z odpisu jeho registra trestov, z ktorého vyplynulo, že v osobe obžalovaného ide o 14-krát súdne trestaného recidivistu predovšetkým majetkovej trestnej činnosti, ktorý v minulosti pred spáchaním prejednávaných skutkov vykonal už 8 nepodmienečných trestov odňatia slobody, posledný z nich dňa 27.05.2017 za zločin krádeže, pre ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 26.05.2010, sp. zn. 2T/52/2009.

S poukazom na odpis registra trestov obžalovaného je nutné skonštatovať, že obžalovaný spáchal opätovný zločin, a preto pri úprave trestnej sadzby ustanovenej v § 212 ods. 3 Tr. zák. podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. mu súd mohol za pokračovací zločin krádeže ukladať trest vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov - 10 rokov.

Ako už súd rozviedol v odôvodnení vyššie, obžalovaný T. je 14-krát súdne trestaný špeciálny recidivista prevažne majetkovej trestnej činnosti. Doposiaľ mu bol 10-krát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, z toho v 8-mich prípadoch pred spáchaním prejednáwanej trestnej činnosti. Posledný prísny nepodmienečný trest vo výmere 8 rokov za spáchanie majetkovej trestnej činnosti vykonal dňa 27.05.2017 a už 23.03.2018 bol opätovne odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť, za ktorú ho Okresný súd Bratislava V vo veci 0T/66/2018 potrestal trestom odňatia slobody, ktorý mu podmiennečne odložil so skúšobnou dobou 5 rokov. Napriek vplyvu 8-ročného výkonu trestu odňatia slobody a následne uloženej 5-ročnej podmienke sa obžalovaný Oláh dopustil prejednáwanej trestnej činnosti, ktorú páchal v podstate bezprostredne po začatí plynutia 5-ročnej podmienky. Uvedené skutočnosti svedčia vysokej kriminálnej anamnéze osoby obžalovaného Oláha, ktorý je chronickým, nepoučiteľným a zjavne nenapraviteľným zlodejom, ktorý svojim dobrovoľne zvoleným životným štýlom žiadne pre spoločnosť žiadne prospešné hodnoty nevytvára a práve naopak - na spoločnosti, jej členoch a ich prácou nadobudnutému majetku len dlhodobo parazituje a k zmene jeho životného štýlu nedošlo napriek tomu, že na neho bolo za týmto účelom už mnohokrát opakovane pôsobené najprísnejším z pomedzi trestov - tzn. nepodmienečným trestom odňatia slobody.

Vychádzajúc zo zásad pre ukládanie trestu v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák., tiež požiadavky na spravodlivé potrestanie páchatel'a podľa § 1 Tr. por. súd v prípade obžalovaného T., za účelom predovšetkým ochrany spoločnosti pred jeho kriminálne pokrivenou osobou, ktorá si vyžaduje jeho izoláciu od spoločnosti, ho potrestal spoločným nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, na ktorého výkon ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia obligatórne podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Zároveň súd zo zrušených rozhodnutí v rámci postupu podľa § 41 ods. 3 Tr. por. prevzal výroky, ktorými bola obžalovanému už skôr uložená povinnosť na náhradu škody.

V rámci adhézneho konania v tejto veci, po riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody zo strany poškodeného R.. B. M., vychádzajúc zo záveru, že k preukázanej škode na majetku poškodeného došlo v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, ustálil súd možnosť uznania tohto nároku, čo do výšky preukázanej odborným vyjadrením. Vo zvyšku, ktorá presahovala výsledky dokazovania, súd poškodeného R.. M. odkázal na civilný proces.

K oslobodzujúcej časti rozsudku.

Výpoveďou svedka Z.. G. N., kamerovým záznamom a odborným vyjadrením k výške škody bolo bez rozumných pochybností preukázané, že skutok uvedený pod bodom 7/ tohto rozsudku sa stal tak, ako je v skutkovej vete popísaný a má všetky znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák.

Vo vzťahu k identifikácii osoby páchatela tohto skutku prokurátor vyprodukoval tri dôkazné prostriedky - kamerové záznamy, znalecký posudok č. 28/2019 znalca z odvetvia kriminalistická antropológia X.. L.. L. Z., B.. a výpoveď svedka W.. Y. H..

Y. H. je príslušníkom PZ, pričom vo svojej výpovedi tvrdil, že osobu na kamerových záznamoch opoznal ako osobu obžalovaného, ktorého pozná z miestnej znalosti. Spoznal ho na základe chôdze, držania tela a čft tváre.

Znalec v znaleckom posudku č. 28/2019 dospel k záveru, že osoba na kamerovom zázname je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou osoba obžalovaného.

Súd po prezretí kamerových záznamov musí skonštatovať, že osoba tam zachyteného páchatela sa v žiadnom prípade nedá s istotou označiť za obžalovaného. Nasadená šiltovka vôbec neumožňuje osobe vidieť do tváre a kvalita záznamu neumožňuje identifikovať ani to, či má páchatel na rukách nejaké tetovania. Z kamerového záznamu teda nie je možné dospieť k žiadnym presvedčivým záverom ohľadom identifikácie tam zachyteného páchatela. V tomto prípade ani znalec nedospel k jednoznačnému, tzn. 100%-nému záveru, že by išlo o obžalovaného, pričom vyjadril iba vysokú pravdepodobnosť, ktorá však pripúšťa omyl. Čo sa týka výpovede svedka H., túto súd vyhodnotil ako nedostatočnú na uznanie viny obžalovaného. Svedok síce subjektívne môže byť presvedčený, že na kamerovom zázname je zachytený V. T., avšak s poukazom na kvalitu záznamu sa svedok môže podľa názoru súdu aj myliť. Súd teda nekonštatuje, že obžalovaný nie je páchatelom uvedeného skutku, iba konštatuje, že nebolo jednoznačne preukázané, že páchatelom tohto skutku je. Dokonca i po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní podozrenie zo spáchania žalovaného skutku obžalovaným, z hľadiska istej miery dôvodnosti, pretrváva aj naďalej. Pokiaľ sa však toto podozrenie nepretavilo do istoty takým spôsobom, ktorý by nevzbudzoval žiadne rozumné pochybnosti, súd nemohol rozhodnúť o uznaní viny obžalovaného. Z tohto dôvodu, keďže osobu páchatela sa nepodarilo jednoznačne stotožniť, oslobodil súd obžalovaného spod obžaloby v zmysle § 285 písm. c) Tr. por. a poškodeného obligatórne podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázal s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Toto rozhodnutie prijal senát Okresného súdu Bratislava I jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.