

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 14P/54/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202664  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421202664.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, vo veci starostlivosti súdu maloleté deti D. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - K. a otec - S. zastúpený: AK ZAHRADNIK & Spol., s.r.o., advokátska kancelária, Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 36 854 930, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Maloleté deti D. sa z v e r u j ú do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 14P/45/2021 do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti nasledovne:

- každý párný kalendárny týždeň od pondelka od 8.00 hod. do stredy do 8.00 hod. a od piatka od 8.00 hod. do pondelka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 8.00 hod.
- každý nepárny kalendárny týždeň od utorka od 8.00 hod. do piatka do 8.00 hod. a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti nasledovne:
- každý párný kalendárny týždeň od stredy od 8.00 hod. do piatka do 8.00 hod.
- každý nepárny kalendárny týždeň od pondelka od 8.00 hod. do utorka do 8.00 hod. a od piatka od 8.00 hod. do pondelka párneho kalendárneho týždňa do 8.00 hod.

Miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí bude školské a predškolské zariadenie, ktoré maloleté deti navštevujú. V prípade neprítomnosti maloletých detí v školskom a predškolskom zariadení bude miesto prevzatia a odovzdania maloletých detí bydlisko odovzdávajúceho rodiča.

II. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Súd návrh otca vo zvyšnej časti z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 20.10.2021 žiadala matka o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Zároveň s návrhom podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala do rozhodnutia súdu vo veci samej zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievať na výživu maloletého N. výživným vo výške 700,-€ a na výživu maloletého W. vo výške 500,-€.

2. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že z dôvodu partnerských nedorozumení bola nútená sa z domu otca odsťahovať v júni 2021 do domu, ktorý zakúpila pre potrebu seba a maloletých detí. Verila, že s otcom bude možná dohoda, čo sa týka výživného aj jeho stretávania sa s maloletými deťmi, otec jej však po odsťahovaní nijakým spôsobom na výživu maloletých detí

neprispeva. Nevie sa s ním dohodnúť, neustále sa menia podmienky stretávania sa s deťmi. Zdôraznila, že deti do školy vozí výhradne ich otec, pričom jej to zakazuje. Taktiež prevzatie detí jej umožňuje vo večerných hodinách, čo pre deti nie je vhodné. Otec jej dáva jasne najavo, že on bude určovať a riadiť výchovu ich detí. Okrem finančných problémov, ktoré spôsobuje otec tým, že jej nijakým spôsobom finančne neprispieva na výživu detí, je potrebné upraviť právny vzťah k deťom tým, že je potrebné, aby mali jasne stanovené, komu sú deti zverené do výchovy a opatery. Ona v žiadnom prípade nechce a ani nebude brániť otcovi, aby sa s deťmi stretával a v tomto smere by navrhla, aby styk otca s deťmi ostal neobmedzený bez toho, aby ho súd upravoval. Otec deti berie zo školy a škôlky niekedy bez toho, aby o tom vôbec vedela. Aby sa týmto konfliktným situáciám zabránilo a v záujme zdravého psychického aj fyzického vývoja detí žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Podaním doručeným súdu dňa 05.11.2021 sa otec vyjadril k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že žiadal, aby súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol alebo alternatívne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zverí maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Nesúhlasil s návrhom matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, nakoľko je tento návrh v rozpore so skutočným stavom, s aktuálne realizovanou starostlivosťou o maloleté deti a hlavne v rozpore so záujmom maloletých detí, pričom matka nijakým spôsobom neodsvedčila bezodkladnú potrebu pre zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti formou neodkladného opatrenia. Nie je pravdou, že matka bola nútená sa z jeho domu odsťahovať, on sa odsťahoval ako prvý, a to po ukončení ich vzťahu na prelome rokov 2019/2020, pričom matka bola tá, ktorá sa rozhodla ukončiť ich vzťah. Po rozchode zostala v jeho dome bývať spolu s deťmi, mala v tomto dome zabezpečené bezplatné bývanie, užívanie automobilu a on sa snažil jej finančne pomôcť, aby si mohla zabezpečiť vlastné bývanie. S matkou sa po rozchode pravidelne dohadovali na starostlivosti o deti a zvyčajne bol s deťmi priemerne 6 až 7 dní počas dvojtýždenného cyklu. Postupne začiatkom roku 2021 matka začala obmedzovať jeho styk s deťmi, trvala na tom, aby deti boli s ňou v štrnásťdňovom cykle o jeden deň viac a aby boli s ním len 5 zo 14-tich nocí. Nesúhlasil s takouto úpravou, ale nakoľko nechcel kvôli deťom vyhrocovať situáciu, nemal na výber. Už rok a pol od rozchodu s matkou fakticky prebieha striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov s častejšími intervalmi striedania v rámci jedného týždňa. S matkou sa dohodli na striedaní detí a 14 dní si rozdelili na dlhý a krátky týždeň. V tomto zabehnutom režime starostlivosti o deti fungujú už dlhodobo, jediný problém, ktorý vníma je, že ak je potrebné dohodnúť sa o nejakých zmenách mimo tento režim, je to komplikovanejšie. Čo sa týka určenia výživného na maloleté deti, k tomu uviedol, že v zásade realizujú striedavú osobnú starostlivosť o deti a s matkou majú porovnateľné výdavky na bežné veci ako sú oblečenie, lieky, hračky, či stravu, pričom u každého z rodičov majú deti kompletné zázemie. On priamo hradí náklady maloletých detí na školu a škôlku, hradí aj krúžky ako lyžovanie a plávanie, o čom predložil doklady. Zároveň matke poskytol bezodplatne do užívania motorové vozidlo. Matka vyčíslila náklady na obe maloleté deti spolu vo výške 520,-€, z toho sumu 265,-€ na N. a 255,-€ na W., avšak požaduje určenie výživného dvojnásobne, resp. trojnásobne vyššie ako priemerné mesačné výdavky na maloleté deti. Má za to, že si vyživovaciu povinnosť plní priamymi úhradami výdavkov maloletých detí ako aj svojou osobnou starostlivosťou, a preto nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v určení výživného na maloleté deti.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 24.11.2021 vyplýva, že matka obýva nový poschodový rodinný dom na veľmi vysokej sociohygienickej úrovni, za domom je terasa, dvor a veľká záhrada. Detské izby sú kompletne zariadené a prispôsobené veku a záujmom detí. V čase šetrenia bola prítomná matka aj obe maloleté deti. Maloletý W. spinkal po obede a zobudil sa až tesne pred ich odchodom. Vzhľadom na jeho vek sa s ním takmer vôbec nerozprávali. S maloletým N. sa rozprávali bez prítomnosti matky, pohovor viedli v príjemnej atmosfére a primerane jeho veku. Maloletý N. bol spontánny a vedel sa pekne vyjadrovať. Uviedol, že ocino pre nich každé ráno chodí a vozí ich do školy a škôlky, on by chcel, aby ich niekedy mohla vozit' aj mama. Striedajú sa, niekoľko dní sú u mamy a potom zasa niekoľko dní u ocina. Je mu to niekedy už dlho byť toľko dní u jedného. Bolo by lepšie, keby sa striedali častejšie po menej dní. Prejavil vôľu, že by chcel byť o trošku viac s mamou. Má rád obidvoch rodičov, ale nemá rád, keď táto kričí na mamu, mama na tata nekričí. Najradšej by bol, keby sa rodičia dohodli. Na druhý deň vykonali dohodnuté šetrenie v domácnosti otca. Otec býva v luxusnom dvojpodlažnom byte, na poschodí sa nachádza priestranná detská izba. Byt je kompletne vybavený a moderne zariadený, udržiavaný na vysokej sociohygienickej úrovni. V čase šetrenia sa v byte nachádzal otec spolu s maloletými deťmi. N. bol uvoľnenejší, nakoľko sa už poznali a na otázku ako by si to predstavoval s pobytom u oboch rodičov zopakoval, že chce byť s mamou viac a chcel by,

aby sa striedali iba po pár dňoch. Pomohli si s prstami s tým, že týždeň má 7 dní - N. ukázal, že 4 dni by chcel byť s mamou a 3 dni s otcom a takto by chcel, aby to bolo napísané aj pánovi sudcovi. Šetrením v domácnostiach oboch rodičov neboli zistené žiadne nedostatky, deti sú nadštandardne materiálne zabezpečené zo strany oboch rodičov, takisto po stránke emocionálnej majú silné citové väzby s rodičmi, majú radi oboch rodičov a obaja rodičia im vytvárajú harmonické prostredie. Maloletý N. prejavil záujem tráviť s mamou viac času, čo je vzhľadom na jeho vek prirodzené. S maloletým W. pohovor vykonávaný nebol vzhľadom na nízky vek, zjavne sa cítil spokojný u oboch rodičov.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Po oboznámení sa s návrhom matky, vyjadrením otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal šetrenie pomerov v domácnostiach rodičov, so spisom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 14P/45/2021 ako aj so všetkými listinnými dôkazmi založenými v spise, dospel súd k záveru, že boli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v okamžitej úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia ukončili spolužitie na prelome roku 2019/2020, pričom do júna 2021 matka žila spolu s maloletými deťmi v otcovej nehnuteľnosti. Rodičia od rozpadu ich vzťahu zabezpečovali starostlivosť o maloleté deti striedavo, zväčša v kratších niekoľkodňových intervaloch. Z vykonaného šetrenia kolíznym opatrovníkom bolo zistené, že obaja rodičia majú k maloletým deťom veľmi dobrý vzťah a obaja majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. Rovnako bol k aktuálnej rodinnej situácii kolíznym opatrovníkom primerane vypočítaný aj maloletý N., ktorý uviedol, že obidvoch rodičov má veľmi rád, ale je mu niekedy už dlho byť toľko dní u jedného z nich a bolo by lepšie, keby sa striedali častejšie po menej dňoch. Zároveň uviedol, že by chcel byť s mamou o trochu viac a aby sa rodičia striedali iba po pár dňoch. Po zvážení všetkých zistených skutočností preto súd dospel k záveru, že je nevyhnutné okamžite zasiahnuť do pomerov účastníkov neodkladným opatrením tak, aby bol do ich vzájomných vzťahov vnesený určitý režim a pravidelnosť. S poukazom na už realizovanú, aj keď nepravidelnú, niekoľkomesačnú striedavú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté deti, ako aj na jednoznačne prezentovaný názor maloletého N. byť striedavo u každého z rodičov, je súd toho názoru, že dočasná úprava pomerov formou striedavej osobnej starostlivosti bude pre maloleté deti za súčasného stavu najvhodnejšia a bude v ich záujme, keďže je nepochybné, že maloleté deti majú rovnako silné väzby tak k matke, ako aj k otcovi. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloleté deti zabezpečujú obaja v rôznych časových intervaloch a z ich vyjadrení je zrejmé, že v otázke konkrétneho časového rozsahu starostlivosti o maloleté deti nastávajú medzi rodičmi konflikty, nedokážu sa medzi sebou dohodnúť, čo môže mať zlý vplyv na maloleté deti. Súd považoval za potrebné upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a to najmä z dôvodu zabezpečenia stability a predvídateľnosti výchovných prostredí. Čo sa týka intervalu výkonu striedavej osobnej starostlivosti, súd po dôkladnom zvážení považoval za najvhodnejší interval krátkeho a dlhého týždňa, a to aj s poukazom na vek maloletých detí, ako aj na názor maloletého N., preto je upravená v celkovom pomere 8 dní matka a 6 dní otec. Takýto interval výkonu striedavej osobnej starostlivosti je podľa názoru súdu primeraný veku detí a zabezpečí, aby existujúce silné citové väzby

medzi deťmi a každým z rodičov ostali zachované. Maloleté deti majú právo na oboch rodičov a aj obaja rodičia majú právo participovať na výchove detí.

12. Vzhľadom na uvedené súd zamietol návrh matky tak v časti úpravy osobnej starostlivosti, ako aj v časti návrhu na určenie výživného na maloleté deti, nakoľko dospel k záveru, že v súčasnosti nie sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v okamžitom určení výživného na maloleté deti. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že úprava pomerov účastníkov neodkladným opatrením vo veci vyživovacej povinnosti je namieste len vtedy, ak by bola výživa maloletých detí ohrozená, čo v tomto prípade preukázané nebolo. Súd nezistil, že by si otec svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplnil či už v minulosti, alebo v súčasnosti (čo aj preukázal dokladmi o úhradách za školu, škôlku či krúžky maloletých detí). Vzhľadom na vyššie uvedené, súd nepokladá návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci vyživovacej povinnosti za dôvodný, a to aj s ohľadom na to, že neodkladným opatrením súd deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Obaja rodičia sú tak povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom otázka vyživovacej povinnosti bude v konečnom dôsledku vyriešená v konaní vo veci samej - o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností.

13. Keďže súd nevyhovel alternatívnemu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu, v ostatnej časti tento návrh zamietol, a to vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie.

14. Súd na záver poukazuje na to, že pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. (Neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení jedného z rodičov, bez toho, aby bola osvedčená potreba okamžitej úpravy pomerov účastníkov). Vo veci samej v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 14P/54/2021 (návrh matky) a pod sp.zn. 14P/45/2021 (návrh otca) bude súd vykonávať potrebné dokazovanie, na základe ktorého bude môcť rozhodnúť o všetkých otázkach vo veci starostlivosti o maloleté deti s poukazom na ich najlepší záujem, ako aj s ohľadom na možnosti a schopnosti rodičov. Súd pritom bude sledovať aj to ako bude prebiehať striedavá osobná starostlivosť nariadená týmto neodkladným opatrením, čo následne zohľadní pri rozhodovaní v konaní vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.)