

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 43P/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219204844  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7219204844.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Agátou Burkušovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa D. P., O.. X.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: C.. P. P., O.. XX.X.XXXX, V. B. X, M., zast. JUDr. Karin Juhášová, advokátka so sídlom Húskova 19, Košice a W. P., O.. XX.X.XXXX, V. F. XX, M., zast. JUDr. Kristína Piovarčiová, advokátka so sídlom Štúrova 20, Košice, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Zveruje mal. D. P., O.. X.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

Obidvaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. D., O.. X.X.XXXX, za obdobie od 1.6.2019 do 31.5.2021 mesačne sumou 150 eur a za obdobie od 1.6.2021 do budúcnosti mesačne sumou 180 eur, ktoré výživné je povinný zaplatiť vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Dlžné výživné za obdobie od 1.6.2019 do 30.11.2021 v sume 2.255,27 eur je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 500 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok počnúc mesiacom právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. D., O.. X.X.XXXX, nasledovne:

- každý týždeň v utorok od 17,00 hod. do 18,30 hod., štvrtok od 17,00 hod. do 18,30 hod.,
- každú párnú sobotu od 9,00 hod. do 12,00 hod., a každú párnú nedeľu od 16,30 hod. do 18,30 hod., bez prítomnosti matky, s tým, že otec mal. dieťa prevezme a odovzdá v byte matky mal. dieťaťa.

Matka je povinná na styk mal. dieťa riadne pripraviť so všetkými zdravotnými pomôckami.

Matka je povinná informovať otca o zdravotnom stave dieťaťa každý tretí deň v kalendárnom mesiaci formou mailu.

Ukladá rodičom mal. D.: C.. P. P., O.. XX.X.XXXX a W. P., O.. XX.X.XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, po dobu 4 mesiacov.

Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP 44/2021-27 zo dňa 30.3.2021.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa návrhom doručeným súdu dňa 29.5.2019 žiadala, aby súd zveril maloletú D.X., O.. X.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti s tým, že ona bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok. Otca žiadala zaviazat' prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 300 eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Žiadala upraviť aj styk otca s maloletým dieťaťom každú druhú sobotu v mesiaci v čase od 10,00 hod. do 12,00 hod. za prítomnosti matky a zároveň si uplatnila náhradu trov konania. Vo svojom návrhu uviedla, že rodičia maloletej D. nie sú zosobášení a nežijú ani v spoločnej domácnosti. Uviedla, že dňa X.X.XXXX porodila maloleté dieťa a po pôrode žili spolu s otcom v spoločnej domácnosti. Keďže sa otec začal ku matke necitlivo správať a doslova ju začal slovne ponižovať, vulgárne jej nadávať, vyhrážať sa, že jej zoberie maloleté dieťa, nemohla ďalej ostať bývať v spoločnej domácnosti, pretože mala strach o dieťa, ale aj o svoju osobu. Vo svojom návrhu uviedla, že len 16 dní po pôrode už otec komunikoval s nejakou právničkou, ktorej mal povedať, že matka má byť psychicky chorá a, že preto otec chce dieťa do striedavej osobnej starostlivosti. Otec ju aj maloleté dieťa odviezol na pohotovosť v stave, keď mal vypité a o maloleté dieťa sa vôbec nestará, pretože je od rána do večera na stavbe jeho rodinného domu v mestskej časti Košice - Krásna. Vzhľadom na opakované vyhrážky a nevhodné výchovné prostredie, jednak pre dieťa, ale aj pre dojčiacu matku, pristúpila k podaniu tohto návrhu na úpravu práv a povinností. Uviedla, že ona poberá po narodení dieťaťa príspevky vo výške 700 eur mesačne, uhrádza hypotéku vo výške 140 eur mesačne, platí inkaso 200 eur a mesačné náklady na maloleté dieťa - strava, hygiena, plienky, lieky, sú vo výške 300-400 eur. Otec jej prispieval 200 eur mesačne na maloleté dieťa. Pracoval viac rokov v zahraničí a t.č. stavia rodinný dom v mestskej Č. M. - M., pričom ona nemá vedomosť o jeho reálnych príjmoch, ani o jeho úsporách. Avšak stavia rodinný dom. Otec býva v byte jeho otca a má vlastníť motorové vozidlo E. G.. Styk žiada upraviť v jej prítomnosti a to vzhľadom aj na nízky vek dieťaťa. Spolu s návrhom vo veci podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletú Olíviu do svojej osobnej starostlivosti a žiadala zaviazat' otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou 200 eur.

2. Okresný súd Košice II uznesením č.k. 43P 45/2019-14 zo dňa 3.6.2019 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 7CoP 125/2019-36 zo dňa 19.8.2019 uznesenie potvrdil.

3. Otec maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení (v spise č.l. 32-34) uviedol, že vstúpil do jednania s matkou a uzavreli ústnu dohodu. Otec súhlasí s tým, aby maloletá Olívia (v čase podania tohto vyjadrenia mala 4 mesiace) bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že on bude prispievať na jej výživu 100 eur mesačne a bude upravený styk s maloletou tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať v utorok, štvrtok v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod., v nedeľu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod., v každom týždni za prítomnosti matky. A matka s touto úpravou súhlasila. S matkou maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, od júla 2018 uhradil k rukám matky výživné po 30 eur mesačne. Okrem toho poskytol aj materiálne plnenie a to mlieko Nutrilon, hygienické potreby pre dieťa. Uviedol, že on v súčasnosti žije so svojim otcom v byte na ulici F. XX X. M., jedná sa o trojizbový byt, riadne zariadený. Nemá trvalé zamestnanie, stavia rodinný dom v Košiciach - Krásnej, žije z úspor, keďže v minulosti pracoval v F. E. O.. Po návrate do Slovenskej republiky bol práceneschopný, poberal nemocenskú dávku a neskôr bol vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice a poberal podporu do zamestnania po dobu 6 mesiacov v sume 900 eur mesačne. V budúcnosti má v úmysle sa zamestnať v trvalom pracovnom pomere a to pravdepodobne v mesiaci október 2019. Uviedol, že sa často zdržiava na stavbe, čo sa matke maloletej nepáčilo, nedorozumenia medzi nimi vznikali kvôli zlým vzťahom medzi matkou maloletej a jeho matkou, ktorá ich nemohla navštevovať. Nevylúčil, že matka maloletej po pôrode trpela popôrodnou psychózou. Situácia sa však zlepšila, ich komunikácia sa výrazne skvalitnila.

4. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 5.11.2019 súdu uviedol, že maloletá pochádza z partnerského vzťahu rodičov C.. P. P. R. W. P.. Po niekoľkých týždňoch od narodenia maloletej došlo k ukončeniu vzájomného vzťahu a otec maloletej sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu a, že otcovi v kontakte s maloletou dcérou nebráni. A sa stretávajú každodenne podľa denného režimu D. a vždy za jej prítomnosti. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť plnil počas prvých štyroch mesiacov vo výške 120 eur a posledné dva mesiace nezaplatil výživné vôbec. Dôvodom rozpadu vzťahu boli najmä

rozpory v predstavách partnerov o zapájanie partnerovej matky do výchovy maloletej a výchovnom štýle otca a jeho mamy. Matka si podala žiadosť o predĺženie materskej dovolenky, žije v jednoizbovom byte spolu s maloletou Olíviou, byt je v jej osobnom vlastníctve. K výdavkom matky patrí uhrádzanie hypotéky vo výške 150 eur mesačne, inkaso 200 eur a potreby pre maloletú mesačne vo výške 300-400 eur. Otec úradu uviedol, že je ochotný prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 100 eur a navrhol upraviť styk s maloletou každý utorok a štvrtok od 15,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 14,00 hod. do 18,00 hod. za prítomnosti matky. Dôvodom ukončenia vzťahu boli podľa neho časté hádky o banálnych veciach, čo už nevládal ďalej znášať a z domácnosti odišiel. S matkou maloletej komunikuje, matka ho o D. informuje každý deň a vedia sa dohodnúť na stretnutiach. Otec žije v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jeho otca. V súčasnosti je dobrovoľne nezamestnaný, predtým pracoval niekoľko rokov v zahraničí, kde si vytvoril úspory na to, aby si mohol postaviť dom v mestskej časti M. - M.. K výdavkom otca patrí výstavba domu, úver 120 eur, sporenie a poistenie 100 eur, mobil 45 eur. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení uviedol, že matka podporuje stretávanie sa maloletej D. s otcom, aj so starými rodičmi z oboch strán. Otec potvrdil, že s maloletou sa stretáva aj päťkrát do týždňa na dve tri hodiny a to buď v domácnosti matky, alebo vonku na prechádzke. Kolízny opatrovník odporučil zveriť maloletú D. do osobnej starostlivosti matky, výživné určiť zo strany otca primerane jeho majetkových a príjmovým možnostiam a schopnostiam a predovšetkým však primerane odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa. V rámci úpravy styku úrad odporučil styk otca s maloletou neupravovať, nakoľko si rodičia v stretávaní nebránia a prispôsobujú sa dennému režimu maloletej.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal., správami o šetrení pomerov v rodine, potvrdeniami o príjme rodičov, lekáorskými správami o zdravotnom stave mal., pripojeným spisom Okresného súdu Košice II sp. zn. 19 P 167/2020 a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

6. Otec súdu na pojednávaní dňa 8.6.2020 uviedol, že je ochotný prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 130 eur a zároveň navrhol upraviť styk každý utorok a každý štvrtok cez týždeň, keďže je zamestnaný, tak žiadal neskoršie úpravu a to v čase od 17,30 hod. do 19,30 hod., keďže predtým bežne sa stretával s maloletou. Uviedol, že jeho pracovná doba je od 7,30 hod. do 16,00 hod. Zároveň žiadal upraviť styk aj každú nedeľu a to od 14,00 hod. do 18,00 hod. Matka súdu uviedla, že s úpravou styku nesúhlasí z dôvodu, keď stavba je prvoradejšia. Navrhla upraviť styk raz v týždni a to v stredu od 16,00 hod. do 18,00 hod. a víkendy môžu ostať tak ako uviedli, raz v nedeľu a raz v sobotu. Výživné žiadala určiť 200 eur. Uviedla, že pracovala ako zástupkyňa predajne G., je na materskej dovolenke a v septembri 2020 sa chystá nastúpiť do zamestnania a mieni dať maloleté dieťa do jasličiek. Jej priemerný čistý mesačný zárobok bol vo výške 900 eur.

7. Matka maloletého dieťaťa dňa 22.7.2020 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zakázal styk a priblíženie sa otca k matke a maloletému dieťaťu na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Podanie tohto návrhu odôvodnila tým, že ju otec dlhodobo sleduje, čo vyvrcholilo trestným oznámením za nebezpečné vyhrážanie. Okresný súd Košice II uznesením č. k. 43P 45/2019-139 zo dňa 11.8.2020 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vo svojom písomnom podaní zo dňa 21.8.2020 (v spise č.l. 148) súdu uviedol, že odporúča upraviť styk otca s maloletou v záujme zachovania a prehĺbovania citových väzieb medzi otcom a maloletou. V správe ďalej uviedol, že úrad na základe súhlasu oboch rodičov požiadala vo februári 2020 o spoluprácu referát poradenskopsychologických služieb za účelom vyriešenia rodičovského konfliktu a zlepšenia vzájomnej komunikácie vzhľadom na celospoločenskú situáciu spojenú s Corona vírusom RPPS nevykonávalo svoje služby. Rodičia boli kontaktovaní až v júni 2020, aby si dohodli konzultácie, avšak už matka odmietla využiť túto formu pomoci.

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 19P 167/2020 súd mal za preukázané, že otec maloletého dieťaťa žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s mal. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý týždeň utorok a štvrtok v čase od 17,00 hod. do 19,00 hod. a každú sobotu v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod., za prítomnosti matky do 1.7.2021 a od 1.7.2021 sa styk bude uskutočňovať v rovnakom rozsahu bez prítomnosti matky. Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 14.1.2021 č.k. 19P 167/2020-15 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 8CoP 44/2021-47 zo dňa 30.3.2021 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Olíviou každý týždeň utorok a štvrtok od 17,00 hod. do 18,00 hod. a každú párnú sobotu od 16,00 hod.

do 18,00 hod., bez prítomnosti matky. Zároveň uložil rodičom maloletej Olivie povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradenskopsychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach po dobu 3 mesiacov.

10. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 11.10.2021 súdu uviedla, že žiada zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti, žiada určiť výživné mesačne vo výške 300 eur a čo sa týka úpravy styku, žiada upraviť styk otca s maloletou dvakrát do týždňa po hodine a čo sa týka úpravy styku cez sobotu a v nedeľu, tak ako upravil Krajský súd v Košiciach, s týmto nesúhlasí, pretože dcéra práve ochorela v dôsledku stresu, keď sa začala stretávať s otcom. Otec na pojednávaní dňa 11.10.2021 súdu uviedol, že sa chce stretávať s maloletou každý utorok a štvrtok od 17,00 hod. do 19,00 hod. a každú párnú sobotu a nedeľu od 10,00 hod. do 17,00 hod. Malá ho má rada. Matka nedovolila kolíznemu opatrovníkovi, aby sa prišla pozrieť, aby videla jeho vzťah s maloletou. Uviedol, že výživné je ochotný prispievať mesačne vo výške 100 eur. Kolízny opatrovník súdu uviedol, že došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa a matka bude musieť skrz nepriaznivého zdravotného stavu požiadať o predĺženie rodičovského príspevku. S návrhom otca čo sa týka úpravy styku súhlasila, považovala to za vhodné, ako aj za dostatočné, s tým, že tento styk pokryje právo dieťaťa sa podieľať a stráviť čas s otcom na to, aby vlastne mohli rozvíjať svoj vzťah, aby sa otec mohol podieľať na starostlivosti o dieťa. Otec má na to vytvorené podmienky, aby sa takýto styk realizoval. Boli prešetrené pomery na strane otca a bolo preukázané, že má vytvorené podmienky, aby dieťa sa mohlo s otcom stretávať a zabezpečuje mu v čase, keď bude s dieťaťom všetko čo dieťa potrebuje. Na strane matky nedošlo k významnej zmene pomerov, matka nezmenila bydlisko. Pomery boli šetrené na strane matky cestou telefonických konzultácií. Matka opakovane naozaj bráni interakcii otca s dieťaťom, aby kolízny opatrovník by mohol aj takto posúdiť ako toto dieťa na otca reaguje, avšak je to dieťa, ktoré je vo veku dva a pol roka a má právo byť so svojim otcom. Žiadala rodičov, aby si uvedomili vážnosť situácie, aby v záujme svojho maloletého dieťaťa začali styk otca s dieťaťom realizovať v pokojnej a kludnej atmosfére, lebo toto je v záujme dieťaťa, aby mohla byť s otcom. Aby bola vytvorená tá atmosféra pri preberaní dieťaťa pokojná, matka nech riadne na to dieťa pripraví a otec počas preberania sa proste nejako zdrží akýchkoľvek negatívnych prejavov voči osobe matky. Čo sa týka účasti rodičov na referáte poradenskopsychologických služieb k tomu matka uviedla, že si nepamätá kedy bola naposledy na poradenstve, bolo to niečo predtým, než malá bola zdravá. Volali ju a ona nebola schopná komunikovať ohľadne poradenstva. Otec uviedol, že áno, stále ich volajú, on sa zúčastnil toho poradenstva, naposledy to bolo v septembri tohto roku, osobne sa zúčastnil pohovoru.

11. Zo správy z poradenskopsychologického procesu (v spise č.l. 296) súd mal za preukázané, že doteraz sa uskutočnilo 6 stretnutí, z toho 4 individuálne, 2 stretnutia rodičov v dyáde a to v dôsledku hospitalizácie maloletej a následne kvôli nevhodnosti komunikovať s RPPS zo strany matky. Popri osobnej spolupráci prebehlo aj viacero telefonických konzultácií. Individuálne konzultácie boli zamerané na získanie vhľadu do prežívania a vnímania aktuálnej situácie každého z rodičov. Na spoločných konzultáciách bol rodičom poskytnutý priestor pre ventiláciu negatívnych emócií spojený s aktuálnou situáciou a tiež priestor pre hľadanie optimálneho riešenia v rámci zabezpečovania starostlivosti o maloletú so zreteľom na čo najlepší záujem dieťaťa. Matka verbálne prezentuje, že rozumie dôležitosť role otca v živote maloletej, ale neverí mu v rámci jeho schopnosti postarať sa o maloletú. Matka svoju neprítomnosť pri styku dcéry a otca vníma ako opustenie a zradu dieťaťa. Z vyjadrení otca vyplýva, že je schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú aj bez prítomnosti matky a túži po širšom kontakte s dieťaťom. Otec prejavil vôľu dohodnúť sa v rámci starostlivosti o dieťa s matkou. Matka však t.č. nebola smerom k dohode, či ústupkom motivovaná. Čiastočne došlo k eliminácii negatívnych a rizikových vzorcov správania, no predstavy rodičov v rámci starostlivosti o maloletú, či úpravu styku sa naďalej líšia.

12. Matka mal. dieťaťa súdu vo svojej výpovedi uviedla, že návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu podala z toho dôvodu, že s otcom dieťaťa sa nevedeli dohodnúť. Žiadala určiť výživné od 1.6.2019 do budúca v sume 300,-eur. Byt v ktorom bývali patri do jej vlastníctva, je to jednoizbový byt. Otec opustil spoločnú domácnosť z dôvodu, že ďalej nemohli takto fungovať, ona ho vyhodila, tri mesiace boli spolu po narodení dieťaťa. Ona mu dávala možnosť, že sa môže vrátiť, ale on sa už nevrátil. V tom čase bola na materskej dovolenke, na materskú nastúpila od zamestnávateľa G., kde pracovala vo funkcii zástupkyňa manažéra predajne, a mala príjem v čistom 900 eur. T.č. poberá rodičovský príspevok spolu s detským prídavkom 405,37 eur. Za bývanie mesačne platí 113 eur, plyn 8 eur, elektrina 20 eur, spláca hypotéku mesačne 155 eur, ktorú hypotéku čerpala asi pred 5 rokmi, vo výške 47.000,-eur za účelom kúpy bytu.. Za telefón platí mesačne 45 eur, keďže kúpila notebook, tak

preto teraz platí 45 eur, ale keď zaplatí notebook, za telefón bude platiť okolo 20-30 eur, za internet mesačne platí 20 eur, poisťku mesačne 21 eur, ostatné výdavky sú bežného charakteru. Odpad platí raz ročne aj daň, môže to byť spolu 50 eur. Keď dieťa bolo zdravé, výdavky boli bežného charakteru, boli to normálne výdavky. Mala v pláne, že dieťa nastúpi do škôlky po troch rokoch a tak na ďalší rok v septembri mala nastúpiť do škôlky. Vo všetkom sa zvýšili výdaje, keďže jej diagnostikovali cukrovku. Sú výdavky na stravu, má mať 6x denne stravu, dáva jej nesacharidové veci, napríklad mäso, vajčička, šunku, tuniaky, ryby, čiže má zvýšené výdavky na stravu. Potom výdavky na senzor 65 eur. S otcom sa dohodli, že jeden senzor do mesiaca za 65,-EUR zaplatí otec a druhý za 65,-eur zaplatí matka. Ďalšie výdavky nie sú. Ona umožňovala otcovi aj nad rámec súdom určeného styku sa stretnúť s maloletou, lenže naposledy došlo ku konfliktu, nastalo nedorozumenie medzi ňou a otcom pred dvoma týždňami, od tej doby sa otec nestretol s maloletou. Uviedla, že ona otcovi bráni sa stretnúť s maloletou. Aj fyzicky aj psychicky jej ublížil, aj vonku vkuse jej ubližuje. S maloletou otec nechodí na kontrolu. Súdu uviedla, že v čase pojednávania s maloletou sú jej rodičia. Navrhovala upraviť styk otca s mal. D. každý utorok a štvrtok v čase od 17:15 do 18:15 hod. za jej prítomnosti a iný styk nežiadala určiť. Uviedla, že zatiaľ nepodala žiadosť o príspevok pre mal. dieťa, z dôvodu, že jej bol diagnostikovaný Y. U. G. . Z., momentálne sa maximálne venuje maloletej a nebude tu zháňať 18 trápnych eur.

13. Otec mal. dieťaťa vo svojej výpovedi súdu uviedol, že navrhuje určiť výživné mesačne vo výške 100 eur. On matke dá aj 150 aj 170 eur, nevie prečo to robí. On viac momentálne nedokáže dať. Je ochotný prispievať na výživu maloletej 170 eur od novembra do budúca. V čase podania tohto návrhu v júni 2019 bol ešte nezamestnaný. Zamestnal sa 18.12.2019. Staval dom v ktorom mali spoločne bývať. To bolo to, čomu sa venoval a čomu sa dodnes venuje. Asi v 2018 sa pustili do výstavby rodinného domu. V tom čase ešte žili s matkou maloletej v spoločnej domácnosti. Rozišli sa keď mala malá 2 mesiace, v júni 2019. Čerpal úver vo výške 35 000 eur, potom sa to muselo navýšiť na 68 000 eur. Asi v júni 2018 čerpal prvý úver 35 000 a toho roku 2021 to navýšil na 65 000. Úver spláca mesačne po 220 eur. Do domu sa nasťahoval, sú tomu asi 3 mesiace dozadu, kolaudácia mohla byť v apríli. Mesačne platí za elektrinu 32,40 eur, za vodu platí zálohu 20 eur mesačne. Za internet mesačne platí 21,14 eur, za telefón mesačne 25,-eur, mesačne platí životnú poisťku 33,-eur. V minulosti pracoval v zahraničí, vtedy sa spoznal s matkou maloletej a preto sa vrátil domov. Rodinný dom už plánoval aj sám predtým. Bol dobrovoľne nezamestnaný. Peniaze čo mal, z týchto staval rodinný dom. Neplatil robotníkov, len on tam pracoval.. Následne sa zamestnal v spoločnosti ECO Technologies, kde pracoval od decembra 2019 do novembra 2021, práceneschopný bol 4 mesiace a to od 1.7.2021 do 27.10.2021. Mal zdravotné problémy a teraz sa zamestnal v spoločnosti Ridlo s.r.o. ako čašník. Mal. má cukrovku. On ešte malej nikdy inzulín nepichol. Vie ako sa to robí. Má záujem sa veci naučiť, a má chodiť na edukácie do nemocnice. Okrem maloletej D. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Styk s mal. D. žiadal upraviť každý utorok a štvrtok od 17:00 - do 19:00 hod. a každý párnny víkend aj v sobotu aj v nedeľu, bez prítomnosti matky. Uviedol, že matka mu nerozpráva o tom, kedy bola naposledy s mal. u lekárky. On naposledy bol na diabetologickom oddelení v októbri za p. lekárkou.

14. Kolízna opatrovníčka súdu na pojednávaní uviedla, že ak má byť upravený styk otca s mal., tak určite bez prítomnosti matky, pretože naozaj vzťahy medzi rodičmi sú natoľko vážne rozvrátené, že prítomnosť matky pri realizácii styku by mohlo vlastne jednoducho byť stresujúce pre to dieťa. Otec nežiada nejaký rozsiahly styk a žiada naozaj styk v minimálnom rozsahu, na ktoré má dieťa právo. Matka by si mala uvedomiť, že vlastne je v prospech a v záujme dieťaťa, aby jednoducho matka to dieťa na ten styk pripravila, otca riadne poučila o zdravotnom stave dieťaťa a otca vlastne edukovala, čo ako má vlastne podávať dieťaťu v čase keď je styk.

15. Rodičia na pojednávaní dňa 29.11.2021 súdu zhodne uviedli, že otec na výživu mal. D. za obdobie od júna 2019 do novembra 2021 uhradil 1.510,-eur. Ďalej zhodne uviedli, že pri výpočte dlžného výživného žiadajú zohľadniť sumu 660,-eur, ktorú otec uhradil za zdravotné pomôcky pre mal. ako aj sumu 254,73 eur, nákup Nutrilonu pre mal.

16. Otec mal. dieťaťa v období podania tohto návrhu bol dobrovoľne nezamestnaný, predtým pracoval v zahraničí a z úspor po návrate zo zahraničia postavil rodinný dom, v ktorom t.č. už býva. Následne za obdobie od 4.11.2019 do 17.12.2019 na základe dohody o pracovnej činnosti pracoval v spoločnosti ECO Technologies s.r.o. V období od 18.12.2019 do 3.11.2021 na základe uzavretej pracovnej zmluvy pracoval v spoločnosti ECO Technologies s.r.o. Jeho priemerný čistý mesačný zárobok za obdobie od decembra r. 2019 do júna 2021 podľa potvrdenia o príjme od zamestnávateľa za r. 2019-2021 bol vo

výške 650,-eur.( v spise čl. 246).V období od 1.7.2021 do 27.10.2021 bol otec práceneschopný. Otec mal. dieťaťa 3.11.2021 ukončil pracovný pomer u zamestnávateľa ECO Technologies s.r.o., k ukončeniu pracovného pomeru došlo dohodou . Od 4.11.2021 je zamestnaný v spoločnosti Ridlo s.r.o. Košice ako čašník - barman, s dohodnutou hod. mzdou v hrubom 4,3 Eur. Pracovný pomer bol uzatvorený na dobu neurčitú so skúšobnou dobou do 3.2.2022.

17. Matka mal. dieťaťa je na rodičovskej dovolenke, t.č. poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa spolu 405,37-eur mesačne. O štátne sociálne dávky pre mal. dieťa, ktorej bol diagnostikovaný Y. U. C.. Z. ešte nepožiadala.

18. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, (ďalej ZOR) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia §24, §25 a § 26 sa použijú primerane.

19. V zmysle uvedeného s odkazom na ust. § 24 ods. 1 a 4 ZOR súd pri úprave rodičovských práv a povinností najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti a kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Podľa ust. § 24 ods. 5 ZOR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

21. Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona č. 36/2005 o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

23. Podľa ust. § 75 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

24. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Všeobecnými kritériami pre určenie výšky výživného na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby, na strane povinného schopnosti, jeho možnosti a majetkové pomery. Pri

určovaní rozsahu výživného je potrebné vychádzať z toho aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, obuv, nájomné za byt a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžadujú potreby kultúrneho človeka v súčasnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na strane povinných osôb, rodičov dieťaťa, súd zisťuje ich reálne pomery, majetkové pomery, nevyhnutné životné náklady, prihliada na ich ďalšie zákonné vyživovacie povinnosti, ako aj pomer zabezpečovania osobnej starostlivosti o dieťa, tým ktorým z rodičov. Výživné nie je možné určovať mechanickým výpočtom.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania, vyššie uvedených skutočností a cit. zák. ust. zaviazal otca prispievať na výživu mal. Olivie za obdobie od 1.6.2019 do 31.5.2021 mesačne sumou 150,-eur a od 1.6.2021, teda od doby, kedy mal. bol diagnostikovaný Y. U. X. Z. zaviazal otca prispievať na výživu mal. Olivie mesačne sumou 180,-eur do budúca, ktoré výživné považuje za primerané tak odôvodneným potrebám mal. ako aj schopnostiam a možnostiam otca mal. Pri určení výšky výživného súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že sa jedná o dieťa v útľom veku, ktoré je v celodennej starostlivosti matky a čo sa týka námietky matky ohľadne nákupu zdravotných pomôcok pre maloletú, základné nevyhnutné pomôcky pri takejto diagnóze sú plne hrazené zo zdravotného poistenia. Matkou požadované výživné súd považoval za nadhodnotené.

27. Dĺžné výživné súd vypočítal nasledovne: otec za obdobie od 1.6.2019 do 31.5.2021 teda za 24 mesiacov po 150,-eur má uhradiť 3.600,-eur a za obdobie od 1.6.2021 do 30.11.2021 teda za 6 mesiacov po 180,-eur má uhradiť 1.080,-eur, spolu 4.680,-eur, pričom otec za celé obdobie uhradil výživné vo výške 1.510,-eur a vecné plnenie vo výške 914,73 eur,(zdravotné pomôcky 660,-eur, Nutrilon 254,73 eur) teda súd celkovo zohľadnil sumu 2.424,73 a tak zaviazal otca uhradiť dĺžné výživné vo výške 2.255,27 eur ( 4.680,-eur - 2.424.73 eur = 2.255,27 eur). Dĺžné výživné súd zaviazal otca uhradiť v mesačných splátkach po 500,-eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

28. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

29. S poukazom na § 28 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na zásade rovnoprávného postavenia otca aj matky pri ich výkone. Vzťah dieťaťa a rodiča je prirodzeným biologickým vzťahom a každé dieťa potrebuje pre zdravý vývoj pocit spolupatričnosti nielen so svojou matkou ale aj so svojim otcom. Len ich vzájomné pozitívne pôsobenie v rámci výchovného procesu dáva záruku riadneho vývoja dieťaťa.

30. Právna úprava rodičovských práv a povinností vyplývajúca jednak zo Zákona o rodine ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa, je zásadne koncipovaná na rovnoprávnom postavení oboch rodičov s vylúčením akýchkoľvek nezákonných zásahov. Pre akékoľvek rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je teda podstatným posúdenie najlepšieho záujmu mal. dieťaťa. Záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného prostredia, teda s ich predstavou o výkone rodičovských práv a povinností. Záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti obidvoch rodičov a len, ak to nie je možné, tak v starostlivosti toho z rodičov, ktorá má na to lepšie predpoklady. Obaja rodičia majú rovnaké rodičovské

práva a povinnosti, ktoré im vznikli zo zákona narodením dieťaťa, a preto obaja majú rovnaké právo podieľať sa na výchove dieťaťa, pokiaľ na ich strane neexistuje okolnosť, ktorá ich zo starostlivosti o dieťa vylučuje v tom smere, že ohrozuje stabilitu výchovného prostredia, prípadne je v priamom rozpore so záujmom dieťaťa.

31. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi. Ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosti o dieťa druhého rodiča (pokiaľ o tom nerozhodne súd). Je predovšetkým na rodičoch, aby svojim správaním a najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie nevyhnutné pre zdravý vývoj maloletej, ktorá je vo veku, v ktorom citlivo vníma akékoľvek negatívne emócie, ktoré by v budúcnosti mohli ohroziť jej zdravý psychický vývoj. Otec prejavil úprimnú vôľu byť s mal. Olíviou. Je v záujme mal. Olívie aby sa stretávala so svojim otcom, vnímala ho ako otca, spoznávala ho, pretože vylúčením otca z výchovy a starostlivosti o dcéru môže dôjsť k nežiaducim škodám na jej ďalšom psychickom vývoji. Obaja rodičia si musia uvedomiť, že aj keď spolu nežijú, rodičovské práva a povinnosti majú obaja a pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

32. Je v záujme mal. D., aby rodičia spolu rozumne a s rešpektom k sebe i k dieťaťu komunikovali ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností. Zo samotnej prepúšťacej správy kliniky detí a dorast zo dňa 28.7.2021 vyplýva, že matka mal. dieťaťa hovorí o obavách týkajúcich sa zvládnutia všetkých dietologických opatrení, a bolo odporúčané venovať sa možnostiam sociálnej opory, mobilizovaniu zdrojov svojpomoci. K čomu súd poznamenáva, že práve druhý rodič má byť tou oporou čo sa týka zabezpečenia a zvládania starostlivosti o dieťa v týchto pomeroch. Otec starostlivosť matky o dieťa žiadnym spôsobom nenamietal.

33. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené, čo neprospieva k psychickej pohode dieťaťa. Keďže rodičia sa k sebe správajú nekorektne až agresívne, aj v prítomnosti mal. Olívie, súd túto skutočnosť zohľadnil pri úprave styku otca s mal. preto realizáciu styku v prítomnosti matky nepovažoval za vhodnú. Pri určení časového rozpätia styku otca s dieťaťom bol zohľadnený aj zdravotný stav dieťaťa ako aj skutočnosť, že mal. Olívia je ešte v útlom veku. Matka je povinná na styk pripraviť mal. dieťa so všetkými zdravotnými pomôckami, ktoré je potrebné odovzdať otcovi pri realizácii styku. Zároveň súd uložil matke aj povinnosť otca pravidelne informovať o zdravotnom stave mal. Na pojednávaní rodičia zhodne potvrdili tú skutočnosť, že matka neinformovala otca o absolvovaní poslednej návštevy mal. u lekárky. Otec je oprávnený absolvovať lekárske vyšetrenia dieťaťa.

34. Súd záverom poznamenáva, keď dokázali zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť o dieťa iné osoby (počas prítomnosti matky na pojednávaníach jej rodičia, t.j. starí rodičia mal.) nie je zrejmé z akého dôvodu by nedokázal starostlivosť o dieťa zabezpečiť otec v rámci súdom upraveného styku. Otec dieťaťa je tak isto zodpovedný za priaznivý psychický a fyzický stav dieťaťa. Je v záujme mal. a povinnosťou matky poskytnúť otcovi dostatočné informácie o tejto chorobe a o zdravotnom stave dieťaťa, ktorý ako plnohodnotný rodič má právo podieľať sa na výchove a starostlivosti mal.

35. Súd považoval za potrebné aj nariadiť rodičom mal. dieťaťa povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu 4 mesiacov za účelom odstránenia komunikačných problémov medzi rodičmi vo vzťahu k zabezpečovaniu starostlivosti o mal. dieťa, ktoré môže byť poznačené výrazným konfliktom medzi rodičmi manifestovaným aj pred mal. dieťaťom, ktoré dieťa v dôsledku rozvíjajúcej sa psychiky nie je schopné vo vnútornom prežívaní zvládnuť, v dôsledku čoho mu hrozí emočné preťaženie, ktoré môže mať následky na jeho psychiku, čo rozhodne nie je v záujme dieťaťa. Na nedostatok slušnej komunikácie medzi rodičmi poukazovala aj kolízna opatrovníčka vo svojej správe. Referát poradensko-psychologických služieb je samostatnou zložkou Úradu práce, sociálnych vecí rodiny, zameranou na poskytovanie poradenských a psychologických intervencií vo vzťahu k realizácii výkonu rodičovských práv a povinností za účelom odstránenia komunikačných problémov medzi rodičmi navzájom (zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele). V konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o mal. deti je prioritným záujmom detí, ktorým je predovšetkým ich zdravý psychický a fyzický vývoj, ktorý je potrebné zabezpečiť v pokojnom a harmonickom prostredí bez nebezpečenstva ohrozenia ich psychickej integrity. Záujmom mal. detí sa takto musí podriať i právo rodiča podieľať sa

na výchove svojich detí. Súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Košiciach, zo dňa 30.3.2021.

36. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).