

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/107/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5909203503
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5909203503.13

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľky: X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XX, C. - F. T. proti odporcovi: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. C., zastúpený Mgr. Michalom Krákorníkom, advokátom, AK Štiavnická 7, 034 01 Ružomberok, IČO: 42387761, v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.7.2009 v spojení s jeho doplnením písomným doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.9.2009 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosť a to rodinný dom súpisné číslo XXXX zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Správou katastra Ružomberok pre obec Ružomberok a katastrálne územie Ružomberok nachádzajúce sa v C. - F. T., ul. L. XX.

2. Právny zástupca žalovaného vo svojom prednese na pojednávaní dňa 31.3.2011 navrhol konanie prerušiť až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov konania, keď poukázal, že celá otázka toho čo patrí alebo nepatrí do BSM účastníkov konania je predmetom osobitného konania, že predmetná nehnuteľnosť bola komplexne prestavaná počas trvania manželstva a to spôsobom, ktorý z nej vytvoril nehnuteľnosť tvorenú nielen prvým nadzemným podlažím, ale aj druhým nadzemným podlažím, v rámci ktorého tiež vznikla nová bytová jednotka, pričom byt na druhom nadzemnom podlaží je jednoznačne samostatnou vecou v právnom slova zmysle, má samostatný prístup a samostatné prípojky energií a teda patrí do doteraz nevyporiadaneého bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov konania.

3. Uznesením č.k. 3C/107/2009-346 zo dňa 25.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 5Co/427/2014-442 zo dňa 30.6.2014 súd konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Ružomberok pod sp.zn. 2C/94/2010 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, účastníkov tohto konania po rozvode manželstva.

4. Konanie vedené na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 2C/94/2010 bolo právoplatne skončené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2C/94/2010-486 zo dňa 2.4.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 11Co/78/2020-1384 zo dňa 29.6.2021. Z uvedených rozhodnutí vyplynulo, že ku dňu 30.10.2014 nadstavba (podkrovie) rodinného domu súp. č. XXXX nespĺňa podmienku samostatnej bytovej jednotky, preto na základe uvedeného možno uzavrieť, že predmetná nadstavba rodinného domu vo výlučnom vlastníctve žalovanej nepatrí do BSM a nie je teda predmetom vyporiadania.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.10.2021 žalobkyňa zobrala podanú žalobu späť, keď uviedla, že v konaní 2C/94/2010 bolo BSM vyporiadané tak, že rodinný dom a pozemky do masy BSM nikdy nepatrili, čím odpadol dôvod sporu. Zároveň poukázala, že žalovaný nehnuteľnosti dobrovoľne vypratá pred niekoľkými rokmi. Nakoľko má za to, že žaloba bola podaná dôvodne, ako aj z dôvodov hodných osobitného zreteľa žiadala, aby súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal. Poukázala, že dôvody hodné osobitného zreteľa vidí v tom, že návrh bol podaný dôvodne, pričom v konaní 2C/94/2010 bola zaviazaná vyplatiť sumu na vyrovnanie podielov skoro 50.000,- eur, za súčasného prevzatia úveru v banke. Tiež poukázala na svoj zhoršený zdravotný stav.

6. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 16.11.2021 so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasil a zároveň navrhol, aby súd zaviazal žalobkyňu na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Súd mal preukázané, že žalobkyňa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.10.2021 zobrala podanú žalobu späť. Vzhľadom na procesný úkon žalobcu, ktorý zobral svoju žalobu späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil, pričom žalovaný, ktorého súhlas bol potrebný vzhľadom na to, že vo veci už prebehlo pojednávanie vo veci samej, so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhodne samostatne.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd v tomto smere mal dostatočne preukázané, že žaloba žalobkyne bola podaná dôvodne, keď súd rozkazom na plnenie zo dňa 30.9.2009 uložil žalovanému vypratáť predmetnú nehnuteľnosť - rodinný dom súp.č. XXXX zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Správou katastra Ružomberok, pre obec a katastrálne územie Ružomberok, nachádzajúci sa v C. - F. T., ul. L. XX, na mene navrhovateľky a nahradil navrhovateľke trovy konania vo výške 243,35 eur k rukám jej právneho zástupcu, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a voči rozkazu na plnenie podal odpor. Tunajší súd rozsudkom č.k. 3C/107/2009-181 zo dňa 19.4.2011 žalobe vyhovel, keď rozhodol, že odporca je povinný vypratáť rodinný dom súpisné číslo XXXX postavený na pozemku parc. č. KN XXXX/X zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX na Správe katastra Ružomberok pre katastrálne územie Ružomberok, nachádzajúci sa v C. - F. T., na ul. L. č. XX do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Zároveň rozhodol, že odporca nemá právo na bytovú náhradu. Na odvolanie žalovaného Krajský súd Žilina uznesením č.k. 8Co/32/2012-258 zo dňa 31.7.2012 zrušil predmetný rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie. Z uvedeného mal súd dostatočne preukázané, že žalovaný namietal nárok žalobkyne uplatnený podanou žalobou. Na návrh žalovaného súd uznesením č.k. 3C/107/2009-346 zo dňa 25.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 5Co/427/2014-442 zo dňa 30.6.2014 konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Ružomberok pod sp.zn. 2C/94/2010 o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, účastníkov tohto konania po rozvode manželstva, pričom počas doby prerušenia konania súd nemal preukázané, že žalovaný predmetnú nehnuteľnosť vypratá.

Z vyjadrenia žalovaného k dovolaniu žalobkyne, doručeného súdu dňa 24.4.2013 mal súd preukázané, že žalovaný do jej domu nevstupuje a nijak ju neobmedzuje, uvedené však neznamená, že predmetnú nehnuteľnosť vypratá tak ako to požadovala žalobkyňa v podanej žalobe. Z podania žalovaného doručeného súdu dňa 2.9.2015 a 30.9.2015 mal súd preukázané, že došlo k zmene právneho zástupcu žalovaného, avšak do uvedenej doby rovnako súd nemal preukázané, že žalovaný vyhovel nároku žalobkyne uplatnenému podanou žalobou. Pokiaľ žalobkyňa v späťvzatí žaloby o.i. poukázala aj na to, že žalovaný sporné nehnuteľnosti vypratá pred niekoľkými rokmi, žalovaný toto tvrdenie nesporel, avšak nijakým spôsobom sa k predmetnému tvrdeniu žalobkyne nevyjadril, teda súd nemal preukázané, kedy predmetné nehnuteľnosti vypratá, práve naopak, do doby prerušenia konania a doby zmeny právneho zástupcu žalovaného mal súd z obsahu spisu a vyjadrení žalovaného preukázané, že k vyprataniu nehnuteľnosti nedošlo. Táto skutočnosť bola súdu daná na vedomie až v späťvzatí žaloby. Žalovaný neoznámil súdu, že predmetnú nehnuteľnosť vypratá. Za takejto situácie procesné zavinenie na zastavení konania je na strane žalovaného, avšak žalobkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

11. Pokiaľ si žalovaný v rámci súhlasu so späťvzatím žaloby uplatnil nárok na náhradu trov konania, nijakým spôsobom neodôvodnil uplatnený nárok na náhradu trov konania a už vôbec neodôvodnil procesné zavinenie žalobkyne na zastavení konania, čo je podmienkou pre priznanie nároku na náhradu trov konania v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP. Naopak, žalovaný nesporel tvrdenie žalobkyne v späťvzatí žaloby, že z jeho strany došlo po podaní žaloby k vyprataniu nehnuteľnosti, teda v priebehu konania vyhovel uplatnenému nároku žalobkyne, preto zavinenie na zastavení konania je potrebné pripísať na ťarchu žalovaného, ako bolo uvedené vyššie. Z uvedeného dôvodu náhradu trov konania žalovanému nebolo možné priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.