

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/184/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021203603
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:0021203603.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Petra Tutka v právnej veci navrhovateľky: S. E., nar. XX.X.XXXX, bytom v T. XX proti odporcovi: J. J., nar. X.X.XXXX, bytom v E., D.. T. XXXX/XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Aequitas s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Dolná 19, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č.k. 16C/58/2021-22 zo dňa 2. septembra 2021

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvej inštancie na vydanie doplniaceho uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením označeným v záhlaví rozhodol v tomto znení:

N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Z a k a z u j e odporcovi J. J., nar. X.X.XXXX, priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menej ako 20 metrov.

II. Odporca sa smie priblížiť k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo civilného súdneho konania, na ktoré bude odporca predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

III. Navrhovateľke voči odporcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol o návrhu navrhovateľky doručeného súdu prvej inštancie dňa 16.8.2021, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, v znení ktorému súd v celom rozsahu aj vyhovel, keďže mal za to, že v danom prípade na základe vykonaného dokazovania citovaného v bode 3. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia a jeho vyhodnotenia, po právnom posúdení veci v zmysle ust. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 325 ods. 1, ods. 2 písm. h/ CSP, § 328 ods. 2 CSP, § 330 ods. 2 CSP, § 332 ods. 2 CSP, § 336 ods. 1 CSP, dospel k záveru, že navrhovateľka dostatočne odôvodnila svoju vážnu obavu a strach o svoj život a zdravie, keďže útoky zo strany odporcu, ktoré mal súd prvej inštancie z predložených listinných dôkazov za osvedčené, sa môžu opakovať, kedy navrhovateľka môže byť ohrozená na svojej telesnej integrite opätovne a preto navrhovanému neodkladnému opatreniu vyhovel a v zmysle § 336 ods. 1 CSP neuložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej, keďže nariadením neodkladného opatrenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti uzneseniu podal odvolanie odporca s tým, že uplatnil odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f/, g/ a h/ CSP a navrhoval napadnuté uznesenie v zmysle § 389 ods. 1 písm. d/ CSP a § 391 ods. 1 CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prípadne zmeniť (§ 388 CSP)a to tak, že návrh navrhovateľky sa zamietá, keďže vo veci sú dané ním uplatnené odvolacie dôvody.

4. Proti odvolaniu odporcu sa vyjadrila navrhovateľka, ktorá považovala napadnuté rozhodnutie za vecne správne a preto ho navrhovala potvrdiť.

5. Odvolací súd ale z výrokov napadnutého uznesenia zistil, že súd prvej inštancie pozabudol v napadnutom uznesení rozhodnúť o zákonnej poučovacej povinnosti strán sporu v zmysle § 337 ods. 1 CSP s tým, že nepoučenie má za následok porušenie rovnosti sporových strán a zmarenie procesných opatrení ukladaných stranám sporu, v danom prípade žalovanému, t.j. k zmareniu možnosti žalovanému podať žalobu vo veci samej vymedzenej ust. § 337 ods. 1, 2 CSP s odkazom aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26. septembra 2018 sp.zn. 5Cdo/135/2017.

6. Podľa § 337 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

7. Podľa § 337 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

8. Odvolací súd apeluje na to, že prípade, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 CSP neuloží, je súčasne povinný poučiť strany vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, o ich možnosti podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených, pričom súd je povinný túto žalobu aj špecifikovať, teda uviesť strany a predmet konania žaloby vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených, pričom súd je povinný túto žalobu aj špecifikovať, teda uviesť strany a predmet konania žaloby vo veci samej. Zákon tak súdu stanovuje obligatórnu poučovaciu povinnosť (poučiť stranu, proti ktorej neodkladné opatrenia pred začatím konania smeruje, o možnosti podať žalobu a o právnych následkoch s tým spojených) a to v záujme rovnosti sporových strán a zabezpečovanie adekvátnej ochrany práv a oprávnených záujmov strán, proti ktorým neodkladné opatrenie smeruje. Súd je tak povinný týmto stranám poskytnúť v zmysle ust. § 337 ods. 1 a 2 CSP kvalifikované poučenie. Ak súd súčasne s nariadením neodkladného opatrenia vo výrokovej časti strane sporu kvalifikované poučenie neposkytol, dochádza k porušeniu rovnosti sporových strán a k zmareniu procesných oprávnení tejto strany sporu, a to zmareniu jej možnosti podať žalobu vo veci samej (vymedzenej súdom v zmysle § 337 ods. 2 CSP) a domáhať sa tak prípadnej procesnej ochrany, v dôsledku čoho ani nemohli nastať prípadné právne následky spojené s podaním takejto žaloby a s prípadným vyhovením tejto žalobe (§ 337 ods. 3 CSP). Takýmto postupom súdu dôjde k porušeniu práva na spravodlivý proces a naplneniu vady v zmysle § 420 písm. f) CSP (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.09.2018 sp.zn. 5Cdo/135/2017).

9. Keďže z vyššie citovaného zákonného ustanovenia s poukazom na citáciu uznesenia Najvyššieho súdu SR vyplýva obligatórna poučovacia povinnosť súdu uviesť vo výrokovej časti vydaného rozhodnutia, že strana sporu, ktorej sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, má možnosť podať žalobu vo veci samej, a o právnych následkoch s tým spojených, pričom súd je povinný túto žalobu aj špecifikovať, t.j. uviesť strany a predmet konania žaloby vo veci samej a nakoľko v danom prípade súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania, ktoré konzumuje vec samú a nepoučil žalovaného o konkrétnej možnosti podať žalobu vo veci samej, odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie na vydanie dopĺňacieho uznesenia s odkazom aj na ust. § 225 ods. 2 a § 234 ods. 2 CSP.

10. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

11. Podľa § 234 ods. 2 ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

12. Nakoľko Krajský súd v Košiciach rozhodol o vrátení veci Okresnému súdu Košice I ako veci predčasne predloženej, je povinnosťou súdu prvej inštancie odstrániť hore vytykanú procesnú vadu v zmysle § 337 ods. 1, 2 CSP spočívajúcu v absencii obligatórneho poučenia žalovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a až následne po vydaní a doručení dopĺňacieho uznesenia stranám sporu a

splnení povinností v zmysle úkonov súdu prvej inštancie v zmysle § 377 CSP, predložiť vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní strán sporu proti napadnutému uzneseniu.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).