

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 40C/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121209151
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sandra Veľká
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121209151.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, W., proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, o žalobe o obnovu konania, takto

rozhodol:

- I. O d m i e t a žalobu na obnovu konania.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 12.10.2021, doručenou súdu v rovnaký deň sa domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Košice I sp. zn. 12C/29/2014. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe právoplatného rozsudku bol povinný zaplatiť žalobcovi 36,33 EUR s 9% ročným úrokom z omeškania od 30.11.2010 až do zaplataenia a trovy právneho zastúpenia titulom dlžného poistného. Záonné zmluvné poistenie uzatvoril na motorové vozidlo, ktoré kúpil, ale pri prihlasovaní do evidencie vozidiel zistil, že VIN číslo je sfašované a tak predmetné motorové vozidlo vrátil pôvodnému vlastníkovi. Poisťovni oznámil túto skutočnosť, ktorá odmietla zrušiť poistnú zmluvu. Mal za to, že nebol nikdy majiteľom predmetného motorového vozidla, ktoré podľa potvrdenia OR PZ Spišská Nová Ves ani neexistuje v evidencii a preto mu povinnosť platiť poistné nevznikla. Na základe uvedených skutočností žiadal obnovu konaniu.

2. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 02.11.2021, sp. zn. 40C/29/2021 vyzval žalobcu, aby svoju žalobu opravil a doplnil tak, že presne označí žalovaného, t.j. v prípade fyzickej osoby, aby uviedol jeho meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj a v prípade právnickej osoby, aby uviedol názov alebo obchodné meno, adresu sídla a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené; pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti najmä kedy sa dozvedel o dôvode obnovy konania; uvedie dôvody obnovy konania; označí a pripojí dôkazy; uvedie žalobný návrh - čoho sa domáha, t.j. určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti).

3. Žalobca písomným podaním zo dňa 15.11.2021 doplnil svoju žalobu a uviedol, že o rozsudku sa dozvedel až z oznámenia Sociálnej poisťovne o vykonávaní zrážok z dôchodku, keďže v čase trvania konania sa zdržiaval v Nemecku. V ďalšom len zopakoval skutočnosti uvedené v žalobe.

4. Podľa ust. § 397 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

5. Podľa ust. § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

6. Podľa ust. § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

7. Podľa ust. § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa ust. § 404 CSP, za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený,

b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo

c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

9. Podľa ust. § 405 CSP, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

10. Podľa ust. § 413 ods. 1 písm. a) CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

11. Žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý slúži k tomu, aby mohla byť znovu prejednaná vec už právoplatne skončená, a to za zákonom stanovených podmienok. Konanie o obnove prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich súd skúma, či je obnova konania procesne prípustná; návrhu na obnovu konania v tejto fáze súd buď vyhovie alebo ho zamietne. Druhá fáza predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci. Jednou z podmienok, ktoré musí súd pre posúdenie prípustnosti obnovy konania skúmať, je dodržanie lehoty stanovenej CSP.

12. V ust. § 403 ods. 1 CSP je stanovená subjektívna lehota pre podanie žaloby 3 mesiace plynúca od okamihu, kedy sa oprávnený subjekt mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania resp. od okamihu, kedy ho mohol uplatniť. Táto lehota plynie v rámci trojročnej objektívnej lehoty od právoplatnosti napádaného rozhodnutia. To znamená, že najneskorší moment možnosti uplatnenia žaloby je moment trojročnej lehoty od právoplatnosti napádaného rozhodnutia (s taxatívne stanovenými výnimkami v § 404 CSP). Zmeškanie zákonných lehôt na uplatnenie žaloby na obnovu konania nemožno odpustiť.

13. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12C/29/2014 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 27.05.2014 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 36,33 EUR s 9% ročným úrokom z omeškania od 30.11.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 75,08 EUR. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2014.

14. Po preskúmaní doručenej žaloby na obnovu konania súd má za to, že žaloba na obnovu konania je podaná oneskorene.

15. Rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 27.05.2014, sp. zn. 12C/29/2014 nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2014. Žaloba na obnovu konania bola podaná dňa 12.10.2021, zjavne po uplynutí 3-ročnej lehoty na jej podanie. Žalobca v žalobe, ani po výzve súdu v písomnom doplnení žaloby neuviedol skutočnosti, ktoré tvoria výnimky predpokladané v ustanovení § 404 CSP. Žalobu na obnovu konania preto súd v súlade s ust. § 413 ods. 1 písm. a) CSP ako oneskorene podanú odmietol.

16. Podľa ust. § 255 odsek 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa ust. § 262 odsek 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca nebol v konaní úspešný, preto mu nárok na náhradu trov konania nevznikol a žalovanému žiadne trovy konania nevznikli. Súd preto rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).