

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421010090
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421010090.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.novembra 2021 v Bratislave

rozhodol:

obžalovaný Y. Z.: nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., S.-
Č. Č.. XXX/XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Bra-
tislava od 06.októbra 2020

uznáva sa za vinného, že

v bode 1/

obžalovaný Y. Z. s doposiaľ nestotožnenou osobou dňa 28.septembra2020 čase okolo 16:00 hod. predmetná doposiaľ nestotožnená osoba telefonovala z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na pevnú linku XX XXXX XXXX poškodenej Q. S., nar. XX.XX.XXXX a vydávala sa za manželku prasynovca poškodenej W. s tým, že poškodenej uviedla, že mala dopravnú nehodu a potrebuje do 17:30 hod. finančnú hotovosť vo výške 1 000 eur, v dôsledku čoho poškodená nachystala finančnú hotovosť vo výške 1 000 eur do obálky, prišla k vchodovým dverám v mieste trvalého bydliska na ulici Y. č. XXXX/X v O. a obálku s uvedenou finančnou hotovosťou odovzdala v čase okolo 17:00 hod. obžalovanému Y. Z., ktorý jej uviedol, že prišiel po peniaze, následne opätovne v ten istý deň telefonovala doposiaľ nestotožnená osoba vydávajúc sa za manželku prasynovca poškodenej W., z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na pevnú linku XX XXXX XXXX poškodenej Q. S., nar. XX.XX.XXXX a uviedla jej, že kvôli vyššie uvedenej dopravnej nehode potrebuje ďalších 2 000 eur a to do 10:00 hod. až 10:30 hod. dňa 29.septembra 2020, v dôsledku čoho poškodená dňa 29.septembra 2020 v pobočke Tatra banky v Bratislave - Dúbravke vybrala zo svojho účtu hotovosť 2 000 eur, túto nachytala do obálky, a pri vchodových dverách na ulici Y. č. XXXX/X v O. obálku s uvedenou finančnou hotovosťou odovzdala v čase okolo 10:00 hod. obžalovanému Y. Z., čím takto svojim konaním spôsobili poškodenej Q. S.

-2- 2T/14/2021

celkovú škodu vo výške 3 000 eur,

v bode 2/

obžalovaný Y. Z. s doposiaľ nestotožnenou osobou dňa 05.októbra 2020 v čase okolo 11.00 hod z telefónneho čísla XXXX XXX XXX telefonicky kontaktovala doposiaľ nestotožnená osoba na pevnú linku číslo XX XXXX XXXX poškodenu Š. Q., nar. XX.XX.XXXX, a vydávajúc sa za jej vnučku K.ej uviedla, že mala dopravnú nehodu v Ružinove a potrebuje požičať finančnú hotovosť vo výške 4 000 eur, ako odškodné za spôsobenú škodu pri dopravnej nehode, potom, čo poškodená v domnienke, že ide o jej vnučku uviedla, že disponuje iba hotovosťou 2 000 eur, s touto sumou doposiaľ nestotožnená osoba súhlasila s tým, že neskôr ju opätovne volala a oznámila jej, že musí ísť súrne do nemocnice a pre peniaze príde jej sused, čo sa aj stalo a ku vchodu v mieste trvalého bydliska poškodenej na E. ulici č.X v O. prišiel obžalovaný Y. Z., ktorého na miesto priviezol na motorovom vozidle značky Škoda Superb,

2,5 Tdi, čiernej farby, evidenčné číslo vozidla: F. XXXDT svedok Q. Z., a potom čo obžalovanému Y. Z. poškodená odmietla predmetnú finančnú hotovosť odovzdať, tento poškodenej priložil k uchu mobilný telefón, v ktorom sa ozvala doposiaľ nestotožnená osoba opätovne sa vydávajúc za vnučku poškodenej K., ktorá jej uviedla, že sa nemusí báť, že ide o jej suseda, ktorý jej pomáha a nech mu predmetnú finančnú hotovosť odovzdá, na čo poškodená podľa pokynov doposiaľ nestotožnenej osoby odovzdala v obálke obžalovanému Y. Z. finančnú hotovosť vo výške 2 000 eur, čím bola takýmto konaním poškodenej Š. Q. spôsobená škoda vo výške 2 000 eur a v prípade vydania celej požadovanej finančnej hotovosti škoda vo výške 4 000 eur.

T e d a

v bodoch 1/, 2/

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/ , § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

-3-

2T/14/2021

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodeným

-Q. S., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom O., RA. X, škodu vo výške 3 000 eur (tritisíc eur),

-Š. Q., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., E. č. XXXX/X, škodu vo výške 2 000 eur (dvetisíc eur).

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku sa obžalovaná Q. E., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., X. W. č. X, vo väzbe v Ústave na výkon väzby Bratislava od 06.októbra 2020 spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV, sp. zn. 1 Pv 361/20/1104, zo dňa 01.apríla 2021 pre skutky v bodoch 1/, 2/, 3/ právne kvalifikované ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 2, ods. 3 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v bodoch 1/, 2/ a samostatne v bode 3/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v bode 1/

obžalovaná Q. E. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným Y. Z. dňa 28.septembra 2020 čase okolo 16:00 hod. telefonovala z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na pevnú linku XX XXXX XXXX poškodenej Q. S., nar. XX.XX.XXXX a vydávala sa za manželku prasynovca poškodenej W. s tým,

že poškodenej uviedla, že mala dopravnú nehodu a potrebuje do 17:30 hod. finančnú hotovosť vo výške 1 000 eur, v dôsledku čoho poškodená nachystala finančnú hotovosť vo výške 1 000 eur do obálky, prišla k vchodovým dverám v mieste trvalého bydliska na ulici Y. č. XXXX/X v O. a obálku s uvedenou finančnou hotovosťou odovzdala v čase okolo

17:00 hod. obžalovanému Y.O. Z., ktorý jej uviedol, že prišiel po peniaze, následne opätovne v ten istý deň telefonovala obžalovaná Q. E. vydávajúc sa za manželku prasynovca poškodenej W., z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na pevnú linku XX XXXX XXXX poškodenej Q. S., nar. XX.XX.XXXX a uviedla jej,

že kvôli vyššie uvedenej dopravnej nehode potrebuje ďalších 2 000,-- Euro, a to do 10:00 hod. až 10:30 hod. dňa 29.septembra 2020, v dôsledku čoho poškodená dňa 29.septembra 2020 v pobočke Tatra banky v Bratislave - Dúbravke vybrala zo svojho účtu hotovosť 2 000,-- Euro, túto nachystala do obálky, a pri vchodových dverách na ulici Y. č. XXXX/X v O. obálku s

uvedenou finančnou hotovosťou odovzdala v čase okolo 10:00 hod. obžalovanému Y. Z., čím takto svojim konaním spôsobili poškodenú Q. S. celkovú škodu vo výške 3 000 eur,

v bode 2/

obžalovaná Q. E. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným Y. Z. dňa 05.októbra 2020 v čase okolo 11.00 hod z telefónneho čísla XXXX XXX XXX telefonicky kontaktovala na pevnú linku číslo XX XXXX XXXX poškodenú Š. Q., nar. XX.XX.XXXX, a vydávajúc sa za jej vnučku Nikolu jej uviedla, že mala dopravnú nehodu v Ružinove a potrebuje požičať finančnú hotovosť vo výške 4 000 eur, ako odškodné za spôsobenú škodu pri dopravnej nehode, potom, čo poškodená v domnienke, že ide o jej vnučku uviedla, že disponuje iba hotovosťou 2 000 eur, s touto su-

-4- 2T/14/2021

mou obžalovaná súhlasila s tým, že neskôr ju opätovne volala a oznámila jej, že musí ísť súrne do nemocnice a pre peniaze príde jej sused, čo sa aj stalo a ku vchodu v mieste trvalého bydliska poškodenú na E. ulici č.X v O. prišiel obžalovaný Y. Z., ktorého na miesto priviezol na motorovom vozidle značky Škoda Superb, 2,5 Tdi, čiernej farby, evidenčné číslo vozidla: F. XXXDT svedok Q. Z., a potom čo obžalovanému Y. Z. poškodená odmietla predmetnú finančnú hotovosť odovzdať, tento poškodenú priložil k uchu mobilný telefón, v ktorom sa ozvala obžalovaná Q. E. opätovne sa vydávajúc za vnučku poškodenú K., ktorá jej uviedla, že sa nemusí báť, že ide o jej suseda, ktorý jej pomáha a nech mu predmetnú finančnú hotovosť odovzdá, na čo poškodená podľa pokynov obžalovanej Q. E. odovzdala v obálke obžalovanému Y. Z. finančnú hotovosť vo výške 2 000 eur, čím bola takýmto konaním poškodenú Š. Q. spôsobená škoda vo výške 2 000 eur a v prípade vydania celej požadovanej finančnej hotovosti škoda vo výške 4 000 eur,

v bode 3/

obžalovaná Q. E. dňa 05.októbra 2020 v čase okolo 13.00 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX telefonicky kontaktovala na pevnú linku číslo XX XXXX XXXX poškodenú Q. Q.Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XX, O., ktorej uviedla, že mali haváriu, na čo poškodená v domnienke, že ide o jej pravnučku J. spýtala, že či je J., čo obžalovaná potvrdila a ďalej uviedla, že mala haváriu spolu s kamarátkou jej matky, zrazili sa s protiúdicím autom, sú v Ružinovskej nemocnici a potrebujú finančnú čiastku vo výške 2 500 eur na odťahovú službu, na čo jej poškodená uviedla, že má iba hotovosť 200 eur, na čo jej obžalovaná uviedla, že je to málo, potrebuje viac a z tohto dôvodu jej poškodená oznámila, že vie dodatočne vybrať z bankomatu čiastku 1 000 eur, s čím obžalovaná súhlasila s tým, že po vybratí hotovosti sa stretnú dňa 05.októbra 2020 v čase o 13.30 hod pri lekární Dr. Max nachádzajúcej sa na ulici Q.. W.. I. v Bratislave, kde jej odovzdá predmetné peniaze, pričom uviedla, že nech nezabudne zobrať aj tých ďalších 200 eur s tým, že jej ich mama na druhý deň vráti, avšak nakoľko sa poškodenú suma za odtiahnutie vozidla zdala priveľká, kontaktovala svojho syna a zistila, že pravnučka J. jej nevolala a dopravnú nehodu nemala a z tohto dôvodu sa poškodená na dohodnuté miesto nedostavila, s obžalovanou sa nestretla a peniaze neodovzdala, čím sa obžalovaná Q. E. pokúsila spôsobiť poškodenú Q.H. Q., škodu vo výške 2 500 eur a v prípade vyplatenia požadovanej sumy škodu vo výške 1 200 eur

o s l o b o d z u j e,

pretože nebolo dokázané, že skutky spáchala obžalovaná.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných Y. Z. a Q. E., svedkov Q. Z., W. E., J. R., svedkýň a zároveň poškodených Š. Q., Q. Q. a Q. S. (ktoré boli zaznamenané na obrazovozvukovom zázname), znalcom v mene znaleckého ústavu - prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení

-5- 2T/14/2021

všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav vecí tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný Y. Z. na hlavnom pojednávaní dňa 26.mája 2021 po prednesení obžaloby po tom, čo zo strany samosudkyne bol poučený o jeho právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) - vyhlásil, že je vinný vo vzťahu ku obom žalovaným skutkom.

Obžalovaná Q. E. na hlavnom pojednávaní dňa 26.mája 2021 po prednesení obžaloby po tom, čo zo strany samosudkyne bola poučená o jeho právach a umožnené jej bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) - vyhlásila, že je nevinná vo vzťahu ku všetkým trom žalovaným skutkom.

Vzhľadom na predmetný stav veci - v danom štádiu konania boli dôvodné pochybnosti o skutkových tvrdeniach uvedených v obžalobe a na ich odstránenie v tomto štádiu konania vzhľadom na kontradiktórnosť hlavného pojednávania súd preto vyhlásenie obžalovaného Y. Z. neprijal.

K skutku pod bodom 1/

Ako z výpovede obžalovaného, tak i samotnej svedkyne a zároveň poškodenej mal súd preukázané, že tejto dňa 28.septembra 2020 v čase okolo 16:00 hod. bolo telefonicky volané na jej pevnú linku - XX XXXX XXXX z mobilného telefónneho čísla XXXX XXX XXX. Na pevnú linku poškodenej - podľa jej výpovede volala osoba so ženským hlasom. Táto osoba so ženským hlasom sa vydávala za manželku prasynovca poškodenej W. - s tým, že táto osoba so ženským hlasom jej oznámila, že mala dopravnú nehodu a z tohto titulu potrebuje do 17:30 hod. finančnú hotovosť vo výške 1 000 eur. Poškodená nemala dôvod neveriť tomuto telefonátu preto nachystala finančnú hotovosť vo výške 1 000 eur do obálky. Pri vchodových dverách - v mieste, v ktorom poškodená bývala predmetnú obálku s požadovanou finančnou hotovosťou odovzdala v ten istý deň v čase okolo 17:00 hod. obžalovanému Y. Z. - z dôvodu, že tento jej povedal, že prišiel pre peniaze. Peniaze tam obžalovanému odovzdala. Obžalovaný predmetnú skutočnosť potvrdil.

Ešte znova v ten istý deň opätovne poškodenej telefonovala osoba so ženským hlasom - ktorá sa opätovne vydávala za manželku prasynovca poškodenej W. - opätovne telefonovala z rovnakého telefónneho čísla - XXXX XXX XXX na pevnú linku XX XXXX XXXX poškodenej. Poškodenej opätovne osoba so ženským hlasom povedala - že kvôli predmetnej dopravnej nehode ešte navyše potrebuje ďalších 2 000 eur. Poškodená veriac predmetnej telefonickej informácii nasledujúci deň v doobedňajších hodinách - dňa 29.septembra 2020 v peňažnom ústave TATRABANKA v Bratislave - Dúbravka vybrala zo svojho účtu čiastku 2000 eur. Opätovne po tom, čo prišla domov - predmetnú finančnú čiastku nachystala do obálky a túto odovzdala opätovne obžalovanému, ktorý si pre predmetnú čiastku aj prišiel.

Obžalovaný vypovedal, že pokiaľ išlo o predmetné finančné čiastky, ktoré získal takýmto spôsobom odovzdal Q. W.. Zároveň k osobe so ženským hlasom vypovedal - že touto osobou bola Q. W. a nie obžalovaná Q. E..

Okrem výpovede obžalovaného a poškodenej - k tejto časti v spise boli založené

-6- 2T/14/2021

i listinné dôkazy:

-vo veci bol obžalovaný zachytený na bezpečnostnej kamere obytného domu na ulici Y. č. X v O. a to dňa 28.septembra 2020 v čase medzi 17:03:39 hod. až 17:04:32 hod.

To, že išlo o obžalovaného bolo potvrdené nielen výpoveďou samotného obžalovaného, ale bolo potvrdené i závermi vypracovaného znaleckého posudku znalcom z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická antropológia - ktorý práve na základe analýzy, ktorú vykonal mal za to, že predmetnou morfológickou analýzou tváre a antropometrickou analýzou tváre a postavy muž, ktorý bol zachytený na takomto dôkaze a následným porovnaním s morfológickými znakmi tváre, proporciami tváre a postavy osoby Y. Z. - bola nájdená zhoda v sledovateľných charakteristikách a bolo tak konštatované, že na uvedenom zázname bol s vysokou pravdepodobnosťou zachytený práve Y. Z. (obžalovaný).

I predmetný čas súhlasil s dokonaním skutku zo dňa 28.septembra 2020 - kedy obdržal čiastku vo výške 1 000 eur.

Taktiež súd vo veci poukazuje na dôkaz založený na čl. 509 - správa Ministerstva vnútra SR - zo dňa 17. decembra 2020, z ktorého vyplynulo, že v súvislosti s mobilným operátorom SWAN - lokácie volajúceho/volaného spojeného práve v časoch

-28. september 2020 - 16:15:36 hod. - 16:30:15 hod. , 17:51:48 hod. - 17:59:17 hod.

-29. september 2020 - 08:23:20 hod. - 08:23:50 hod., 09:47:47 hod. - 09:55:06 hod. 10:11:00 hod. - 10:11:45 hod.

išlo o lokáciu - teda miesto S. č. XX, O. kde obžalovaná Q. E. nebývala. Obžalovaná Q. E. bývala na adrese S. č. XX, O..

V danom prípade pri predmetnej lokácii bolo použité telefónne číslo - XXXX XXX XXX - čiže telefónne číslo - z ktorého i podľa výpovede poškodenej volala osoba so ženským hlasom.

Z uvedeného tak vyplýva, že hovory, ktoré boli uskutočnené z predmetného telefónneho čísla XXXX XXX XXX - v časoch, kedy bol uskutočnený hovor poškodenej - boli zachytené bunkou BTS na adrese S. č. XX v O. a teda telefónne hovory boli vykonané z tejto adresy. Takýmto telefónnym číslom obžalovaná Q. E. nedisponovala. Obžalovaná vypovedala, že poškodenú nepoznala.

Pokiaľ išlo o žalovaný skutok - v súvislosti s výpoveďou poškodenej - táto tiež potvrdila - že na pevnú linku jej bolo volané okolo 16:00 ako i neskôr a to po 17:00 hod. dňa 28. septembra 2020 a dňa 29. septembra 2020.

Preukázateľne zo spisu - práve i súvislosti s vykonanou domovou prehliadkou bolo preukázané, že obžalovaný Y. Z. býval spoločne s obžalovanou Q. E. na adrese S. č. XX v O. a nie na adrese S. č. XX v O..

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že obžalovaný vypovedal, že osoba - ktorú poznal pod menom Q. W. bývala na S. ulici v O..

Súvislosť s adresou S. č. XX, O. a obžalovanou Q. E.

-7- 2T/14/2021

sa nepreukázala žiadna.

Z analýzy uvedeného výpisu bola zistená lokalizácia volajúceho a predmetné telefónne číslo sa pripájalo na BTS stanicu operátora SWAN - ktorá sa nachádzala na adrese S. č. XX v O..

Účasť na predmetnom žalovanom skutku osobou obžalovanej Q. E. nebola preukázaná žiadnym dôkazom. Tu súd musí konštatovať, že prokurátor nepredložil žiadny relevantný dôkaz, že na skutku mala byť ako spolupáchateľka - teda osoba so ženským hlasom - práve obžalovaná Q. E..

K skutku pod bodom 2/

Opätovne súd vo veci v prvom rade vychádzal z výpovede svedkyne a zároveň poškodenej, ako i obžalovaného. Poškodená potvrdila, že dňa 05. októbra 2020 jej na pevnú linku - XX XXXXXXXX bolo volaná z telefónneho čísla - XXXX XXX XXX telefonicky volané osobou so ženským hlasom. Táto osoba so ženským hlasom sa vydávala za jej vnučku K. a uviedla jej, že mala dopravnú nehodu v Ružinove a potrebuje finančnú čiastku 4 000 eur, ako odškodné za spôsobenú dopravnú nehodu. Reakcia poškodenej na predmetnú udalosť, ktorá zaznela v telefóne bola - že oznámila predmetnej osobe v telefóne, že k dispozícii má hotovosť vo výške 2 000 eur. I keď to nebola čiastka 4 000 eur, ktorú osoba so ženským hlasom v telefóne požadovala - súhlasila i s takouto hotovosťou. Keďže osoba so ženským hlasom v telefóne poškodenej oznámila, že musí ísť súrne do nemocnice - súhlasila i čiastkou vo výške 2 000 eur, s tým, že jej oznámila, že pre predmetnú čiastku príde ku nej vyzdvihnúť jej sused. Obžalovaný (sused) - prišiel i ku vchodovým dverám poškodenej bydliska. Poškodená najprv odmietla odovzdať predmetnú finančnú čiastku obžalovanému - susedovi. Obžalovaný (sused) však poškodenú presvedčil a to v tom smere - že tejto priložil k uchu mobilný telefón - v ktorom sa ozvala predmetná osoba so ženským hlasom - ktorá poškodenú presvedčila a poškodená tak finančnú čiastku vo výške 2 000 eur odovzdala obžalovanému. Obžalovaného na predmetné miesto prevzatia finančnej hotovosti - t.j. na adresu E. č. X v O. odviezol jeho rodinný známy - svedok Q. Z. na motorovom vozidle značky Škoda Superb, 2,5 Tdi, čiernej farby, evidenčné číslo vozidla: F. XXX P..

Okrem výpovede obžalovaného a poškodenej - k tejto časti v spise boli založené i listinné dôkazy ako i výpoveď svedka Q. Z..

Svedok Q. Z. - počas celého dokazovania potvrdil, že dňa 05.októbra 2020 prišiel ku obžalovanému do bytu na S. č. XX v O., ktorý tu býval spoločne s obžalovanou a jej maloletými deťmi. V predmetný deň prišiel ku nemu okolo 10:00 hod. v byte bol asi nejakú hodinu - po nejakej hodine som mu povedal, že by som išiel domov. On mi vtedy povedal, aby som ho zobral za kamarátom na mojom motorovom vozidle Škoda Superb F. XXX P.. Ja som s tým súhlasil a išli sme hneď vedľa niekde asi o dva bloky ďalej a on tam za niekým vybehol. Neviem za kým išiel, ja som ho čakal dole v aute. Následne keď sa vrátil tak mi povedal, aby som ho odviezol za ďalším kamarátom a to do Dúbravky. Celou cestou ma on navigoval. Keď boli v mestskej časti Dúbravka - predmetný svedok potvrdil, že obžalovaný mu povedal, aby zastavil. On (obžalovaný) vystúpil a ja som sa išiel otočiť. Keď som sa vracal, tak mi išiel už oproti. To čo riešil neviem, nič mi nepovedal a ani mi nič neponúkol. Po tom mi

-8- 2T/14/2021

povedal, aby som ho zobral naspäť domov kde býva do Petržalky. Ja som ho znovu čakal v aute. On mi povedal, že len skočí za svojou ženou. Ja som nevedel na čo tam ide, nakoľko mi nič nepovedal. O chvíľu sa vrátil. Následne som ho odviezol do mesta k Nivám. Počas cesty mi hovoril, aby som na druhý deň prišiel spolu s rodinou. Ja som bol zo smrti svojho otca na tom dosť zle a preto som návštevu prijal.

Pokiaľ išlo o predmetnú výpoveď svedka Q. Z. súd preto ju podrobne rozviedol - pretože i z výpovede tohto svedka vyplynulo, čo po celý čas dokazovania vypovedal obžalovaný - že obžalovaný skutočne v predmetnom žalovanom období chodil na S. č. XX v O. - svedok doslova vypovedal - išli sme hneď vedľa niekde asi o dva bloky ďalej a on tam za niekým vybehol. Vzdialenosť medzi bytom, kde býval obžalovaný s obžalovanou a miestom, kde bol obžalovaný ako 05.októbra 2020, tak i 06.októbra 2020 - bolo do dvesto metrov.

V čase keď zastal s motorovým vozidlom o tieto bloky ďalej - bola obžalovaná Q. E. v byte na S. č. XX v O.. To potvrdil i samotný svedok - pretože vypovedal, že z bytu odišiel len s obžalovaným Y. Z., pretože obžalovaná Q. E. v byte zostala s deťmi.

Ako predmetný svedok vypovedal - obžalovaný na uvedené miesto išiel doobedňajších hodinách - teoreticky tak mohlo byť okolo 11:00 hod. - teda v čase keď bolo na pevnú telefónnu linku volané poškodenej osobou so ženským hlasom. Podľa výpovede predmetného svedka - obžalovaný vo vnútri v predmetnom bytovom dome bolo asi 15 - 20 minút a keď vyšiel obaja išli do mestskej časti Dúbravka. i skutok pod bodom 2/ bol vykonaný v mestskej časti Dúbravka.

Vo veci bol obžalovaný, ktorý sa ku spáchanému skutku priznal - zachytený na bezpečnostnej kamere obytného domu na ulici E. č. X v O. a to dňa 05.októbra 2020 v čase medzi 11:59:33 hod. až 12:00:34 hod. To, že išlo o obžalovaného bolo tak potvrdené i závermi vypracovaného znaleckého posudku znalcom z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická antropológia - ktorý práve na základe analýzy, ktorú vykonal mal za to, že predmetnou morfológickou analýzou tváre a antropometrickou analýzou tváre a postavy muž, ktorý bol zachytený na takomto dôkaze a následným porovnaním s morfológickými znakmi tváre, proporciami tváre a postavy osoby Y. Z. - bola nájdená zhoda v sledovateľných charakteristikách a bolo tak konštatované, že na uvedenom zázname bol s vysokou pravdepodobnosťou zachytený práve Y. Z. (obžalovaný).

Predmetný čas súhlasil s dokonaním skutku zo dňa 05.októbra 2020 - kedy obdržal čiastku v celkove 2 000 eur.

Obžalovaná Q. E. vypovedala, že vyššie uvedené telefónne číslo nepoužívala. Osobu poškodenej nepoznala.

Účasť na predmetnom žalovanom skutku osobou obžalovanej Q. E. nebola preukázaná žiadnym dôkazom. Tu súd musí konštatovať, že prokurátor nepredložil žiadny relevantný dôkaz, že na skutku mala byť ako spolupáchateľka - teda osoba so ženským hlasom - práve obžalovaná Q. E..

-9- 2T/14/2021

K skutku pod bodom 3/

Pokiaľ ide o predmetný žalovaný skutok - dokazovaním bolo jednoznačne preukázané z výpovede svedkyne a zároveň poškodenej - Q. Q. - že dňa 05.októbra 2020 - v poobedňajších hodinách v čase okolo 13:00 hod. jej na jej pevnú linku - XX XXXX XXXX bolo volané z telefónneho čísla - XXXX XXX XXX a to osobou so ženským hlasom. Predmetná osoba so ženským hlasom jej v telefóne oznámila, že „mali haváriu“. Poškodená bola v domnienke, že ide o jej pravnučku J. - a preto osobu so ženským hlasom v telefóne oslovila týmto menom. Osoba so ženským hlasom potvrdila, že v telefóne je Lianka (pravnučka), zároveň jej oznámila, že spoločne s kamarátkou mali dopravnú nehodu - a to spôsobom, že sa zrazili s protiídúcim autom. V dôsledku predmetnej dopravnej nehody sú obe v nemocnici Ružinov a preto potrebuje predmetná J. čiastku vo výške 2 500 eur a to na odťahovú službu. Poškodená jej však povedala, že má k dispozícii len hotovosť vo výške 200 eur. Osobe so ženským hlasom (J.) sa táto čiastka zdala nízka - preto jej povedala, že potrebuje viac. Reakcia poškodenej bola - že vyberie peniaze z bankomatu a to konkrétne čiastku 1 000 eur. S týmto osoba so ženským hlasom (J.) súhlasila a preto sa dohodli - že po tom, čo poškodená peniaze z bankomatu vyberie sa stretnú ešte v ten istý deň v poobedňajších hodinách - v čase o 13:30 hod. - pri lekární Dr. Max - na ulici Q.. W.. I. v O.. Tu malo dôjsť k odovzdaniu predmetnej čiastky a to v celkovej výške 1 200 eur (200 eur, ktoré mala doma, 1 000 eur - vybratie z bankomatu). Osoba so ženským hlasom (J.) zároveň poškodenej prisľúbila - keďže malo ísť o pravnučku, že jej mama peniaze jej vráti na druhý deň - a to z dôvodu, že poškodenej sa čiastka, ktorú mala odovzdať jej vo výške 1 200 eur sa oprávnene zdala príliš vysoká. Po tom, čo telefonát medzi nimi bol ukončený - zatelefonovala svojmu synovi. Od neho mala informáciu - že pravnučka J. nemala žiadnu dopravnú nehodu, že poškodenej netelefonovala. Poškodená preto na predmetné miesto ani neprišla.

Okrem výpovede poškodenej - k tejto časti v spise bol založený listinný dôkaz -

- správa Ministerstva vnútra SR - zo dňa 17.decembra 2020 - založená na č.l. 509 , z ktorého vyplynulo, že v súvislosti s mobilným operátorom SWAN - lokácie volajúceho/volaného spojeného práve v časoch -05.október 2020 - v časoch od 12:40:07 hod. do 12:53:38 hod.

išlo o lokáciu - teda miesto S. č. XX, Bratislava kde obžalovaná Q. E. nebývala. Obžalovaná Q. E. bývala na adrese - S. č. XX, O..

V danom prípade pri predmetnej lokácii bolo použité telefónne číslo - XXXX XXX XXX - čiže telefónne číslo - z ktorého i podľa výpovede poškodenej volala osoba so ženským hlasom.

Z uvedeného tak vyplýva, že hovory, ktoré boli uskutočnené z predmetného telefónneho čísla XXXX XXX XXX - v časoch, kedy bol uskutočnený hovor poškodenej - boli zachytené bunkou BTS na adrese S. č. XX v O. a teda telefónne hovory boli vykonané z tejto adresy.

Pokiaľ išlo o žalovaný skutok - v súvislosti s výpoveďou poškodenej - táto tiež potvrdila -že na pevnú linku jej bolo volané okolo 13:00 hod. - teda v predmetnom čase.

Z analýzy uvedeného výpisu bola zistená lokalizácia volajúceho a predmetné telefónne
-10- 2T/14/2021

číslo sa pripájalo na BTS stanicu operátora SWAN - ktorá sa nachádzala na adrese S. Č.. XX v O..

Obžalovaná vypovedala, že dané telefónne číslo nepoužívala. Osobu poškodenej nepoznala.

Účasť na predmetnom žalovanom skutku osobou obžalovanej Q. E. nebola preukázaná žiadnym dôkazom. Tu súd musí konštatovať, že prokurátor nepredložil žiadny relevantný dôkaz, že na skutku mala byť ako spolupáchateľka - teda osoba so ženským hlasom - práve obžalovaná Q. E..

V súvislosti s osobou obžalovanej ohľadom používania telefónneho čísla a potvrdené to bolo i výpoveďou obžalovaného je potrebné poznamenať, že táto počas celého dokazovania vypovedala - že ona používala mobilný telefón značky Samsung Galasy J3, zlatej farby s telefónnym číslom XXXX XXX XXX.

K tomuto mobilného telefónu s predmetným telefónnym číslom je potrebné uviesť - že tento mobilný telefón bol obžalovanou vydaný dňa 06.októbra 2020 - pri jej zadržaní.

Pokiaľ malo ísť o telefónne číslo, ktoré bolo volané predmetnej poškodenej v bode 3/, ale aj poškodeným v bodoch 1/ a 2/ obžalovaná vypovedala, že takéto telefónne čísla ona nepoužívala. Taktiež vypovedala, že ona nepoznala ani osoby poškodených, týmto poškodeným ona netelefonovala a telefónnym číslom, ktoré volalo predmetným poškodeným ona ani nedisponovala.

Po celý čas mala len vyššie uvedené telefónne číslo - ktoré oznámila aj orgánom činným v trestnom konaní a ktoré jej bolo i zaistené.

Na vyvinenie sa svojej osoby - keďže poškodeným bolo volané ženou - osoba so ženským hlasom - dala súhlas - ešte v prípravnom konaní, aby bola vykonaná hlasová skúška jej hlasu - ako dôkaz vo veci. Toto vykonané orgánmi činnými v trestnom konaní nebolo.

Domovou prehliadkou, ktorá bola vykonaná v byte na ulici S. Č.. XX v O., kde v žalovanom období bývali obžalovaní boli zaistené ešte dva mobilné telefóny a značky Alcatel a značky Huawei - tento bez SIM karty.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru elektrotechnika.

Z predmetnej analýzy - ktorá bola vykonaná - a z denníka predmetných hovorov uvedených mobilných telefónnych prístrojov

-od obžalovanej Q. E. (mobilný telefón značky Samsung GT bez SIM karty a mobilný telefón značky Samsung Galaxy J3 - s telefónnym číslom - XXXX XXX XXX)

-od svedkyne W. E. (mobilný telefón Iphone 7 so SIM kartou - XXXX XXX XXX a mobilný telefón značky Iphone 8 so SIM kartou - XXXX XXX XXX)

-obžalovaného Y. Z. (mobilný telefón značky Motorola so SIM kartou),

-ako i mobilné telefóny, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke v byte na S. Č.. XX v O. (mobilný telefón značky Alcatel a mobilný telefón značky Huawei)

nebolo zistené žiadne prepojenie s telefónnymi číslami poškodených.

-11- 2T/14/2021

Súd zároveň zistil - že hovory u toho istého sa nikdy vzájomne neprekryvali s hovormi vykonávanými v tom istom časovom rozpätí, ktoré na seba nadväzujú.

Vo veci bola začatá domová prehliadka a to v čase 07.októbra 2020 od 19:54 hod. a skončená bola toho istého večera o 21:10 hod. a to v byte na S.H. Č.. XX v O..

V rámci predmetnej vykonanej domovej prehliadky bola okrem majiteľky predmetného bytu osobne prítomní aj obaja obžalovaní.

Pri predmetnej domovej prehliadke boli odňaté veci - predmetné mobilné telefóny, ktoré boli následne predložené na ďalšie vyšetrovanie.

Keďže vyššie uvedené mobilné telefóny - svedkyne W. E., obžalovaného Y. Z. ako i obžalovanej Q. E. - na ďalšie konanie už neboli potrebné a neprichádzalo vo vzťahu ku nim ich prepadnutie alebo zhabanie veci - boli vrátené - ešte v prípravnom konaní.

Zo správy od slovenského operátora - 4ka - založené na č. I. 504-507 - bolo zistené - že pokiaľ išlo o telefónne čísla:

-XXXX XXX XXX - z tohto telefónneho čísla - bolo volané vo vzťahu ku skutku pod bodom 3/

Účastníkom predmetnej mobilnej siete bol E.P. - bytom Ihľany

-XXXX XXX XXX - z tohto telefónneho čísla - bolo volané vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/.

Účastníkom predmetnej mobilnej siete bol M. R. - bytom Šalov

Pokiaľ išlo o telefónne číslo XXXX XXX XXX (skutok pod bodom 3/) - opätovne operátor - označil - že účastníkom mobilnej siete - je E.P., bytom H. č. XXX - a predmetná SIM karta bola zakúpená na pobočke pošty Bratislava 14, Predstaničné námestie dňa 30.septembra 2020 - č. I. 522. - teda skutočne išlo o hlavnú stanicu, ako obžalovaný vypovedal.

Tu je potrebné konštatovať, že obžalovaný ku predmetným mobilným telefónom, SIM kartám vypovedal ku spôsobu ich zaobstarania - takto - telefóny a SIM karty som kupoval na Hlavnej stanici Bratislava.

Sedeli tam bezdomovci, ale mali platné občianske preukazy, tak som išiel na poštu, čo tam je, kúpil som SIM karty v sieti 4ka a tie sme používali ja a Q..

Zároveň obžalovaný vypovedal - že tipy na predmetnú trestnú činnosť - v súvislosti s predmetnými telefónnymi číslami - t.j. tzv. pevná linka poškodených - boli z telefónneho zoznamu papierovej podobe (tzv. Zlaté stránky).

Súd nemal dôvod neveriť výpovedi obžalovaného - pretože skutočne musel/museli disponovať s telefónnymi číslami z nejakého zdroja - keď sa mu/im to podarilo až v troch prípadoch.

Pokiaľ išlo o osobu obžalovanej - táto a potvrdil to i sám obžalovaný sa zoznámili cez sociálnu sieť FACEBOOK. Obžalovaná má trvalé bydlisko v Lučenci, kde aj bývala spoločne so svojimi dvoma maloletými deťmi. Po tom, čo sa s obžalovaným spoznal cez predmetnú sociálnu sieť - si telefonovali, písali. Keďže obaja sa rozhodli predmetný vzťah, ktorý bol „na diaľku“ medzi nimi „posunúť ďalej“ - podľa výpovede oboch - koncom mesiaca jún - začiatkom mesiaca júl 2020 sa odsťahovala obžalovaná s deťmi do Bratislavy.

Za týmto účelom si prenajali byt - a to na S. Č.. XX v O.. Predmetný byt mali v prenájme za čiastku 650 eur následne bol navýšený na 730 eur. V predmetnom byte bývala s obžalovaným asi tri mesiace - pred mesiacom september 2020.

-12- 2T/14/2021

Čo je potrebné v tejto súvislosti poznamenať obžalovaná pracovala na turnusy v Rakúsku ako opatrovateľka. K tomuto predložila i listinné dôkazy - založené na č. I. 966 - 984. Z predloženej opatrovateľskej zmluvy, ktorá bola uzatvorená obžalovanou dňa 10.marca 2020 - bolo i preukázané, že predmetná doba trvania zmluvy bola od 10.marca 2020. Keďže išlo o osobnú starostlivosť staršej osoby - zmluva bola ukončená, resp. vypovedanie zmluvy - prichádzalo do úvahy - smrťou opatrovanej osoby.

Zároveň obžalovaná predložila zárobky súvisiace s predmetnou pracovnou činnosťou vykonávanou v Rakúsku

-10.03.2020-31.03.2020 - 1 560 eur

-31.03.2020-14.04.2020 - 1 090,06 eur

-14.04.2020-05.05.2020 - 1 560 eur

-17.06.2020-15.07.2020 - 2 080,12 eur

-05.09.2020-15.09.2020 - 1 050 eur

Z uvedených dokladov tak vyplynulo, že obžalovaná disponovala finančnými prostriedkami - ktorý by pokrýval prenájom predmetného bytu a výdavky súvisiace nielen s bývaním, ale i s domácnosťou. Nielen z výpovede obžalovanej, ale i z predložených dokladov bolo zistené, že posledný turnus pred jej vzatím do väzby - bol turnus - 05.september 2020 - 15.september 2020. Nasledujúci pracovný turnus podľa jej výpovede mala mať 20.októbra 2020.

Súd skúmal i majetkové pomery obžalovaného - z lustrácie Sociálnej poisťovne a potvrdil to i obžalovaný - tento v žalovanom období nebol v riadnom pracovnom pomere, nevykonával ani práce na základe dohody o vykonaní práce. Jeho pravidelným mesačným príjmom bol invalidný dôchodok vo výške 182,60 eur. Súd jeho pomery lustroval od 01. januára 2013 - č. I. 735.

Toto korešpondovalo aj s výpoveďou obžalovanej - ktorá potvrdila, že nájom platila ona ako výdaje, ktoré sa týkalo v súvislosti s jej maloletými deťmi, ktoré s ňou v predmetnom byte bývali. Obžalovaný prispieval čiastočne len na chod domácnosti - čo finančne nevedela odhadnúť. Obžalovaný svoje finančné prispievanie do domácnosti odhadol čiastkou 100 eur.

O vzťahu, ktorý bol medzi obžalovaným a obžalovanou tieto zhodne vypovedali, že nebol ideálny - pretože obžalovaný bol žiarlivý na obžalovanú. Táto časť výpovede nebola inými dôkazmi vyvrátená. Ako obžalovaný tak i obžalovaná zhodne potvrdili, že obžalovaný po čas, čo bývali v spoločnej domácnosti - často odchádzal z domu.

Obžalovaná vypovedala, že vo vzťahu k obžalovanému mala podozrenie - že v ich vzťahu je ešte iná žena. O tomto však dôkazy nemala. Obžalovaný k predmetnej skutočnosti - potvrdil túto skutočnosť. Zároveň k tejto skutočnosti vypovedal - že práve na páchaní trestnej činnosti sa mala s ním podieľať práve táto iná osoba - žena. Ženu označil menom Q. W..

Obaja zhodne potvrdili, že dôvodom ich hádok - bolo to, že obžalovaný bol na obžalovanú žiarlivý a obžalovaná mala podozrenie, že obžalovaný ju podvádza.

O osobe pod týmto menom - Q. W. vypovedal - že mala byť odsúdená i Okresným súdom Bratislava IV - patrila medzi „seneckú vetvu“, ktorá páchala tiež obdobné trestné činy. S predmetnou osobou vypovedal, že mal i milostný vzťah a pomer - ešte pred mesiacom september 2020. S predmetnou osobou sa stretával v Pentagone - pretože podľa

-13- 2T/14/2021

jeho výpovede - i keď bývala na S. ulici (kde teda i obžalovaný spoločne s obžalovanou) - nechceli, aby ich odhalili na S. (s obžalovanou býval na S. Č.. XX, O.) - pretože tu býva veľa Rómov.

Obžalovaný v súvislosti s osobou pod menom Q. W. po celý čas dokazovania vypovedal, že s ňou stretával v Pentagone lebo ona mala rodinu a nechceli, aby ich odhalili na S. ulici. Obaja podľa jeho výpovede mali v pláne opustiť územie Slovenskej republiky. Táto časť výpovede obžalovaného nekorešpondovala s tým, že obžalovaný vypovedal, že i sám svedok Q. Z. ho viezol z S. do Pentagonu. Predmetný svedok počas prípravného konania toto v celom rozsahu vylúčil.

Preukázané však bolo - že obžalovaný (i výpoveďou svedka Q. Z.) - že chodil na iné bytového domu na S. ulici (ktorý aj korešpondoval s tým, že sa z predmetnej lokácie boli zaznamenané telefonáty).

Pokiaľ išlo o svedka Q. Z.J. - tento býval mimo Bratislavy - preto na hlavnom pojednávaní na otázku prokurátora: Či pozná Bratislavu a Pentagon - tento vypovedal: Áno, viem kde sa nachádza.

Na ďalšiu otázku prokurátora: Viezli ste 05.10.2020 obžalovaného aj do Pentagonu?

Výpoveď svedka: Ja si nepamätám, že by som ho tam bral. Osobu pod menom Q. W. svedok nepoznal.

Čo však bolo preukázané - predmetný svedok Q. Z. - potvrdil, že dňa 05.októbra 2020 -keď vychádzali z bytu obžalovaného na S. Č.. XX v O. - predtým ako išli do mestskej časti Dúbravka - išli do iného bytového domu na ulici Kopčianska v Bratislave - ako už súd v rámci výpovede tohto svedka (v súvislosti so skutkom pod bodom 2/) - obžalovaný išiel o dva bloky - išiel do vnútra bytového domu, zdržal sa tu 15 - 20 minút.

Obžalovaný k osobe ktorú mal za to, že sa volala Q. W. - vypovedal, že skutky vo vzťahu ku bodom 1/ a 2/ dokončil spoločne s ňou. Ona mala byť tou osobou, ktorá telefonovala s poškodenými. Ona dávala tip na jednotlivých poškodených práve z predmetných Zlatých stránok. Ona to bola mala byť podľa výpovede - ktorá mu tiež odovzdávala mobilné telefóny a ktorej ona odovzdával mobilné telefóny ako i SIM karty - ktoré sa používali ku predmetnej trestnej činnosti.

V tejto súvislosti prokurátor vo veci dňa 10.novembra 2021 doručil súdu záznamy policajta týkajúce sa previerky k osobe Q. W.. Súd predmetný dôkaz nevykonal a na pri rozhodovaní teda na tento dôkaz neprihliadal.

Vo veci bolo dňa 20.októbra 2021 na hlavnom pojednávaní - vyhlásené uznesenie, ktorým podľa § 274 ods. 1 Tr.por. dokazovanie za skončené. Dokazovanie za skončené bolo vyhlásené po tom čo procesné strany - teda i prokurátor boli podľa § 272 ods. 2 Tr.por. vyzvaní k tomu - či majú návrhy na doplnenie dokazovania. Prokurátor uviedol, že nenavrhuje vykonať ďalšie dôkazy - zápisnica z hlavného zo dňa 20.októbra 2021 - č. I. 998-999.

Následne sa orgány činné v trestnom konaní zaoberali okolnosťami, ktoré sa mali udiať dňa 06.októbra 2020.

-14-

2T/14/2021

K tomuto súd uvádza - že v obžalobe nie je uvedený pod jednotlivými bodmi 1/,2/,3/ - že by niektorý z týchto dielčích skutkov mal byť dokonaný práve v predmetný deň.

Preukázané bolo - že pokiaľ išlo o predmetný deň - vtedy boli v pozícii zadržaných a neskôr - v pozícii - obžalovaných - obžalovaný Y. Z., obžalovaná Q. E. a zadržaní boli Q. Z. a W. E. - títo následne boli už len v pozícii svedkov.

Preukázané bolo, že v predmetný deň po tom, čo boli najprv zadržaní - obžalovaný Y.O. Z. spoločne s Q. Z. bola vykoná v byte na ulici S. Č.. XX v O. - domová prehliadka ako prehliadka motorového vozidla Q. Z..

Všetci štyria - teda obžalovaní Y. Z. a Q. E. a svedkovia Q. Z. a W. E. potvrdili, že dňa 06.októbra 2020 v doobedňajších hodinách prišli svedkovia W. E. a Q. Z. spoločne s maloletými deťmi na návštevu ku obžalovaným.

Svedok Q. Z. potvrdil, že na základe dohody z predchádzajúceho dňa s obžalovaným prišiel dňa 06.októbra 2020 spoločne so svojou priateľkou a dvoma deťmi do bytu obžalovaných - na S. Č.. XX v O.. Svedok vypovedal, že znova mi povedal, aby som išiel na to isté miesto, kde sme boli aj včera, teda o nejaké dva bloky vedľa. Znova mi nič nepovedal a ja som sa nezaujímal. Uvádzam, že som ho čakal v aute asi 20 minút. Potom, čo sa vrátil, tak povedal, aby sme išli znova do Dúbravky, tiež tam kde sme boli včera. Mne sa to už nepozdávalo. Znova ma navigoval smerom do Dúbravky - no v tomto prípade neviem uviesť presné miesto. Tam mi povedal, že ide za tým chlapcom, čo bol aj včera. Znova mi tak isto ako včera povedal, aby som sa išiel otočiť. Následne asi po piatich minútach sa vrátil do auta. Keď sa obžalovaný vrátil do auta predmetného svedka - nešli hneď naspäť domov, ale sa zastavili v Dúbravke - zároveň si objednali pizzu. A o cca päť minút mu volala jeho žena. To som vedel preto, lebo mi povedal, že mu volala jeho žena. Povedal, aby sme hneď išli aj napriek tomu, že sme nedojedli pizzu. Povedal, aby sme išli ku kostolu, ktorý sa nachádza pri Lidli v Dúbravke, tam kde sme boli včera za kamarátom. Prišli sme ku kostolu a asi po desiatich minútach prišli policajti. Zároveň svedok vypovedal - počas toho, ako som sa rozprával s políciou, viem, že mu stále zvonil telefón, ktorý mal položený v aute na sedadle. K. Y. Z. sa v rýchllosti natiahol po telefón, zodvihol a niečo povedal. Ja som len od policajtov počul, že to bolo „kapin dema“, čo znamená „chytli ma“. Svedok k tomuto vypovedal, že podľa mňa mu volala jeho žena Q. E..

Svedkyňa W. E. jednoznačne vypovedala - že dňa 05.októbra 2020 som ja bola s deťmi doma v P. W.. Potvrdila, že dňa 06.októbra 2020 bola spoločne aj so svojimi deťmi a priateľom - Q. Z. na návšteve u obžalovaných. I keď obžalovaný Y. Z. a priateľ Q. Z. odišli - ona spoločne s obžalovanou a deťmi zostali v predmetnom byte.

Skutočnosti, ktoré predmetná svedkyňa vypovedala - vo vzťahu k obžalovanej - že ona veľmi dobre počula ako okolo 12:00 hod. obžalovaná s niekým telefonovala po slovensky - veľmi dobre síce nerozumela - ale počula ako hovorí niečo ako babka, babička a ešte niečo spomínala po rómsky, ktorému som až tak nerozumela, ale bolo to niečo vo význame, že mu pošle na telefón nejakú adresu. Ale neviem dobre ani po slovensky ani po rómsky, teda ani

-15- 2T/14/2021

neviem uviesť s kým volala a o čom sa presne bavili.

Táto časť výpovede podľa názoru súdu je irelevantná - pretože nesúvisí so žalovanou trestnou činnosťou ohľadom predmetných troch žalovaných skutkov - ktoré boli dávané za vinu obžalovanej - a to práve v tom, že ku týmto udalostiam i keď malo dôjsť - ale došlo k nim v inom čase ako boli skutky dokonané (skutky pod bodom 2/, 3/ boli dokonané 05.októbra 2020 a predmetné udalosti opisované svedkyňou boli dňa 06.októbra 2020).

Preukázané však bolo - dňa 06.októbra 2020 boli obžalovaný Y. Z. a svedok Q. Z. zadržaní.

Pokiaľ išlo o obžalovaného Y. Z. ako vyplynulo zo spisu - č. I.53-54 - obmedzená jeho osobná sloboda bola v čase o 13:40 hod. dňa 06.októbra 2020 - a to i predmetným svedkom J. R..

Pri prehliadke boli u neho nájdené okrem iného - finančné prostriedky v celkovej výške 55 eur, ako i jeden kus mobilný telefón značky MOTOROLA čiernej farby - značne poškodený (rozbitý displej).

U v tom čase druhej osoby - ktorá bola tiež zadržaná (neskôr bola v pozícii svedka) - Q. Z. bola tiež v rovnakom čase obmedzená osobná sloboda.

Pri prehliadku boli u neho nájdené okrem iného - finančné prostriedky v celkovej výške 16,70 eur a mobilný telefón iPhone 11 čiernej farby s čiernym zadným plastovým krytom so SIM kartou s telefónnym číslom XXXX XXX XXX.

Svedok J. R. vypovedal, - že v predmetný deň vykonávali operatívno-pátraciu činnosť, nakoľko mali viacero prípadov podvodov na senioroch. Vozidlo predmetného svedka Q. Z. - odbočilo na ulicu Pod

záhradami - kde motorové vozidlo zastavilo. Vo vozidle boli dve osoby (obžalovaný a svedok). Počas toho ako kontrolovali predmetné osoby - osoba spolujazdca (obžalovaný) mal na sedadle položený mobilný telefón - ktorý počas kontroly neustále vyzváňal. Predmetná osoba (teda obžalovaný) cez okno skočil do auta a telefón zdvihol a niečo do neho kričal. Predmetné osoby boli eskortované na políciu. Toto bolo poobedňajších hodinách.

Tu opätovne súd dáva do pozornosti - že predmetnej analýzy - ktoré boli vykonané - z denníka predmetných hovorov uvedených mobilných telefónnych prístrojov - nebolo preukázané, že by bol zaznamenaný hovor práve medzi obžalovanou Q. E. a obžalovaným Y. Z. v predmetnom čase - ako to uvádzal svedok Q. Z..

Obžalovaný Y. Z. k tejto okolnosti vypovedal - že mu telefonovala nie obžalovaná - ale práve Q. W. - a následne boli zadržaní políciou.

Svedok J. R. potvrdil, že následne - v predmetný deň 06.októbra 2020 - bol v čase okolo 16:00 hod. vyslaný vyšetrovateľom Policajného zboru vyslaní na adresu S. Č.. XX v O. - kde sa mali nachádzať ďalšie dve podozrivé osoby v súvislosti s danou trestnou činnosťou, pričom v danom čase bol predpoklad, že v byte na uvedenej adrese sa budú vykonávať aj domové prehliadky. Z predmetných dôvodov on spoločne s kolegom sa preto postavili pred vchod danej bytovky a strážili daný objekt z dôvodu, aby nedošlo k zmareniu nejakých dôkazov, resp. k úteku podozrivých osôb - ktoré sa mali na danej adrese nachádzať.

-16- 2T/14/2021

Predmetný svedok počas celého dokazovania potvrdil - že v čase okolo piatej sme si s kolegom všimli ako vynáša smeti rómsky chlapec, ktorý mohol mať cca 10 rokov. V rukách mal dve igelitové modré vrecia na odpad. Po chvíli došiel na miesto vyšetrovateľ Policajného zboru s príslušníkmi PPÚ a dve osoby W. E. a Q. E. boli zadržané.

K. sme zistili, že dieťa, ktoré vynášalo smeti je synom p. E.. On nám presne ukázal dve vrecia, ktoré vyhodil a uviedol, že mu to kázala vyhodiť jeho mamina. K. bol obsah daných vriec v rámci obhliadky miesta činu ohliadnutý, pričom sa v nich nachádzali SIM karty, obaly od nich a rozbité mobilné telefóny. Všetky uvedené veci boli v rámci obhliadky zaistené.

Predmetné skutočnosti vypovedané týmto svedkom boli potvrdené i predmetnou obhliadkou miesta činu a fotodokumentáciou, ktorá je založená v spise na č. I. 543-551 ako i výpoveďou predmetného maloletého - syna obžalovanej, ktorý predmetné skutočnosti potvrdil dňa 06.októbra 2020 - založené na č.I. 292.

Z predmetnej obhliadky miesta činu a pripojenej fotodokumentácie - v súvislosti s predmetnou obhliadkou smetí zo smetného kontajnera pred bytovkou na ulici S. Č.. XX v O. - vyplynulo, že táto bola vykonaná dňa 06.októbra 2020 v čase o 18:05 hod. a ukončená bola dňa 06.októbra 2020 o 18:45 hod.

Predmetné doličné veci boli následne dané na znalecké dokazovanie - čo súd v rámci rozsudku i rozviedol.

Pokiaľ išlo o obžalovanú Q. E. jej osobná sloboda bola obmedzená v čase o 17:40 hod. dňa 06.októbra 2020.

Prokurátor vinu obžalovanej oprel i o závery znaleckého posudku vypracované znaleckým ústavom - Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy.

I znalec, ktorý bol poverený k tomu, aby mohol byť vypočutý k predmetnému znaleckému posudku na hlavnom pojednávaní dňa 20.októbra 2021 - trval na predmetných záveroch vypracovaného znaleckého posudku.

Z predmetného vypracovaného znaleckého posudku vyplynulo, že znalecký posudok sa zaoberal zaistenými stopami pod č. 1/ až 9/. Išlo teda o:

-obal na KARTU SIM - označená ako stopa č. 1

-obal na KARTU SIM - označená ako stopa č. 2

-obal na KARTU SIM - označená ako stopa č. 3
-plastový držiak karta SIM - označená ako stopa č. 4
-plastový držiak karta SIM - označená ako stopa č. 5
-plastový držiak karta SIM - označená ako stopa č. 6
-2x KARTA SIM - označená ako stopa č. 7
-zlámaný mobilný telefón - označená ako stopa č. 8 (ster z plastového úlomku s tlačidlami)

Zároveň v tejto súvislosti boli odobraté bukálne stery - ako obžalovanej Q. E., tak obžalovanému Y. Z. ako i svedkovia Q. Z..

-17- 2T/14/2021

Preukázané na základe predmetného vypracovaného znaleckého posudku bolo - že všetky predmetné stopy pod č. 1/ až 8/ boli vyhodnotené ako upotrebitelné pre skúmanie pomocou metódy analýzy DNA.

-stopa č. 1

-pochádzala najmenej od dvoch osôb. Osoby, od ktorých pochádzal predmetný porovnávací materiál - označený ako Y. Z. a Q. E. - nie je možné vylúčiť ako pôvodcov časti biologického materiálu v uvedenej úplnej zhode.

Vo veci ku tejto stope preto znalec uviedol - že nedošlo k úplnej zhode (aj v súvislosti s obžalovanou) - pretože DNA profil vyšiel nie vo všetkých vyšetrovaných DNA systémoch. Predmetná biologická stopa nebola úplná. (zo 16 vyšetrených systémov - tri neboli úplne vyšetrené, potrebných je minimálne 11 znakov - aby bolo možné interpretovať a teda konštatovať, že ide o biologický materiál. V danom prípade to bola preto kombinácia DNA vo všeobecnosti - nebola to preto individuálna identifikácia - to znamená bez prímеси, bez inej osoby).

Znalec vypovedal, že pri predmetnej stope nie je možné vylúčiť oboch obžalovaných - ale percentuálne to uviesť nevedel - pri porovnávaní s predloženým porovnávacím materiálom sa totiž porovnáva konfrontuje biologická stopa a zistené DNA znaky - ktoré sa porovnávajú medzi porovnávacím materiálom a DNA profilom, či sa zhodujú.

-stopa č. 2

-pochádza najmenej od dvoch osôb, z ktorých minimálne jedna je mužského pohlavia. Osoby, od ktorých pochádza porovnávací materiál označený Y. Z., Q. Z. a Q. E. - sú v y l ú č e n é ako pôvodcovia časti biologického materiálu v uvedenej stope.

-stopa č. 3

-pochádza najmenej od dvoch osôb - z ktorých minimálne jedna je mužského pohlavia. Osoba Y. Z.I. - nie je možné vylúčiť ako pôvodca časti biologického materiálu v uvedenej neúplnej stope. Osoby - Q. Z. a Q. E. - sú v y l ú - č e n é ako pôvodcovia časti biologického materiálu v uvedenej stope.

-stopa č. 4 a stopa č. 7

-bližšie nešpecifikovaný biologický materiál pochádza od osoby ženského pohlavia zhodný s DNA profilom - porovnávací vzorky bukálneho výteru - označenej - Q. E.. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom biologických stôp zaistených z vecnej stopy č. 4 a vecnej stopy č. 7 - je osoba, od ktorej bol zaistený - porovnávací materiál označený Q. E..

V danom prípade išlo o držiak (stopa č. 4) a dve SIM karty (stopa č. 7) - predmetný výsledok bol zhodný s obžalovanou - pretože tu boli naplnené znaky 16 zo 16 - išlo tak o individuálnu identifikáciu.

V tejto súvislosti bola otázka: Je možný prenos biologického materiálu vhodného na skúmanie aj napríklad hygienickou vreckovkou, ktorá sa dotýkala predmetnej nejakej stopy?

Znalec vypovedal: teoreticky je všetko možné (i keď to nebolo predmetom biologického skúmania, to by vo veci mohol špekulovať).

-stopa č. 5 a stopa č.8 - ster z plastového úlomku s tlačidlami

-18- 2T/14/2021

-pochádza najmenej od dvoch osôb - z ktorých minimálne jedna je mužského pohlavia. Osobu, od ktorej pochádza porovnávací materiál označený Q. E. nie je možné vylúčiť ako pôvodcu časti biologického

materiálu v uvedenej stope. Osoby, od ktorých pochádza porovnávací materiál označený Y. Z. a Q. Z. - sú v y l ú č e n é ako pôvodcovia časti biologického materiálu v uvedených stopách.

-stopa č. 6 a stopa č. 8 - zadný diel čierny plast

-pochádza najmenej od dvoch osôb - z ktorých minimálne jedna je mužského pohlavia. Osoby, od ktorých pochádza porovnávací materiál označený ako Y. Z., Q. Z. a Q. E. sú v y l ú č e n é ako pôvodcovia časti biologického materiálu v uvedených stopách.

V tejto súvislosti znalec uviedol - že biologický materiál človek zanecháva - i vtedy keď sa dotkne, alebo keď rozpráva - teda akýmkoľvek spôsobom. V súvislosti so stopou č. 8 - znalec bližšie nevedel povedať - či išlo o vyslovene dotykovú stopu - pretože princíp vzniku stôp - predmetná genetická analýza neskúma. Skúmaný je len biologický materiál ako taký - t.j., či je tam alebo nie.

Prokurátor mal za to, že na vecných stopách - a to SIM kartách ako i mobilnom telefóne - ktoré na základe pokynu obžalovanej mal vyhodiť jej syn J. do smetného koša nachádzal i jej biologický materiál - a vlastne týmto obžalovaná Q. E. zahladzovala stopy.

Súd na rozdiel od prokurátora mal však za to, že takýto dôkaz nemôže byť dôkazom rozhodujúcim na uznanie viny vo vzťahu k obžalovanej. Súd mal tak za to, že išlo o dôkaz nepriamy.

Pokiaľ išlo o predmetné smeti - v ktorých sa mali nachádzať mobilné telefóny, ako i SIM karty k tomuto obžalovaná vypovedala - že ona si nevšimla, že by v predmetných smetiach mali byť predmetné doličné predmety.

Takáto obrana obžalovanej nebola iným dôkazmi vyvrátená - a to v tom smere, či predmetné mobilné telefóny a SIM karty boli na vrchu smetného vreca, alebo medzi smeťami, alebo vo vnútri smetného vreca - zakryté inými „smeťami“.

Tiež vypovedala - že v byte nemala vedomosť o tom, že by sa mal nachádzať - telefónny zoznam v papierovej podobe (tzv. zlaté stránky). Takýto dôkaz sa nenašiel ani pri vykonanej domovej prehliadke. Pri predmetnej domovej prehliadke - ktorá bola vykonaná - boli zaistené ešte dva mobilné telefóny značky Alcatel a značky Huawei - tento bez SIM karty.

Obžalovaný totiž vypovedal - že tipy na predmetnú trestnú činnosť - v súvislosti s predmetnými telefónnymi číslami - boli práve z takéhoto telefónneho zoznamu. Súd v tejto časti nemal dôvod neveriť výpovedi obžalovaného - pretože skutočne musel/museli disponovať s telefónnymi číslami z nejakého zdroja - keď sa mu to podarilo až v troch prípadoch.

Dňa 06.októbra 2020 v čase od 17:15 hod. do toho istého dňa do 20:30 hod. bola vykonaná i prehliadka motorového vozidla - svedka Q. Z.. Táto prehliadka bola vykonaná za osobnej prítomnosti ako obžalovaného, tak i predmetného svedka.

-19- 2T/14/2021

V súvislosti s osobou obžalovaného a jeho výpoveďami vo vzťahu k obžalovanej súd dáva do pozornosti - že obžalovaný bol poučený nielen orgánmi činnými v trestnom konaní, ale súdom podľa § 345 Tr.zák.

Pokiaľ išlo o skutok pod bodom 3/ - vo vzťahu k obžalovanej tu neboli produkované žiadne dôkazy k tomu, aby súd mohol konštatovať, že predmetný žalovaný skutok bol dokonaný obžalovanou.

Z odpisu registra trestov - ako z pripojených spisov vo vzťahu k obžalovanej vyplynulo, že táto do vyhlásenia predmetného rozsudku - t.j. do 29.novembra 2021 bola celkove štyrikrát postavená pred súd - teda uznaná vinnou a odsúdenou.

V dvoch prípadoch bola uznaná vinnou a odsúdená súdmi Českej republiky (Okresný súd Rakovník a Okresný súd Ostrava - predmetné rozsudky spoločne s rozhodnutiami odvolacích súdov sú založené v spise na č. I. 581-637). V oboch prípadoch išlo o obdobnú trestnú činnosť, ako teraz žalovaný - predmetné skutky boli dokonané v časovom období rokov 2013 - 12.jún 2013 (Okresný súd Rakovník) a vo vzťahu k Okresnému súdu Ostrava v spojení s Krajským súdom Ostrava - 29.január 2015, 20.február 2015. Predmetné výkony trestov na území Českej republiky vykonala dňa 15.novembra 2019.

Uznaná vinnou a odsúdenou - opätovne z obdobnej ako teraz žalovanej trestnej činnosti bola - i Okresným súdom Lučenec - predmetné skutky dokonala ešte ako mladistvá - teda 15.marca 2010,

09.apríla 2010, 06.mája 2010 a 17.mája 2010 - ako i Okresným súdom Bratislava I - kedy skutok bol tiež dokonaný dňa 14.októbra 2010.

Tu súd poznamenáva na dva základné body:

1/ Bez ohľadu na to, aký bol doterajší život obžalovanej, akú mala povesť či charakter (s prihliadnutím na vyššie uvedené odsúdenia), platí aj vo vzťahu k nej zásada prezumpcie neviny - pokiaľ sa vina nepreukáže.

2/ Taktiež ani trestná minulosť najmä obžalovanej - nemôže sa považovať za nepriamy dôkaz - pretože sa netýka skutkových okolností, ale a len osoby obžalovanej. Všeobecne z trestnej minulosti obžalovanej nemožno nie je možné vyvodzovať žiadne závery k teraz stíhanej trestnej činnosti a už vôbec nie je možné v dokazovaní vychádzať z akéhosi predpokladu, že ak bol niekto v minulosti súdne trestaný celkove určite sa dopustil aj ďalšej trestnej činnosti. Dokazovanie v trestnom konaní či nedostatok usvedčujúcich dôkazov nie je možné nahrádzať len formálnym konštatovaním o odsúdení obžalovanej z minulosti.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu zo dňa 09.apríla 1968, sp.zn. 7 Tz 11/1968 - ktorý konštatoval, že je v rozpore so základnými princípmi Trestného poriadku, ak sa usudzuje vina obžalovaného z toho, že už bol trestaný. Pripustiť možnosť, aby bolo usudzované na vinu obžalovaného pri neexistencii, či slabosti usvedčujúcich dôkazov z osobných vlastností, či iných charakteristík obžalovaného by vo svojich dôsledkoch viedlo k porušovaniu prezumpcie neviny, čo by znamenalo vytvorenie potencionálneho zdroja nezákonných rozhodnutí.

Podľa názoru súdu predmetná stopa - ktorá bola nájdená na predmetných veciach - nijako nevypovedá o spôsobe vykonania a priebehu samotného skutku - pretože ide o prenosnú stopu - teda o tom, ako ku skutku došlo a či to bola práve obžalovaná, ktorá sa skutku spôsobom uvedeným vo výrokovej časti rozsudku aj dopustila. V konaní voči obžalo-
-20- 2T/14/2021

obžalovanej neboli zabezpečené iné dôkazy - teda relevantné - ktoré by podporili záver o jej vine.

Výpoveďou poškodených mal súd preukázané, že žalovaný skutok sa nepochybne stal a teda je i trestným činom - avšak vykonaným dokazovaním bez akýchkoľvek pochybností sa predmetná vina za spáchanie žalovaného skutku nepodarila dokázať obžalovanej. Z vykonaného dokazovania nebolo žiadnym z produkovaných dôkazov bez akýchkoľvek pochybností dôvodných preukázané, že osobou, ktorá mala telefonovať predmetným poškodeným bola práve obžalovaná.

Len zaistená predmetná stopa - a žiadny iný verifikovaný dôkaz podľa názoru súdu nemožno označiť za usvedčujúce z hľadiska možnosti vyvodenia záveru o vine obžalovanej. Súd na tomto mieste uvádza, že v prípade len existencie tohto nepriameho dôkazu.

Možno uzavrieť, že jeden nepriamy dôkaz nestačí k preukázaniu dokazovanej skutočnosti. K tomu by muselo byť k dispozícii viacero nepriamych dôkazov, nakoľko nepriamy dôkaz má svoju hodnotu len v spojení s inými dôkazmi. Ani dôkaz, že obžalovaná prikázala synovi, aby vyniesol smeti - kde boli doličné predmetný nie je dôkazom na uznanie viny.

Nepriame dôkazy k dôvodnému podozreniu voči obžalovanej, ktoré však vylučujú reálnu možnosť, že páchatelom trestného činu mohla byť aj iná osoba, nie sú dostatočným podkladom pre uznanie viny obžalovanej (R 38/1970 -I).

Jeden nepriamy dôkaz nestačí k preukázaniu dokazovanej skutočnosti. K tomu by muselo byť k dispozícii viacero nepriamych dôkazov, nakoľko nepriamy dôkaz má svoju hodnotu len v spojení s inými dôkazmi. V tomto smere súd poukazuje na judikatúru ustálenú v tomto smere - z ktorej možno jednoznačne vyvodit', že nepriame dôkazy na preukázanie viny obžalovanej musia tvoriť vo svojom súhrne logickú ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa doplňujúcich a na seba naväzujúcich nepriamych dôkazov, ktoré vcelku spoľahlivo zhodne dokazujú určitú skutočnosť, a ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich je možné vyvodit' len jeden jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť iného záveru (R 28/1968 -IV, R 38/1970 -I-

Nepriame dôkazy vedúce k dôvodnému podozreniu voči obžalovanému (v danom prípade obžalovanej), ktoré však nevylučujú reálnu možnosť, že páchatelom trestného činu mohla byť aj iná osoba, nie sú dostatočným podkladom pre uznanie viny obžalovaného (R 38/1970 -I).

Skutočnosť preukazovaná len nepriamymi dôkazmi možno považovať za preukázanú len vtedy, ak na základe výsledkov hodnotenia týchto dôkazov je možné bez rozumných pochybností nadobudnúť istotu (presvedčenie) o tom, že sa táto skutočnosť naozaj stala, že je pravdivá, nestačí, ak prichádza do úvahy len možnosť jej pravdivosti (pravdepodobnosti).

Výrok o vine zo spáchania trestného činu nie je možné založiť len na indíciách, domnienkach, či len do určitej miery pravdepodobných skutkových záveroch alebo len na skutočnosti, že nemožno vylúčiť, že skutok spáchal obžalovaný (obžalovaná).

Výrok o vine musí byť založený na skutkovom základe o ktorom nie sú pochybnosti dôvodne (rozumné) a ktorý nepochybne vyplýva z vykonaných dôkazov.

Súd v tejto súvislosti poukazuje i na Nález Ústavného súdu Českej republiky, sp.zn. II. US 418/99, Nález Ústavného súdu Českej republiky, pod sp.zn. I.ÚS 394/97, uzne-
-21- 2T/14/2021

senie Najvyššieho súdu Českej republiky, sp.zn. 4 Tz/107/2002 - ktorý vo veci konštatujú, že vzhľadom k tomu, že pachová stopa (analogicky biologická stopa DNA) - je dôkazom, ktorý je ďalej nepreskúmateľný, možno s takýmto dôkazom zaobchádzať iba ako s dôkazom podporným. Na jeho základe možno totiž dospieť iba k záveru, že určitá osoba na danom mieste v bližšie určenej dobe s najvyššou pravdepodobnosťou sa nachádzala, nie je však z neho jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností dospieť k záveru, že práve táto osoba sa trestného činu na danom mieste dopustila. K tomu, aby bolo možné rozhodnúť o vine je potrebné, aby reťazec dôkazov nevykazoval medzery a nevyvolával dôvodné pochybnosti.

Keďže zásada objektívnej pravdy vyžaduje, aby súd svoje rozhodnutie oprel o fakty, ktoré sú jednoznačné a nepochybné a nielen v rovine pravdepodobnosti, súd musel obligatórne podľa zásady „in dubio pro reo“ vychádzať pri svojom rozhodovaní zo skutkových okolností pre obžalovanú priaznivejšiu, teda v konkrétnom prípade z tvrdení obžalovanej, že skutok, ktorý je jej kladený za vinu sa nedopustila. Súd týmto nekonštatuje, že obžalovaná skutok nespáchala, uzatvára však, že nebolo preukázané, že sa skutku dopustila. Nedokázaná vina má rovnaký význam ako dokázaná nevina.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti podľa § 2 ods. 12 Tr.por. dospel k skutkovým a právnym záverom, ktoré ho viedli k rozhodnutiu o oslobodení vo vzťahu ku všetkým trom dielčím skutkom vo vzťahu k obžalovanej spod obžaloby.

Vo vzťahu k obžalovanej nebolo dokázané, že predmetné skutky spáchala.

Vzhľadom na rozumné a dôvodné pochybnosti, pre existenciu ktorých nemožno spoľahlivo obžalovanú uznať za vinnú - pretože vo veci sú pochybnosti o skutkovej otázke, ktorá je pre posúdenie viny obžalovanej právne významnou - nemožno odstrániť (vyplniť) inými dostupnými dôkazmi súd postupoval v súlade s ustanovením § 285 písm. c/ Tr.por.

Ak obžalovaná vinu popiera je dôvodom pre oslobodzujúci rozsudok podľa § 285 písm. c/ Tr.por. - len ak ostatné vykonané dôkazy k usvedčeniu obžalovanej nestačia a ďalšie dôkazy nie sú dostupné (NS SSR - sp.zn. 3 Tz/72/1970).

V tomto konaní vo vzťahu k obžalovanej bolo teda konštatované

-že skutky pod bodom 1/, 2/, 3/ sa stali,

-tieto skutky napĺňajú podľa výsledkov dokazovania, ktoré bolo prevedené i na hlavnom pojednávaní všetky znaky určitého trestného činu, ale

-nepodarilo sa spoľahlivo potvrdiť i napriek úplne a riadne vykonanému dokazovaniu, že páchatelom týchto trestných činov je práve obžalovaná, ktorá bola pre žalované skutky stíhaná. Obžalovaná nebola dostatočne usvedčená výsledkami samotného dokazovania a vo veci neboli produkované ďalšie dôkazy, ktoré by potvrdili vinu obžalovanej.

Vzhľadom na dokazovanie, ktoré v predmetnej veci bolo vykonané súd postupoval podľa § 285 písm. c/ Tr.por. a obžalovanú spod obžaloby vo všetkých troch bodoch oslobodil pretože nebolo dokázané, že skutky spáchala obžalovaná.

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom po-

-22- 2T/14/2021

jednávani jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutok pod bodom 1/ a pod bodom 2/ sa stal a že ho spáchal obžalovaný.

Pokiaľ ide o skutok pod bodom 3/ predmetný skutok sa stal - ale nebolo preukázané, že by predmetný skutok dokonala obžalovaná. Vo vzťahu k obžalovanej nebolo preukázané ani to, že by táto mala dokonat skutok pod bodom 1/ a skutok pod bodom 2/.

Pri právnom hodnotení dokazovaním súd dospel k právnomu záveru, že obžalovaný svojim protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona pretože, spoločným konaním sa dopustil konania, že na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol predmetné poškodené do omylu, na ich majetku (vylákane finančných prostriedkov) spôsobil väčšiu škodu (v celkovej výške 5 000 eur) a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku.

Objektom žalovaného trestného činu je predovšetkým vlastníctvo alebo práva súvisiace s držbou veci. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu.

Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo nejakej inej osoby, či už rozšírením majetku, alebo ušetrením nákladov, ktoré by ináč boli z majetku páchatel'a alebo inej osoby vynaložené. Ide tu o neoprávnené obohatenie.

Uvedenie do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci.

Páchatel'om môže byť ktokoľvek, teda osoba, ktorá vyvolala alebo využila omyl inej osoby, prípadne zamlčala podstatnú skutočnosť, pričom v dôsledku dispozície oklamanej osoby došlo ku škode na cudzom majetku a obohatenie páchatel'a.

Zákon vo všeobecnosti z hľadiska objektívnej stránky trestného činu vyžaduje, aby :

a/ páchatel' uviedol niekoho do omylu (podvodné konanie) alebo využil niečí omyl,

b/ osoba uvedená do omylu alebo konajúca v omyle uskutočnila majetkovú dispozíciu,

c/ páchatel' alebo iná osoba v dôsledku tejto majetkovej dispozície získal prospech a konajúca osoba alebo iná osoba utrpela v dôsledku uskutočnenej majetkovej dispozície majetkovú škodu v kvalifikovanej výške

d/ získaný prospech a jemu zodpovedajúca utrpená škoda na druhej strane musia byť dôsledkom uvedenia do omylu alebo využitia omylu konajúcej osoby (príčinná súvislosť medzi konaním a škodou).

Ide pritom o kumulatívne vyjadrenie znakov objektívnej stránky trestného činu, t.j., že trestný čin je spáchaný iba vtedy, ak sú súčasne naplnené všetky jeho vyššie uvedené znaky.

-23- 2T/14/2021

Z hľadiska subjektívnej stránky trestného činu zákon vyžaduje, aby všetky znaky objektívnej stránky uvedené vyššie boli pokryté úmyslom páchatel'a, pričom zákon rozlišuje priamy a nepriamy úmysel. Páchatel' koná v priamom úmysle, ak chce spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom a nepriamom úmysle vtedy, ak vie, že svojim konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ich spôsobí, je s tým uzročený.

Podvodné konanie páchatel'a môže spočívať tiež v predstieraní takých skutočností, ktoré nie sú súladné so skutočnosťou, alebo v zatajení skutočného stavu veci, ak sú tieto okolnosti rozhodné pre konanie poškodeného.

V protiprávnom konaní obžalovaného všetky tieto znaky boli naplnené.

Podvodné konanie obžalovaného bolo prostriedkom k tomu, aby na škodu na škodu cudzieho majetku - konkrétne finančných prostriedkov získaných od oboch poškodených seba obohatil. Omyl (nevedomosť) bola na strane každej poškodených.

Tieto poškodené po tom, čo boli telefonicky kontaktované - o zapožičanie predmetnej finančnej čiastky v domnienke, že ide o ich blízkych rodinných príslušníkov (manželka prasynovca a vnučku) - peniaze zaobstarali a predmetné finančné prostriedky odovzdali obžalovanému v domnení, že budú odovzdané ich rodinným príslušníkom - cez obžalovaného - ktorý peniaze len mal od poškodených prijať a týmto rodinným príslušníkom odovzdať.

Týmto protiprávnym konaním obžalovaný v bode 1/ spôsobil škodu vo výške 3 000 eur a v bode 2/ škodu vo výške 2 000 eur. Celkovo tak obžalovaný svojím protiprávnym konaním spôsobil škodu v celkovej výške 5 000 eur.

Podľa § XXX ods. 1, veta prvá, druhá, tretia Tr.zák škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy (266 x 10 = 2660). Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy (266 x 100 = 26600).

Jeho protiprávne konanie súd vyhodnotil v súlade s § 15 písm. a/ Tr.zák. Obžalovaný konal ako trestne zodpovedný subjekt.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného - v súvislosti s jeho majetkovými pomermi - tu súd poukazuje na skutočnosť, ktorá bola preukázaná z lustrácie Sociálnej poisťovne.

Súd mal tak preukázané, že obžalovaný vedome poškodené uvádzal do omylu - teda ich oklamal za účelom získania takýmto spôsobom finančné prostriedky v nezanedbateľnej výške. Jeho primárnym cieľom bolo tak získanie finančných prostriedkov a teda presunu finančných prostriedkov od poškodených na neho.

Závažnejšou formou páchatel'stva je spolupáchatel'stvo (§ 20 Tr. zák.). Trestný zákon spolupáchatel'stvo v § 20 definuje takto: „Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.“

Z uvedenej definície spolupáchatel'stva vyplývajú nasledovné podmienky:

-24- 2T/14/2021

- spáchanie trestného činu spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb (objektívna podmienka),
- úmysel k tomu smerujúci (subjektívna podmienka).

Pre spoločné konanie je charakteristická priama a osobná účasť na čine. Spoločné konanie spočíva v tom, že každý z páchatel'ov môže uskutočniť celé konanie, každý môže vykonať len časť konania predpokladaného v skutkovej podstate a každý zo spolupáchatel'ov vykoná určitú činnosť, ktorá sa až ako celok posudzuje ako trestný čin.

Preukázané bolo, že medzi obžalovaným a predmetnou osobou so ženským hlasom - ktorá je doposiaľ nestotožnená - išlo o vzájomnú dohodu - a to spôsobom, že obžalovaný išiel pre finančné prostriedky po tom, čo osoba so ženským hlasom telefonicky spojila s poškodenými a predstierala jej okolnosti súvisiace so získaním peňazí. Obžalovaný predmetné finančné prostriedky následne osobne prevzal od poškodených.

Pri spolupáchatel'stve nie je rozhodujúce, či každý z páchatel'ov použil násilie, lebo konkrétnu účasť na trestnom čine si spolupáchatelia môžu rozdeliť ako to bolo i v tomto prípade.

Na naplnenie pojmu spolupáchatel'stvo podľa § 20 Tr. zák. nie je potrebné, aby sa všetci spolupáchatelia zúčastnili na trestnej činnosti rovnakou mierou. Stačí aj čiastočné prispenie, hoci aj v podriadenej úlohe,

avšak príspevanie je vedené rovnakým úmyslom ako činnosť ostatných páchatel'ov, a tak je objektívne a subjektívne zlozkou deja, ktorý vo svojom celku tvorí trestné konanie.

Pokiaľ išlo o poškodené v bode 1/ - táto v čase dokonania žalovaného trestného činu - zločinu bola vo veku 84 rokov a poškodená v bode 2/ - táto v čase dokonania žalovaného trestného činu - zločinu bola vo veku 93 rokov.

Išlo tak podľa ustanovení Trestného zákona chránenú osobu podľa § 139 ods. 1 písm. e/ Tr.zák. (chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku - osoba vyššieho veku podľa § 127 ods. 3 Tr.zák. - sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako 60 rokov).

Tu je potrebné konštatovať - že predmetné skutky pod bodom 1/ a bodom 2/ obžalovaným boli spáchané práve v súvislosti s ich vekom a teda ich postavením. Obžalovaní spoločne s predmetnou osobou ženského hlasu si vybrali práve takéto osoby vo vyššom veku - hľadali ich cez zlaté stránky (telefónny zoznam - kde sú uvedené telefónne čísla i tzv. „pevné linky“ - ktoré takéto osoby majú - aby takýmto spôsobom sa mohli kontaktovať, alebo aby mohli byť kontaktované so svojimi skutočnými blízkymi rodinnými príslušníkmi). Išlo totiž o osoby zraniteľné, osoby dôveryhodné.

Súd tak v danom prípade preto vylúčil ustanovenie § 139 ods. 2 Tr.zák.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V danom prípade súd ako štátny orgán je povinný chrániť záujmy spoločnosti, jednotlivca - a najmä starších ľudí, ktorí sú najviac zraniteľní a zneužití - práve na svoju ešte dobrosrdečnosť, obetavosť a ochotu pomôcť - a vykonať najmä generálnu prevenciu pre ostatných členov spoločnosti.

-25-

2 T/14/2021

Vysoký stupeň protiprávnosti spočíva v jeho závažnosti škodných následkov, ktoré konaním spôsobil - obžalovaný využil dôverčivosť predmetným poškodených Uvedený trest odňatia slobody by mal obžalovanému zabrániť v páchaní trestnej činnosti.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Spôsob spáchania žalovaného trestného činu bol závažný. Všeobecne okrádanie seniorov je stále aktuálny problém. Obžalovaný i v tomto prípade využil dôverčivosť poškodených a zároveň zneužil i jej vek. I v tomto prípade obžalovaný prestieral poškodeným, že táto telefonuje so svojou blízkou osobou - rodinou.

Poškodené boli v domnení, že telefonujú a teda komunikujú s manželkou prasynovca (bod 1/) a s vnučkou K. (bod 2/).

Kým poškodené boli v domnení ako pomôže svojim rodinným príslušníkom - motívom a pohnútkou obžalovaného bolo získanie finančných prostriedkov bezprácnym spôsobom a seba teda takýmto spôsobom obohatiť.

Spôsob spáchania činu, jeho následok, závažnosť konania bol vysoko nebezpečný. Úmyslom obžalovaného bolo získanie finančných prostriedkov - malo ísť o získanie finančnej čiastky v celkovej výške 5 000 eur - ktorá mala byť vylákaná takýmto podvodným spôsobom.

V súlade s vyššie citovanými ustanoveniami výmera uloženého trestu u obžalovaného tak splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a zabezpečí izoláciu obžalovaného pred spoločnosťou a obžalovanému zabráni v páchaní trestnej činnosti.

V neposlednom rade je potrebné konštatovať, že ide o vysoko rozvinutú a vo vzťahu k obžalovanému sofistikovanú trestnú činnosť a i z tohto dôvodu, dospel súd k záveru, že na splnenie predovšetkým ochrannej funkcie trestu je nevyhnutné ukladať (generálna prevencia) ukladať trest v prípade uznania

viny. Jeho protiprávne konanie smerovalo k obohateniu na úkor starých ľudí - dôchodcov s najnižšími príjmami. Išlo tak o „špecifické obete“ ktoré vzhľadom na svoj vek a schopnosti s ním spojené nie sú spôsobilé sa dostatočne brániť a ktoré si vyžadujú špeciálnu spoločenskú ochranu. Preto súd mal za to, že je nevyhnutné všeobecne takýchto páchatel'ov takejto trestnej činnosti potrestať tak, aby ich toto odradilo od páchania ďalšej obdobnej trestnej činnosti. Len trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu dostatočne ochráni spoločnosť, prevýchovu obžalovaného (obžalovaných) zabránením v ďalšom páchaní obdobnej trestnej činnosti a na zabezpečenie naplnenia generálno-prevenčnej funkcie trestu.

Predmetný uložený trest splnia svoju ochrannú i výchovnú funkciu, ako má to na mysli Trestný zákon.

Obžalovaný spáchanie skutku pod bodom 1/, ako i pod bodom 2/ priznal v celom rozsahu. Spáchanie skutkov priznal ako v prípravnom konaní, tak i v konaní pred súdom. Navyiac v predmetnej veci urobil vyhlásenie o vine vo vzťahu k obom žalovaným skutkom. Spáchanie skutku tak úprimne ľutoval (§ 36 písm. l/ Tr.zák.).

-26- 2T/14/2021

Pokiaľ ide o priznanie priťažujúcej okolnosti - t.j. že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr.zák.) - tu súd poukazuje na odpis registra trestov.

Pokiaľ ide o predmetný odpis registra trestov - z neho vyplynulo celkovo deväť odsúdení - potrebné je však konštatovať - že v piatich odsúdeniach - bol posledný odsudzujúci rozsudok vyhlásený dňa 09.decembra 2010 (Okresný súd Bratislava II, sp.zn. 2T/94/2010) a posledný výkon trestu odňatia slobody bol vykonaný dňa 09.januára 2013. Od predmetného času nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 5T/41/2016, zo dňa 22.marca 2016, právoplatný dňa 08.apríla 2016 bol obžalovaný uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 písm. c/Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov. Ako bolo preukázané v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa osvedčil dňom 17.apríla 2018 a na jeho osobu sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Posledné odsúdenia boli AG München (Spolková republika Nemecko) - rozhodnutie zo dňa 06.novembra 2017, právoplatné dňa 24.januára 2018 AG Kirchheim/Teck (Spolková republika Nemecko) - rozhodnutie zo dňa 08.mája 2019, právoplatné dňa 02.októbra 2019.

Iné poľahčujúce okolnosti (§ 36 Tr.zák.) a ani priťažujúce okolnosti (§ 37 Tr.zák.) súd nezistil vo vzťahu k obžalovanému.

Základná trestná sadzba pri predmetnom trestnom čine je tri roky - desať rokov. Vzhľadom na aplikáciu ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zák. - je i v tomto prípade trestná sadzba tri roky - desať rokov.

Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní tri roky.

Súd v tomto smere však dáva do pozornosti i ustanovenie § 34 ods. 5 Tr.zák. - že pri určovaní druhu trestu a jeho výmery má súd v prípade spolupáchatel'stva prihliadnúť aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Taktiež pri ukladaní trestu je potrebné v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu - ktorá je určená trestnou sadzbou ustanovenou pri jednotlivých skutkových podstatách trestných činov. Jednotlivé trestné činy podľa zákonom ustanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia rozdeľuje Trestný zákon na prečiny a zločiny, resp. obzvlášť závažné zločiny. Tomuto rozdeleniu následne zodpovedá možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov - keďže podľa § 34 ods. 2 a ods. 6 Tr.zák. páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom jednotlivé druhy trestov možno uložiť samostatne alebo aj viac trestov popri sebe, avšak za trestný čin ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd vždy uložiť aj trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o predmetný žalovaný trestný čin - zločin - ktorý je úmyselným trestným činom (§ 221 ods. 3 Tr.zák.), za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov (zákonom ustanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody v § 221 ods. 3 Tr.zák. je tri roky až desať rokov), t.j. ide o zločin (§ 11 ods. 1, ods. 2 Tr.zák.). Teda v prípade spáchania tohto trestného činu zákonodarca ustanovil s poukazom na už uvádzané ustanovenie § 34 ods. 6 Tr.zák., že súd musí povinne ukladať trest odňatia slobody, či už vo forme podmieneného odkladu jeho výkonu alebo ako nepodmienený.

Práve z predmetných dôvodov - že jeho posledný výkon trestu bol dňa 09.januára 2013 a od predmetného času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci nebol (a to ani na území cudzieho štátu), jeho postoj k spáchaniu trestnému činu pri oboch dielčích

-27- 2T/14/2021

skutkoch sa ku skutkom priznal a teda jeho oľutovanie - mal súd za to, že i trest vo výmere tri roky so zaradením pre výkon trestu na jeho prevýchovu a nápravu v celom rozsahu postačí.

Obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia - podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. - z dôvodu, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním posudzovanej trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Tak ako to už v rámci rozsudku uviedol - posledný výkon trestu bol vykonaný dňa 09.januára 2013 a teraz spáchané trestné činy boli dňa 28. - 29. septembra 2020 a 05.októbra 2020 - t.j. po viac ako siedmych rokoch od predchádzajúceho úmyselného trestného činu - prečinu.

Poškodená Mária Krchňavá si uplatnila škodu v trestnom konaní z titulu predmetného žalovaného trestného činu vo výške 3 000 eur. Výška takto uplatneného nároku na náhradu škody bola dokazovaním preukázaná v celom rozsahu. Súd podľa § 287 ods. 1 Tr.por. obžalovanému uložil povinnosť nahradiť predmetnú škodu vo výške 3 000 eur.

Poškodená Štefánia Mesárošová si uplatnila škodu v trestnom konaní z titulu predmetného žalovaného trestného činu vo výške 2 000 eur. Výška takto uplatneného nároku na náhradu škody bola dokazovaním preukázaná v celom rozsahu. Súd podľa § 287 ods. 1 Tr.por. obžalovanému uložil povinnosť nahradiť predmetnú škodu vo výške 2 000 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tu-najšieho súdu.