

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/39/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523201211  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8523201211.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňa JUDr. Emília Mišenková, v sporovej veci žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, Pažitková 1835/4, 821 01 Bratislava, IČO: 31 813 861, proti žalovanému: A. A., nar. XX.X.XXXX, podľa žaloby bytom: B. C. XX, XXX XX D. E., podľa REGOB trvale bytom: 821 07 Bratislava – Vrakuňa, Bratislava II., v konaní o zaplatenie 10,- eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10,- eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- eur od 9.12.2022 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.10.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 10,- eur s príslušenstvom.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že je štátnou príspevkovou organizáciou zriadenou Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky, právnickou osobou s právnou subjektivitou. Predmetom činnosti žalobcu je plnenie úloh súvisiacich so starostlivosťou o ochranu, zachovanie a navrátenie zdravia ľudí poskytovaním zdravotnej starostlivosti.

3. Žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť – ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnici Bratislava – Nemocnica Ružinov dňa 27.10.2022.

4. V zmysle článku III. zákona č. 257/2017 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,- eur. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola žalovanému vystavená faktúra č. 1032204381 na sumu vo výške 10,- eur, splatná dňa 8.12.2022 (ďalej len „Faktúra“). Faktúra bola žalovanému zaslaná spolu s výzvou zo dňa 10.11.2022 na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

5. Žalovaný sa dostal do omeškania s uhradením sumy 10,- eur podľa faktúry splatnej ku dňu 8.12.2022. Ku dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00 %, preto úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ boli 5,00 % ročne.

6. Na podporu skutkových tvrdení v žalobe žalobca spolu so žalobou predložil ako listinné dôkazy: fotokópiu faktúry č. 1032204381 zo dňa 9.11.2022 splatnú 8.12.2022, znejúcu na sumu 10,- eur za zákonné poplatky 27.10.2022, výzvu na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby zo dňa 10.11.2022 adresovanú žalovanému, aj s kópiou poštovej doručky.

7. Súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 16.11.2023 pod č.k. 5C/39/2023-14. Tento sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 21.2.2024 č.k. 5C/39/2023-25 zrušil.

8. Nakoľko sa nepodarilo doručiť žalovanému žalobu a súdu sa ani rozsiahlym šetrením nepodarilo zistiť, na akej adrese sa žalovaný v súčasnosti zdržiava, bolo dňa 21.2.2024 na úradnej tabuli súdu a súčasne aj na webovej stránke tunajšieho súdu zverejnené oznámenie o podanej žalobe. V zmysle § 116 CSP sa žaloba s prílohami považuje za doručenie žalovanému zvesením oznámenia o podanej žalobe úradnej tabule, t.j. dňa 8.3.2024. Po zverejnení oznámenia o podanej žalobe žalovaný dňa 23.2.2024 telefonicky kontaktoval tunajší súd a žiadal, aby mu súdna zásielka bola zaslaná na adresu zamestnávateľa. Na žiadosť žalovaného mu súd zaslal žalobu spolu s prílohami a s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe na ním uvedenú adresu. Žalovaný si súdnu zásielku prezval osobne dňa 28.3.2024.

9. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa vyjadril k žalobe, nereagoval, k podanej žalobe sa nijako nevyjadril, v konaní zostal pasívny, neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany.

10. Podľa § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

11. Podľa 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Nakoľko v prejednávanej veci boli splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania ustanovené v § 177 ods. 2 písm. a) CSP, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom oznam v zmysle § 219 ods. 3 CSP bol zverejnený na úradnej tabuli súdu, ako i na webovej stránke súdu dňa 23.4.2024 a následne bol rozsudok vyhlásený dňa 16.5.2024 o 9.00 hod.

13. Podľa § 38 ods. 3 písm. c) zákona č. 577/2004 Z.z., ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

14. Podľa § 38a ods. 6 zákona č. 577/2004 Z.z., pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c)

- a) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak,
- b) 2 eurá, ak poistenec navštívi poskytovateľa ústavnej pohotovostnej služby v čase medzi 16. a 22. hodinou v pracovných dňoch a v čase medzi 7. a 22. hodinou v dňoch pracovného pokoja v okrese, v územnom obvode ktorého sa neposkytuje ambulantná pohotovostná služba alebo
- c) 2 eurá, ak bol poistenec k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby.

15. Podľa § 38 ods. 8 písm. c) zákona č. 577/2004 Z.z., od povinnosti úhrady podľa odseku 3 písm. c) je oslobodený poistenec, ak mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci

1. ambulantnej pohotovostnej služby v súvislosti s úrazom bezprostredne po jeho vzniku; to neplatí, ak úraz vznikol preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu, inej návykovej látky alebo lieku užitého iným spôsobom, ako bolo odporúčané lekárom,
2. ústavnej pohotovostnej služby v súvislosti s úrazom bezprostredne po jeho vzniku; to neplatí, ak úraz vznikol preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu, inej návykovej látky alebo lieku užitého iným spôsobom, ako bolo odporúčané lekárom,
3. ústavnej pohotovostnej služby a poskytovanie zdravotnej starostlivosti trvalo viac ako dve hodiny,
4. ambulantnej pohotovostnej služby a následne bol poistenec prijatý do ústavnej starostlivosti, 5. ústavnej pohotovostnej služby a následne bol poistenec prijatý do ústavnej starostlivosti,
6. ambulantnej pohotovostnej služby alebo ústavnej pohotovostnej služby, ak je poistenec maloletým dieťaťom a o poskytnutie zdravotnej starostlivosti žiada zariadenie, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu alebo orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately,
7. ústavnej pohotovostnej služby, ak ide o nositeľa ocenenia najmenej zlatej Janského plakety,
8. ústavnej pohotovostnej služby, ak ide o poskytovanie zdravotnej starostlivosti v súvislosti s tehotenstvom.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v účinnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

19. Podľa § 150 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

20. Súd sa oboznámil so žalobou a jej prílohami a na ich základe mal v konaní za preukázané, že žalovaný bol dňa 27.10.2022 ošetrovaný Ústavnej pohotovostnej službe v Univerzítnej nemocnici v Bratislava, Ružinov. Za toto poskytnutie zdravotnej starostlivosti bola žalovanému vystavená faktúra č. 1032204381 zo dňa 9.11.2022, splatná 8.12.2022 znejúca na sumu 10,- eur za zákonné poplatky zo dňa 27.10.2022. V konaní nebolo preukázané a napokon ani tvrdené, že by žalovaný bol podľa § 38 ods. 8 písm. c) zákona č. 577/2004 Z.z. oslobodený od tejto povinnosti, pretože nespĺňal žiadnu z tam uvedených výnimiek.

21. Súd všetky tieto vyššie uvedené skutočnosti považoval za preukázané zo žalobcom predložených listín, ktoré boli prílohou žaloby a ktoré žalovaný, ktorému bola žaloba riadne doručená, žiadnym spôsobom nenamietal.

22. Na základe uvedeného súd vyhovel žalobe žalobcu o povinnosti žalovaného uhradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktoré vyúčtoval žalovanému faktúrou vo výške 10,- eur.

23. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil v lehote splatnosti v zmysle vystavenej faktúry, preto ho súd zaviazal zaplatiť žalobcovi z dlžnej sumy aj ním požadovaný úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobca si úrok z omeškania uplatnil odo dňa nasledujúceho po splatnosti predmetnej uplatnenej faktúry, t.j. od 9.12.2022, preto súd priznal úrok z omeškania podľa petitu žaloby. Z uvedených dôvodov súd žalobe vo zvyšnej časti - úroku z omeškania taktiež v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného nahradiť žalobcom uplatnený úrok z omeškania.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v § 255 ods. 1 CSP a v spore úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému plnú náhradu trov konania, nakoľko nezistil dôvody pre aplikáciu § 257 CSP.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.